

**DIE KÖNIGE DER
GERMANEN DAS
WESEN DES
ÄLTESTEN
KÖNIGTHUMS...**



7.10.255



Die

Könige der Germanen.

Nach den Quellen bearb. v. Hellm.



Dr. Felix Dahn,

Verfasser des Buchs.

Vierte Abtheilung.

Die Edikte der Könige Theoderich und Athalarich und
das gothische Recht im gothischen Reich.

Würzburg, 1866.

Verlag von F. A. Schönbanner.

Die Könige der Germanen.

Das Wesen des ältesten Königthums

der

germanischen Stämme und seine Geschichte

bis auf die Feudalzeit.

Nach den Quellen dargestellt

von

Dr. Felix Bahn,

o. Professor der Rechte an der Hochschule zu Würzburg.



Würzburg, 1866.

K. Stuber's Buchhandlung.

Vierte Abtheilung.

Anhänge zur dritten Abtheilung.

Erster Anhang:

Die Edicte der Könige Theoderich u. Athalarich.

Zweiter Anhang:

Das gothische Recht im gothischen Reich.

Verzeichniß

der in der III. und IV. Abtheilung häufiger oder in abgekürzter
Form angeführten Werke¹⁾.

A. Quellen.

Cassiodori Chronicon ed. Tb. Mommsen. Leipz. 1861.
Chronicon Paschale — Dindorf, Bonn 1832.
Corpus juris antejustinianum ed. Haenel. Bonn 1833 f.
Gregorius magnus dialogorum libri IV. Colon. Agr. 1610.
Gretschel, edictum Athalarici regis. Lips. 1828.
Haenel, lex romana Wisigothorum. Berol. 1847.
Theodorus Lector ed. Valesius. Par. 1673.
Theophanes chronographia ed. Classen. Bonn 1839.

B. Literatur.

Abel, der König Theobad. Stuttgart 1855.
Aretin, literar. Handbuch für bay. Geschichte. München 1810.
Baronius, annales ecclesiastici cum notis Pagii 1624.
Bèchard, histoire du droit municipal au moyen age I. Paris 1861.
Bernays, die Cyrenäer des Sulpicius Severus. Berlin 1861.
v. Bethmann-Hollweg, Handbuch des Civilprocesses. I. Gerichtsverfassung
und Proceß des kaiserlichen Reichs. (Bonn 1834.)
Blauer, de origine et progressu juris germ. I. Lips. 1787.
Böcking, Abriss der Institutionen, 2. Aufl. Bonn 1860.
„ Handbeken des römischen Privatrechts. I. Bonn 1863.

¹⁾ Ueber die schon in I. und II. vorkommenden s. Abth. I. p. XXI—XXIV.

- Bower, Geschichte der Päpste, übers. v. Rombach. Magdeb. u. Leipz. 1761—80.
Tom. 1—9.
- Du Cange (s. Du Fresnoe) glossarium ed. Henschel. Paris 1840.
- Le Clerc, vie de Bodae (bibliothèque choisie). Amsterdam 1708.
- Dahn, Profopind von Göttern. Berlin 1866.
- Damberger, synodionische Geschichte von Kirche und Staat im Mittelalter.
Regensburg 1850—60. Tom. 1—15.
- Derichsweiler, Geschichte der Burgunden. München 1863.
- Eichhorn, über französische Provinzialverwaltung: Zeitschr. f. gesch. R. 23. VIII.
- Fillesi, memorie storiche di Veneti primi e secondi Veneziani 1796.
- Freundensprung, commentatio de Jornande sive Jordani ejusque libellorum natalibus. Monach. 1837.
- Gams, Kirchengeschichte von Spanien. I. Regensburg 1862.
- Gaus, das Urrecht in westgermanischer Entwicklung. III. Stuttg. 1829.
- Geib, Geschichte des römischen Criminalprocesses. Leipzig 1842.
- Gelpke, Kirchengeschichte der Schweiz. I. Bern 1856. II. 1861.
- Gervaise, vie de Bodae.
- Giannone, storie di Napoli, übersetzt von Lehmannsdorff. Ulm 1758.
- Gieseler, Kirchengeschichte. I. 3. Aufl. Bonn 1831.
- Goffellin, Nachr. des Papstes im Mittelalter. München 1859.
- Gröne, die Papstgeschichte. I. Regensburg 1864.
- Hartmann, de Odovacro dissert. Göttingen 1863.
- Hase, über Agathin im Journal des savaus Par. 1829.
- Hase, Kirchengeschichte ed. Köpfer. I. Leipzig 1864.
- Heise, Conciliengeschichte. Freiburg i. B. 1855—63. Bb. 1—5.
- Hegel, Geschichte der Städteverfassung von Italien. Leipzig 1847.
- Heijerich, der Urbader. I. Leipzig 1864.
- Heumann, sylloge dissertationum Götting. I. 1743—50. (pars 1—4.)
- Hinschius Pseudo Isidori Decretales.
- Huttwasser, über eine germanische Morbifähne. Zeitschr. f. gesch. R. 23. II.
- Hugo Grotius prolegomona ad histor. Gothor. Vandalor. et Langobard.
Amstelod. 1865.
- Künzberg, Wanderung in das germanische Alterthum. Berlin 1861.
- Kuhn, die päpstliche und bürgerliche Verfassung des römischen Reichs bis auf
Justinian. I. Leipzig 1864. II. idem 1865.
- Perich, in Jahrb. des Vereins für Alterth. im Rheinlande. I.
- Maffei, Verona illustrata. Verona 1732. Fol.
- Manjo, Leben Constantins. Wien 1819. (Nachdruck.)
- Meuchor, Geschichte von Siedmarf. I. Grop 1864.

VII

- Muratorl, *notae Italiae*. Milano 1744.
 „ *antiquitates* —. Mediol. 1738.
 Naudet, *changemens opérés dans toutes les parties de l'administration de l'empire romain*. II. Paris, Strassb. 1817.
 Neuber, *allgemeine Geschichte der christl. Religion und Kirche* II. Hamb. 1829.
 Ozanam, *Begründung des Christenthums* (aus dem Französischen, von einem Ungenannten). München 1845.
 Pagi, *dissertatio hypatica sive de consolibus caesaris*. Lund. 1682.
 Passmann, *Geschichte der Völker-Vandierung*. I. Götta 1863. II. Weimar 1864.
 Papenordl, *Geschichte der Stadt Rom im Mittelalter*, ed. Höfer. Paderb. 1857.
 Pfaffler, *Geschichte der Deutschen bis Karl den Großen*. Stuttg. 1861.
 Pinder und Preußner, *Beiträge zur Alteru Münzkunde*. I. Berlin 1851.
 Plaud, *Geschichte der christlichen Gesellschaftsverfassung*. Hannover 1803—9.
 v. Quast, *die altchristlichen Bauwerke von Ravenna*. Berlin 1842.
 Rombach j. Jener.
 Roßmann, *deutsche Heidenfage*. 2. Aufl. Hannover 1863.
 Rein, *Criminalrecht der Römer*. Leipzig 1844.
 Rhon, *edictum Theoderici*. Halse 1816.
 Richter, *Lehrbuch des Kirchenrechts*. 4. Aufl. Leipzig 1843.
 Ritter *praefatio ad Cod. Theod. ed. Gothofredus*. Lips. 1736.
 Rosa Gabriele oell' *archivio storico italiano, nuova serie* VI. Firenze 1857.
 (Recension von Papenordl, *Gesch. d. Stadt Rom*.)
 Roth, Paul, *Freiwilligkeit und Untertanenverband*. Weimar 1863.
 Rößler, *die Götter und ihre Nachbarn*. Wien 1864.
 Rota, *Julius Martialis, vita Boethii* (Italienisch von Varchi, in dessen Uebersetzung der *consolatio*). Berna 1798.
 Rubens, *historia Ravennae*. Venet. 1572.
 Ruberff, *Vermundtschaft*. Berlin 1832.
 Sartorius *de occupatiooe provinciarum roman. per barbaros, in rec. soc. scient. Götting. 2, 35*.
 Schloßer, *Religionsgeschichte in zusammenhängender Erzählung* *Zeitsch. f. D.* 1815—42.
 Schröder, *Geschichte der christlichen Kirche*. 2. Ausg. Leipzig 1772—1803.
 Schröder, *Geschichte des christlichen Bekenntnisses in Deutschland*. I. Stuttgart 1863.
 Sigonius *de imperio occidentali*. Haenov. 1618. Fol.
 Staudenmeier, *Geschichte der Bischofswahlen, mit besonderer Berücksichtigung der Rechte und des Einflusses christl. Päpsten auf dieselben*. Tübingen 1830.
 Thomassio, *dissertationum in concilia generalia et particularia* tom. I. Colon. 1734.

VIII

Ughelli, Italia sacra. Venet. 1714.

Waier, Kirchenhistorisches Archiv u. 1825. N. 4. (Ständlin.)

W. Bodernagel, Geschichte der deutschen Literatur. Basel 1858.

Wilmaus, Reger, Rom vom V. — VIII. Jahrh. in Schmid's B. f. Gesch. II.

Wostenfeld, Venetorum historia. Götting. 1846.

Zumpt, über den römischen Consul. Rhein. Museum 1845.

Hinzugefügt blieben mir:

Gran Croce, del regno d'Italia sotto i barbari. anno?

de Lagoy, über die Münzen des Reichthums in Italien, citirt in Schmid's
B. f. Gesch. I. S. 362.

Massy, history of the Romans under the emperors. London 1864.

Nitzsche, de synodo palmari Viteberg 1765. 4.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Inhaltsverzeichnis.

Erster Abhang: Die Edikte der Könige Theoderich und Athalarich. Text und Commentar S. 1—137.

I. Edictum Theoderici regis S. 1—122.

1. Allgemeines. Einleitung S. 1—44.

Charakter des Edicts, andere Edikte S. 1—2. Entstehungsgründe des Edicts, Motive der Schöpfung desselben aus dem römischen Recht S. 2—4. Verfasser S. 5. Entstehungszeit S. 5—12. (Nicht a. 500 S. 7. Nicht der *Lex romana Visigothorum* nachgebildet S. 8—11. Nicht das I. Council von Orleans a. 511 berührend S. 12.) Zweck des Edicts S. 13—14. Hauptgegenstände S. 14. Verhältnis zu den Varien S. 15. Schutz der *civilitas* S. 16—20. Ausschluß der Heide und Selbstkaiser S. 20—25.

I. Rechtspflege S. 26—31.

II. Recht der Eigenschaftcn S. 31—33.

III. Sklaventum S. 33—38.

IV. Frauenrecht S. 38—41.

V. Landfrieden S. 41—44.

2. Text und Commentar S. 44—102. (J. die einzelnen capita S. 118 f.)

3. Schlußbetrachtungen S. 102—117.

Verhältnis der Häufigkeit der benutzten einzelnen Quellen S. 102—104. Die „Ausnahmen“; Gebauengang und Zusammenhang des Edicts S. 104 bis 109. Veränderungen des geltenden Rechts durch das Edict S. 109—113. Die vom Edict befreiten Vergehen S. 113. Die Strafen des Edicts S. 113—117: I. Vermögensstrafen, 1) mehrfacher Ersatz, 2) bestimmte Geldsummen, 3) Consecrationen S. 114. II. Amtsentziehung. III. Prügelstrafe 1) primär, 2) coactiv. IV. Verbannung 1) primär S. 115, 2) secundär S. 116. V. Todesstrafe 1) einfache S. 116, 2) gekürzte S. 117.

Capita Edicti Theoderici regis S. 118—122.

II. Edictum Athalarici regis S. 123—136.

1. Allgemeines. Einleitung S. 123—125. Verhältnis des Ed. Th. zu den Erlaffen Athalarichs in den Varien S. 123. Bedeutung des Ed. Ath., Verfasser und Entstehungszeit desselben S. 124.

2. Text und Commentar S. 125—133 (J. die einzelnen capita S. 136).

3. Schlußbetrachtungen S. 133—135. Uebereinstimmung mit dem Ed. Th. nach Inhalt, Entstehungsweise, Charakter, Quellen und Zweck. Unterschiede in Inhalt und Form S. 134. Straffsystem S. 135.

Capita Edicti Athalarici regis S. 136.

Zweiter Abhang. Das gotische Recht im gotischen Reich S. 137—190. Verhältnis des Edicts zu dem thatsächlich unter den Gothen und Römern

lebenden Recht S. 137—138. Dürftigkeit des östgotischen Privatrechts S. 139; irrtümliches und processuales Rechtsleben der beiden Völker S. 140. Subsidiarität des römischen Rechts S. 141—144; nur im Privatrecht Neße des gotischen Rechts S. 145.

Gründe für die Geltung gotischen Privatrechts S. 145—177.

I. Die selbstständige Stellung der Gothen S. 145.

II. Die Existenz des Adels S. 145. Dasselbe war nicht nur ein Rechtssatz, sondern eine bloß theoretische oder private Sache S. 146.

III. Fälle der Anwendung gotischen Rechts im Gothenstaat S. 146—150. Hilarius S. 146—148. Wisa S. 149. Gubilo und Oskar S. 150.

IV. Quellenausprüche, welche das römische Recht auf Adner beschränken, das gotische bei Gothen voraussetzen S. 151—155.

V. Existenz und Function der Gothengrafen S. 155—177. Uebersicht der römischen Gerichtsverfassung S. 155—157. *formula comitivae Gothorum per provincias* S. 157—158. Entstehung der neuen *comites Gothorum* aus den alten Gothengrafen S. 159—160. Vereinigung römischer und gotischer Ämter in einer Person S. 161. Weitere Argumente für die Geltung gotischen Rechts aus der Function der Gothengrafen S. 161—163. Verhängung dieser Auffassung durch alle praktischen Fälle S. 163—167. Adner als Gothengrafen? S. 167—168. Der *comes urbis syracusanagae* S. 169—170. Die *duces Gothorum* S. 170—174. Die *priores* S. 175. Uebersicht aller gotischen Herrscher bei Prokop S. 174. Die Bekämpfung dieser Auffassung des Gothengrafen durch v. Gütten S. 175. Widerlegung v. Gütten S. 175—177.

Widerlegung der Gründe für Zeugung des gotischen Rechts S. 178—190:

1) falsche Auffassung des Verhältnisses zu Byzanz S. 178.

2) „ „ „ Ausdruck „*eorum dominus*“ S. 178.

3) „ „ „ Verhältnisses zu Jena S. 178.

4) „ „ „ Gothengrafen S. 178.

5) „ „ „ der Ausdruck „*jus*“ und „*leges*“ S. 179.

6) „ „ „ des Systems der persönlichen Rechte, S. 179.

7) „ „ „ der Subsidiarität des römischen Rechts S. 179.

8) „ „ „ der Stelle des Orosius VII. 43. S. 179.

9) „ „ „ der Variantenstellen, welche (theoretisch) die Gothen angeblich dem römischen Recht unterstellen S. 179—180.

10 a) Falsche Auffassung der Variantenstellen, welche (praktisch) römisches Recht auf Gothen angewendet zeigen sollen S. 180—181.

10 b) Falsche Auffassung der Urkunden, welche (praktisch) römisches Recht auf Gothen angewendet zeigen sollen S. 181—184. Die Urkunden N. 117 u. 118 bei Marini S. 180—182. N. 114 bei Marini S. 183. N. 85 S. 184. Zusammenstellung der übrigen möglicherweise Gothen betreffenden Urkunden S. 183—187.

11) Falsche Auffassung der *sanctio pragmatica* Justinians S. 187—188. Das Recht der „*antiqui barbari*“ S. 188—189.

Berechtigung S. 190.



Erster Anhang:

Die Edicte der Könige Theoderich und Athalarich.

I. Edictum Theoderici regis.

1. Allgemeines. Einleitung.

Sofern in dem altgermanischen Staat für „Gesetzgebung“, d. h. absichtliche in Einem bestimmten Act beschlossene Aenderung des alten Gewohnheitsrechts, Möglichkeit und Bedürfnis gegeben war, lag die gesetzgebende Gewalt ohne Zweifel auch bei den monarchischen Stämmen in der Hand der Volksversammlung: mochten auch die Vorschläge des Königs von besonderem Gewicht und die Initiative meistens von ihm ergriffen sein, das Recht des Beschlusses stand bei dem Volk¹⁾.

Es ist ein sehr starkes Anzeichen davon, wie weit in dem italischen Gothenreich die königliche Gewalt über ihr altes Maß hinaus zum Absolutismus vorgeschritten war, daß in demselben die Könige das Recht der Gesetzgebung ganz allein üben (ohne Befragung, ohne Mitwirkung des Volkes, ohne Erwähnung des Beiraths der Vornehmen, wie die Rechtsaufzeichnungen anderer Germanen-könige aus jenen Jahrhunderten thun), und zwar in ausgedehntem Umfang und mit reicher Häufigkeit²⁾. Denn die gewöhnliche Ansicht

1) A. I. S. 200; der Bericht des Jordanis von der Gesetzgebung des Theodorich ist eine griechische, nicht gothische Tradition. Ist auch *bilageinela* gothisch, so sind hiemit doch überwiegend ethische, nicht juristische Sätze gemeint; vgl. gegen Euf. Forsch. I. u. D. Privol-R. S. 30, von Euf. S. 21 und Schlier im Glossar. z. v. Gothen; f. über *bilageinela* ferner Grimm Gesch. d. D. Spr. I. 453; aber auf Isidor. chron. ad a. 504 kann man sich nicht berufen, denn sein Satz: „sub (Eurico) Gothi legum instituta scriptis habere cooperunt, antea tantum moribus et consuetudine tenebantur“ meint offenbar nur Westgothen; vgl. Köpfe S. 194.

2) Ganz irrig ist der Satz Leob, Vorles. I. S. 331 (der blindlings v. Euf. S. 21), alle von den Kaisern neu erlassenen Gesetze hätten *ipso jure* auch im Ostheerreich gegolten; etwa auch die Gesetze über Arianerverfolgung? und weßhalb hielt dann Justinian eine besondere Publication seiner Gesetze in Italien für nöthig?

ist unrichtig, welche in dem *κον' ἔθον* sogenannten „Edict Theoderichs“ (und etwa noch Athalarichs) die einzige Neuherung ostgothischer Gesetzgebung erblickt.

In den zwölf Büchern der Varien finden sich, neben den administrativen Ausführungen, auch häufig administrative Verordnungen und hin und wieder auch eigentliche Gesetze¹⁾, wie sie gerade besondere Veranlassungen in's Leben gerufen: z. B. die zunehmende Häufigkeit gewisser Verbrechen oder auch die allgemeine Auflösung der Ordnung in ganzen Provinzen²⁾. „*Edictalia programmata*“ meistens heißen in den Varien die für alle Staatsangehörigen oder doch für einen größeren Kreis als die gewöhnlichen Erlasse bestimmten und verbindlichen Normen, d. h. eben die eigentlichen Gesetze, so das Gesetz gegen Privatpönbung³⁾, gegen Simonie⁴⁾, zum Schutz der Curialen⁵⁾; insbesondere die „an alle Gothen und Römer“, „an alle Provinzialen“⁶⁾ „*universis Gothis et Romanis*“, „*universis possessoribus*“, „*universis provincialibus*“ gerichteten Erlasse sind häufig, dem Inhalt und der Weite des Geltungsbereiches nach, wahre Gesetze, so gut wie das Edict⁷⁾.

Mit solchen oft ziemlich umfangreichen Erlassen steht also das Edict in manchem Betracht auf gleicher Linie: weshalb denn jene Erlasse nicht nur von ihrem Urheber Cassiodor, sondern auch von dem „Edict“ selbst den gleichen Namen, „*edicta*“, „*edictalia programmata*“ erhalten: unser Edict ist also nicht das Edict, sondern ein Edict Theoderichs, wie ja auch seine kaiserlichen Vorgänger Edicte erließen⁸⁾.

1) So I. 30; II. 26; III. 13; IV. 10. 17; V. 6.

2) So z. B. in Savien IV. 49; Spanien V. 39; auf Sicilien IX. 14; technisch früher *mandata* genannt, Rein S. 74.

3) IX. 15.

4) IX. 2; f. Könige der Germ. II. III. S.

5) II. 24.

6) Dieser Provinz oder mehrerer oder aller Provinzen; z. B. I. 28. 29; II. 16. 18; III. 17. 40. 42. 44. 48; IV. 33. 49; V. 15. 26. 38; VIII. 3. 5. 7. 28; IX. 9. 10; X. 31; XI. 37; XII. 2. 6.

7) Daneben begegnen auch *Prädicta*, *Specialgesetze*: z. B. X. 28; II. 30 heißt es von einem solchen: *non praedictum juri publico personalem exceptio*; vgl. *Edictum Theod.* §§. 129. 143.

8) Rein S. 74; vgl. „*edicta*“ Var. II. 35. 36; IV. 10; V. 5; IX. 19; *edictale programmata*: I. 31; II. 24. 25; IV. 10; VII. 42; XII. 19; *edictalis tenor* XI. 19; deshalb kann der König in der Mehrzahl von *edicta nostra* sprechen, VII. 3 oder von *edictorum series* IV. 27, nach denen der Richter urtheilen soll

Das Edictum Theoderici ist, wie der Prolog besagt, hervorgerufen durch das Bedürfnis, für gewisse Fragen des Civil- und Strafrechts, welche in der Praxis besonders häufig vorkamen, die Entscheidung zu fixiren, ganz wie bei manchen Erlassen der Varian: das Edictum unterscheidet sich von diesen also weniger qualitativ, als quantitativ, d. h. durch seinen bedeutenderen Umfang, durch die größere Zahl solcher praktisch-wichtigen Verhältnisse, die es regelt. — Für uns ist namentlich die Wahrnehmung wichtig, daß dieß Gesetz vom König allein ausgeht, ohne alle Mitwirkung des Gothen-Volkes. Es findet sich weder im Prolog noch im Text noch im Epilog die mindeste Andeutung, daß die Gothen auch nur nachträglich das Edict gut geheissen, genehmigt, angenommen hätten. Daß bei der Aufzeichnung desselben gothische Rechtsweiser nicht mitwirken konnten, versteht sich, da das Gesetz fast ausschließlich römisches Recht enthält, das nur, nach Bedürfnis der Gegenwart und dieses Reichs, modificirt wird. Der König hat die Nothwendigkeit der Regelung gewisser Verhältnisse erkannt und er allein sorgt für diese Regelung. Er greift dabei nach dem römischen Recht, nicht, weil es römisch ist und weil etwa seine Gothen, als „Soldaten des Kaisers“, nach römischem Recht zu leben verpflichtet sind — in diesem Fall dürfte er ja an dem römischen Recht nicht ändern, was er doch so vielfach

und Atholisch sagt IX. 14: edicta gloriosi domini avi nostri vel universa praecepta, quae ad Siciliam pro commovendis (l. commonendis oder componendis) universorum moribus destituerunt; edicta Atholische f. IX. 2. 15. 18; auch ganz einzelne Verfügungen heißen edictum II. 35. 36; das Edictum Theoderici selbst nennt auch andere Erlasse des Königs (und der Kaiser) edicta: so prol. §§. 5. 145. epil.; und jeder einzelne Paragraph des Edictum heißt auch edictum (§. 34 und noch öftermal). Die Gekerkten liegen wie die Kaiser manchmal wichtige Verordnungen im Senat vorlesen und dann auf Erz- oder Marmor-Tabellen öffentlich ausstellen: Anon. Vales. l. c. Var. IX. 16. 19. 20; X. 6. 12; so wurde auch unser Edictum ausgehängt, prol.; ebenso aber auch die amtlichen Preistafeln und die damit zusammenhängenden Polizeygele K. 28; auch Beamte, wie der praefectus praetorio, übten noch das alt-römische jus adiectionis XL. 8 edictum per provincias, XL. 11. 12. 13. 28; XII. 1. (f. Sav. Epst. I. S. 143 f., Bethmann-Hollweg S. 75, Rein S. 76) nach alter Sitte universitatibus generalibus edictis admonere IX. 15; die „aedicta“, auf welche sich bei Marini Nr. 119 geistliche Priester in Ravenna berufen, können nicht (wie Mar. in notis) die ed. Theod. et Ath. sein: denn die Urkunde (ist vom Jahre 551 und seit a. 549 galten in Ravenna nur noch die kaiserlichen Gesetze und römisch Recht (es gab ja wichtige römische edicta, die hier einschlugen); v. Müllers hat seinen chronologischen Grund ebenso übersehen, S. 125, wie Sav. II. §§. 61. 64. und Gans Erb-R. des R. N. S. 167; f. unten Anhang II.

thut —, sondern weil dieses reich ausgebildete Recht gerade für diejenigen Verhältnisse, welche normirt werden sollten, sehr detaillirte, sehr strenge und, nach des Königs Ansicht und Absicht, sehr zweckmäßige Bestimmungen enthielt (während solche im gothischen, unter ganz andern Verhältnissen erwachsenen, Recht ganz fehlten oder im Zusammenhang mit nicht mehr anwendbaren Institutionen, wie z. B. Blutrache, geordnet waren), dann weil die römische Hälfte seines Reiches an dieses Recht ohnehin gewöhnt und gebunden war.

„Zweckmäßig“ schienen dem König diese römischen, meist kaiserlichen, Gesetze, nicht nur für die einzelnen kleinen Verhältnisse, um die es sich handelte, mehr noch für seinen großen, allgemeinen, politischen Zweck: für die Umbildung des gothischen Königthums nach dem Muster des imperatorischen Absolutismus. Dieß war bei Theoderich nicht ein bloß subjectives despotisches Gelüsten — wie wohl diese große Herrschernatur unverkennbar den Zug zu unbedingter Herrschaft in sich trug — sondern es lag hierfür eine objective politische Nothwendigkeit vor. Wenn diese Kühne Staatschöpfung stehen sollte, konnte sie nur von der starken Hand ungehemmter Einherrschaft gehalten werden: so lehnte sich Theoderich, wie später andere deutsche Herrscher in Italien, an das absolutistische Römerrecht. Wie weit hierin die Macht der Verhältnisse unwillkürlich trieb, wie weit bewußte Absicht führte, ist schwer zu unterscheiden: daß aber letztere bestimmt vorhanden war, hat uns die Betrachtung des romanisirenden Absolutismus in Theoderichs Regiment gezeigt ¹⁾.

Wer das Edict verfaßt hat, wissen wir nicht. Jedenfalls ein im römischen Recht, besonders der damaligen Praxis, unterrichteter Römer ²⁾; daß Cassiodor der Verfasser sei ³⁾, ist eine nicht bloß unerweisliche, sondern eine höchst unwahrscheinliche Behauptung ⁴⁾. Denn die Ausdrucksweise des Textes ist fast überall, wo von den technischen Wortfassungen der römischen Quelle abgewichen wird, von einer Rohheit und plumpen Ungeübtheit, welche der Schreibart Cassiodors, dessen Fehler vielmehr schwülstige Ueberkaut, ganz widerspricht. Eher könnte er den Prolog und Epilog verfaßt haben, in welchen

1) K. M. S. 276 f.

2) Kein Gehe; f. Sav. II. S. 181. Walsch, l. c. Haenel p. XCII.

3) So Rhen nach Ritter in praef. ad C. Theod. Gothofr., Baldo I. p. 66 u. II.

4) Gmverstanden Stobbe S. 96.

einige Ausdrücke und Wendungen der Varien aufstoßen. Indessen ist dieß aus dem gemeinsamen Geschmack der Zeit ebenso gut zu erklären¹⁾ und besonders aus den den Regierungskreisen zu Ravenna insgemein geläufigen Vorstellungs- und Ausdrucks-Weisen. Es findet sich auch das Edict nicht in der Variensammlung, in welche es doch Cassiodor so gewiß wie das von ihm verfaßte Edict Athalarichs würde aufgenommen haben, wenn es von ihm herührte²⁾.

So wenig wie der Verfasser läßt sich die Entstehungszeit des Edicts genau bestimmen. Keiner der zahlreichen Schriftsteller, die von Theoderichs Regierung sprechen, erwähnt des Edicts, auch Cassiodor und Ennodius nicht, was in der That befremdet³⁾. Da wir nun auch keine Handschrift des Edicts mehr besitzen⁴⁾, so war es

1) So hat auch Ennodius cassiodorische Ausdrücke wie *conoralitas*, *loges calcare*, *occupationes nostras*, *civilitas* p. 448, sp. IV. 8.

2) Wichtig bemerkt v. Göttem S. 34, daß der *quaestor sacri palatii* und sein officium das Organ für das Edictiren im Namen des Königs war, aber daraus folgt nur, daß der Quästor das Edict entließ, nicht daß er es verfaßte.

3) Vgl. v. Göttem S. 13; daß der Anonymus Val. I. c. unser Edict meine, wenn er sagt: Theoderich behandelte die Römer so milde, „*dona et annonas largitus, exhibens ludos circensium et amphitheatrum, ut etiam a Romanis Trajanus vel Valentinianus, quorum tempora sectatus est, adpollaretur, et a Gothis secundum adictam suam, quam eis constituit, rex fortissimus in omnibus iudicaretur*,“ ist schwer denkbar. Wie sollen die Gothen ihren König „nach dem Edict“ für einen Helden angesehen haben? Und er hat ja das Edict nicht bloß den Gothen gegeben. Wohl aber hat er einmal den Römern eine für sie höchst wichtige Rechtsverklärung gegeben, das Versprechen, ihnen das römische Recht zu belassen, welche Erklärung als ein „*edictum*“ auf Tafeln aufgestellt wurde, und diese gerade damals, als er ihnen *annonas* und *ludos* gab, nämlich a. 500 bei seinem Besuch in Rom. Ich schreibe deshalb vor, den fraglichen Satz eine Zeile hinauf zu rücken und zu lesen: *ut etiam a Romanis Trajanus vel Valentinianus adpollaretur, quorum tempora secundum adictam suam, quam eis constituit, sectatus est et a Gothis rex fortissimus in omnibus iudicaretur*; dieß gibt einen sehr guten Sinn (namentlich im Zusammenhalt mit den Worten des An. *omnia quod retro principes* (vgl. Trajan. et Valent.) *ordinaverunt*, die jetzige Fassung gibt gar keinen.

4) Mit unsrer Kenntniß von zwei solchen beruht auf einem Briefe Pierre Bithou's (in den unten an 1. 2. 3. 5 angeführten Ausgaben von Cassiodor) vom 13. Dec. 1578 an Claude Molët, in welchem er berichtet, er habe dem Buchhändler Sebastian Rivellius auf dessen Wunsch ein Manuscript des *Edictum Theoderici* gegeben, der es als Anhang seiner Varienausgabe drucken wollte. Durch Molët erhielt Rivellius noch eine zweite Handschrift und darauf erschien a. 1579 die *editio princeps* des Edicts. Lindenbrog benutzte vor seiner Ausgabe die Manu-

in der That nicht überflüssig, daß v. Glöden die Frage nach der Echtheit dieses Gesetzes aufwarf, die aber doch entschieden zu bejahen ist¹⁾.

scripse Plitton's: es läßt sich also aus der Notiz bei Heinecc. antiq. Germ. p. 301 nicht auf eine frühe Handschrift schließen, v. Glöden l. c.; Vermuthungen über den jetzigen Verwahrungsort dieser Manuscripte in Nishiors krit. Jahrb. 1837 und 3. f. gesch. N. B. IX. 236.

1) Abgesehen von der Glaubwürdigkeit jener Männer zeugt bereits die Sprache, die ganz das Gepräge der Zeit trägt und mehr als Alles der genau Zusammen- schluß seiner Bestimmungen mit den Zuständen des Gothenstaats (wie sie A. II. und III. dieses Werkes geschildert: seinen Zusammenschluß nachzuweisen und das Gesetz im Eingehen auf den Bedürfnissen des westfälischen Reiches heraus zu erklären, ist die Hauptaufgabe des folgenden Commentars); deßhalb war der Nachweis v. Glöden's, daß der sächsische Theoderich der ostgothische Theoderich, eher überflüssig. Auf dieses Zusammenstimmen ist sogar noch mehr Gewicht zu legen, als mit v. Glöden S. 146 auf dem von Sav. II. S. 292 nachgewiesenen Umstand, daß in der sogen. collectio Anselmo dedicata zwischen a. 883 und 897 die §§. 15. 16. unseres Edicts benützt sind. Denn Hänel hat dagegen erinnert, daß beide Stellen auch in den Auszügen des Judian und in Handschriften des brev. Alaric. begegnen, welche die collectio velfisch benützt hat; Schneiders krit. Jahrb. 1843 S. 966; f. auch Heimbach S. 423. Die hiesigen Ausgaben sind:

- I. princeps: Paris. apud S. Nivellum 1579 fol. (mit den Werken Cassiodori nebst Jordanis, Ennodius pan. etc. und den Notis des Fornerius zu den Varian).
 - II. Derselbe Ausgabe existirt mit der Jahreszahl 1589; beide Abdrücke sind selten; ein Exemplar von 1579 ist auf der Göttinger Universitätsbibliothek (vgl. Intelligenzblatt der Leipziger Literaturzeitung von 1808, Nr. 3 p. 53), eins von 1589 auf der Königl. zu Paris (c. 871), (s. v. Glöden S. 4).
 - III. Mit den Werken Cassiodori Paris. apud Marcum Orry, 1600. 8.
 - IV. Lindenbrog. Codex leg. antiq. Francf. 1607, 1613. fol. p. 329.
 - V. Mit den Werken Cassiodori cura Petri Brossani. Genovae 1609. 8.
 - VI. „ „ „ „ sumptibus Petri Chovet. Genovae 1650. 8.
 - VII. Derselbe Ausgabe nochmal 1663. (Manjo S. 490 und Savigny II. S. 18 kennen noch eine Genfer Ausgabe von 1656, Cartor. S. 289 von 1637; nach Manjo l. c. sollen einige Exemplare von 1650 die Varianten führen: „sumptibus Joannis de Tournoe“ (Tornaeusius, Thurneisen, Fabricius bibloth. med. et inf. lat. IV. p. 682.)
 - VIII. Goldast ab Haimensfeld collectio constitut imper. Francf. 1713. III. fol.
 - IX. P. Georgisch. corp. jur. germ. antiqui. Hafae 1738. 4.
 - X. P. Canciani leges antiquae barbar. Venet. 1781. I. fol.
 - XI. G. T. Rhon commentatio ad edictum Theoderici regis Ostrogothorum. Hal. 1816. 4.
 - XII. Pienoch Walter corp. jur. Germ. ant. Berol. 1824. 8. I.
- Literatur: Bgl. außer Rhen und v. Glöden bes. Heinecc. antiq. Germ. I. p. 293.

Die Gründe der lange herrschenden Annahme¹⁾, daß das Edict im Jahre 500 bei der Anwesenheit Theoderichs in Rom erlassen worden sei, hat zum Theil schon von Glöden widerlegt. Die oben²⁾ erwähnte, späte, fagenhafte Erzählung des *Chronicon paschale*³⁾ sagt nebensbei, daß Theoderich, ehe er⁴⁾ von Rom wieder nach Ravenna zurück gieng, eine *diakrisis* *peri* *exastou* *romou* erließ. Aber das Edict ist, was von Glöden nicht hervorhebt, in der That alles Andre eher als eine *diakrisis* *peri* *exastou* *romou*. Vielmehr hat hier das *Chronicon*, was noch nicht beachtet ist, lediglich den An. Val. nachgeplagelt, welcher sagt: *omnia, quod retro principes romani ordinauerunt, inuictabiliter servaturum promittit*, d. h. der König versprach eiblich im Allgemeinen die Beachtung des ganzen bestehenden Rechts (*exastos romos*), die *diakrisis* ist nur die Bestimmung, daß *exastos romos* gehalten werden solle. Wollte man darin eine „erschöpfende Gesetzgebung“ sehen, so wäre jedenfalls das *Edictum* nicht gemeint⁵⁾. Damit haben wir auch schon die zweite Stütze jenes Datums a. 500 beseitigt: den Bericht des An. Val. i. c.: er meint keine detaillierte Gesetzgebung, sondern nur ein allgemeines Versprechen. Wenn Pagi die folgenden Worte, Theoderich habe „in decem annos regni sui“ die vier Buchstaben der Unterschrift „edicti sui“ nur durch eine Blechform nachgemalt, auf unser „Edictum“ bezieht (und daßhat oben tricenarialem in decennarialem ändert), so ist dieß ganz grundlos, nicht bloß, weil *edictum*, *edictate* *programma*, wie wir S. 2 ausführlich dargethan, in sehr vielen Fällen andere Erlasse als das Ed. Th. meinen kann, ja meinen muß, (so Var. I. 31. II. 24. 35) noch viel mehr daßhat, weil die

Bienar Comment. I. p. 121. Jümmern Gesch. d. röm. Priv.-R. §. 112. Fuchs, Institut. S. 658. Krelin, H. d. Staatsgesch. v. Bayern. München. 1810. S. 80. Sav. II (c. 11 § 65) S. 172 f. Bald. neue jenseitige allgem. Zs. f. R. v. 1843 Nr. 10—12. 14—16. Heimbach. Leipz. Repert. Jahrg. III. Bd. 1. 1845. S. 420. Gengler S. 84. 86 Nr. 101. Zes., Verles. über D. Gesch. S. 531. Böpf. §. 19. Walter §. 41. Siebbe S. 94.

1) Seit Ritter praef. ad Cod. Theod. bei Heinecc. p. 297. Bienar I. p. 213. Murat. unu. ad h. a. Hurter II. S. 14. Gsch. §. 41. Pöhl. I. S. 565. Sert. S. 290. Walter I. S. 43. Sav. II. S. 172. Grotaschel p. 3. Züs., Priv.-R. S. 86. Böpf. I. S. 761. Pavir. I. S. 144.

2) N. III. S. 90.

3) ed. Dindorf p. 604.

4) Nach der vatikanischen Handschrift und Malalas ed. Bonn. II p. 364.

5) Nötig Hurter II. S. 71. Anders Bald. S. 61.

Stelle offenbar nur sagen soll: „bei der Unterschrift all' seiner Er-lasse“ und nicht die Unterschreibung Eines bestimmten Erlasses meint¹⁾.

Nach der seit von Glöben herrschenden Ansicht, denn ihm sind die Meisten gefolgt²⁾, wäre das Edict nach a. 506 entstanden, da es die aus diesem Jahre stammende³⁾ Lex Romana Visigothorum benützt haben soll.

Alein die 9 Edicts-Artikel, welche diese Uebereinstimmung und insbesondre die §§. 134 u. 137, welche die Ableitung des Edicts von der Lex darthun sollen, beweisen dieß keineswegs. Was die letzten beiden anlangt, so hat schon Walch unwiderleglich dargethan S. 60 f., daß §. 134 nicht aus der mißverstandenen interpretatio, sondern aus der mit Absicht geänderten l. 4 Cod. Theodos. 2, 33 schöpfte, welche in der Lex Rom. Burgund. t. 30 ebenso benützt ist und in Italien, wie die Lex Romana ntinensis II. 32 (bei Canciani IX. p. 475) zeigt, in gleichem Sinne gehandhabt wurde; und ebenso, daß §. 137 nicht aus der mißverstandenen interpret. zu l. 1. Cod. Th. 3, 8, sondern aus den Gesetzen von Theodos v. a. 380. 381. (vgl. l. 1 Cod. Just. 5, 9 u. l. 4; 6, 56) geschöpft hat⁴⁾.

Damit fällt die behauptete Abhängigkeit des Edicts von der Lex und jene Zeitbestimmung v. a. 506.

Was die behauptete Uebereinstimmung betrifft, so würde, wie schon Walch bemerkte S. 59 und unsere Darstellung in A. II. S. 151 gezeigt hat, falls eine solche, auf Absicht beruhende Uebereinstimmung anzunehmen wäre, die Vermuthung wohl eher für die Abhängigkeit der Lex vom Edict sprechen. Denn es ist, auch abgesehen von der politischen Unterordnung Marichs unter Theoderich, höchst unwahrscheinlich, daß der römische Jurist, welcher in Ravenna oder Rom alle Quellen des römischen Rechts direct zur Hand hatte, namentlich Paulus und den Cod. Theod., anstatt aus diesen, aus der westgothischen Bearbeitung sollte geschöpft haben. Bestünde also eine auf Absicht beruhende Uebereinstimmung, so würden wir eher an eine Nachahmung des Edictes durch die Lex denken: — Theoderich (und Italien) verhielt sich zu Marich (und Gallien) als

1) Walch S. 61 und Haenel p. XCII. halten mit Recht am Jahre 500 fest.

2) Heimbach, Gengler, Jöppf, Glöbe l. c. Dagegen Walch und Haenel l. roman. Visig. p. XCII.

3) Sav. Gesch. II. §. 14.

4) Auch v. Daniels l. S. 138 bestritt v. Glöben, aber mit sehr vagen Gründen.

Hegemon und in römischer Kultur gewiß eher als Lehrer denn als Schüler — wonach dann das Edict vor a. 506 müßte entstanden sein.

Aber auch diese Zeitbestimmung fällt, denn es fehlt jede Gewißheit, daß in den 9 von v. Glöden angeführten Paragraphen Nachahmung vorliege: es ist vielmehr zufällige Uebereinstimmung viel wahrscheinlicher. Diese lag sehr nahe, denn die beiden barbarischen Bearbeitungen schöpften aus denselben Quellen und beide hatten nothwendig und sichtlich das Bestreben, die schwülstige Sprache der Constitutionen zu vereinfachen, sie kürzer und klarer zu fassen.

Es ist nun entscheidend, daß alle jene behaupteten Uebereinstimmungen sich zurückführen lassen entweder auf ganz bestimmte¹⁾ Gründe oder auf solche (bewirkte oder unwillkürliche) Vereinfachung des Ausdrucks der römischen Quellen.

Und nicht minder, daß eine völlige Uebereinstimmung in keinem jener Fälle besteht, sondern bald der Inhalt, bald die Form wieder abweicht, ohne daß sich im letztern Fall ein Grund angeben ließe, weshalb denn, wenn einmal copirt wurde, nicht ganz copirt wurde²⁾.

Der bloße Zweck der Vereinfachung und Verständlichmachung hat Ed. und Lex zu den ähnlichen Wendungen geführt in §§. 17. 54. Abf. (III) (wo sie aus dem seltneren *medicamentarius* das bekanntere *maleficus*, aus *dissolutor* aber *violator* gemacht haben) Abf. (VI) haben sie statt des seltneren *sponsalis largitas* beide das technische *sponsalitia largitss*; §. 17 statt des complicirten: „*si voluntatis adsensio detegitur*“ haben die Gesetze „*si consentiat*“ und „*si consenserit*“; statt: „*eodem qua raptor severitate plectatur*“ das schlichte: „*pariter puniantur*“ und „*psriter occidatur*“. Also Vereinfachung beide, aber nicht beide vollständige Uebereinstimmung, was bei Copirung des Einen durch das andre Gesetz zu erwarten wäre.

Neben diesem allgemeinen Erklärungsgrund der Ähnlichkeit kann ich aber in folgenden Fällen das Motiv der Uebereinstimmung

1) Von Walsh wie von v. Glöden übersetzt.

2) Es sind die folgenden Paragraphen des Edicts, welche aus der Interpretatio geschöpft sein sollen statt aus den nachstehenden wirklichen Quellen: §§. 5. 145 (aus Paul. sent. rec. V. 5. a. §. 6—7), 14 (aus l. 15 Cod. Theod. IX. 1.), 17 (aus l. 1. l. c. IX. 24.), 42 (aus Paul. l. c. 15, §. 5.), 54 (aus l. 1. Cod. Th. III. 16.), 77 (aus l. 4. l. c. IX. 10.), 117 (aus Paul. l. c. II. t. 51. §. 2.) und 120 (aus Paul. l. c. I. 13 A. §. 5).

nach speciell nachweisen. In einigen dieser Fälle beruht die Uebereinstimmung sichtlich

- 1) auf der gemeinsamen barbarischen Verderbnis der Sprache: so §. 120 (des Ed.), wo beide Barbareurechte sich nicht mit dem classischen: *noxa sequitur caput* begnügen, sondern ein barbarisches „semper“ beifügen.
- 2) In andern Fällen, so §. 152, beruht die Uebereinstimmung (daß statt des römisch abstract gedachten Simplicius der Multiplication, nämlich des Wertes des Slaven, dieser selbst gleichsam als fungibel gedacht wird und nebst einem zweiten gleich guten in natura restituirt werden muß) auf der beiden (gleichzeitigen und stammverwandten) Germanengesetzen eigenen roheren, concreteren, sinnlicheren Rechtsanschauung, wie solche Form des Erfasses ja auch in den Stammrechten so oft als echt germanisch begegnet. Und daß
- 3) das Edict an dieser Stelle die Lex nicht nachgebildet haben muß, folgt schlagend daraus, daß das Edict auch in andern Stellen, wo von einer Ableitung aus der Lex keine Rede sein kann, die gleiche sinnlichere Rechnungsweise befolgt: nämlich §§. 70. 80. 84; diese ist eben gemein-germanisch.
- 4) Ferner erklärt sich die Uebereinstimmung in den Wortformen manchmal daraus, daß beide Gesetze die Satzbildung ihrer bloß erklärenden, lehrenden Quelle, Paulus, in den Imperativton eben des Gesetzes verwandeln mußten: so §§. 54. (I) 14. 5. 145. 117. (in §. 26 aber besteht gar keine Uebereinstimmung). — Sehr klar ist
- 5) weshalb beide Gesetze in §. 42 des Edicts aus dem in insulam relegantur der Quelle ein exilium, das eine mit dirigere, das andre mit destinare gemacht: nämlich weil weder bei Ost- noch West-Gothen die deportatio in insulam vorkam und daß §. 42 nicht aus der Interpret., sondern aus Paulus schöpft, geht unüberleglich daraus hervor, daß der §. 42 sogar den Schreibfehler der Codices des Paulus utriusque statt utrique hat.
- 6) Daß übrigens §. 145 (I) si quis barbarorum ganz selbstständig aus Theoderichs Staat und Tendenz hervorgegangen, werden wir unten zeigen.
- 7) Dazu kommt, daß v. Glöken bei einigen dieser Stellen nur deshalb an eine Benützung der Lex dachte, weil er, schon folgend, die rechte Quelle des Edicts gar nicht kannte:

- a) §. 5 (I) des Ed. schöpft nicht aus der vermeintlichen Stelle des Paulus, sondern aus der unten im Commentar angeführten Stelle des Macer, wie der Wortlaut zeigt (*nullius momenti esse sententiam*).
- b) Auch §. 5 (II) schöpft höchst wahrscheinlich aus andern Quellen (s. den Commentar u. S. 9).
- c) Daß §. 17 unmittelbar aus l. 1. cit. S. 9 schöpft, zeigt der copirte Ausdruck: „*ministri*“ (s. den Comment.).
- d) Daß aber auch §. 54, wo die Uebereinstimmung mit der Interpretatio am Bedenklichsten scheint, nicht aus dieser, sondern aus l. 2 cit. (S. 9 u. den Comment.) schöpft, zeigt die wörtliche Copirung von (VII) sortiatum. Damit fällt der stärkste Grund v. Glöden.
- e) Schließlich ist es ganz irrig, daß Ed. §. 152 Paul. S. R. I. 13 A. §. 5, oder die Interpretatio zur Grundlage habe. Die Uebereinstimmung bezüglich der Verdopplung des Sclaven haben wir aus andrer Wurzel erklärt: sonst aber ist der Ausgangspunkt des §. 152 ein völlig anderer. Paulus erklärt, was ein *servus corruptus* sei, und wendet die *lex aquilia* nur auf die *ancilla corrupta virgo* an, was die Interpretatio paraphrasirt. Der §. 152 aber spricht von dem *servus occisus* und statuirte nur hierbei die Criminal- und Civilklage nebeneinander.

Hiermit haben wir alle Gründe beseitigt, welche für ein Nachahmungsverhältniß zwischen Ed. und Lex sprechen sollen¹⁾. Das Jahr 506 gibt uns also keinen Anhaltspunkt, weder nach rückwärts noch vorwärts, für die Entstehungszeit des Edicts²⁾.

Viel später als nach der gewöhnlichen, ja auch als nach von Glöden Annahme würde die Entstehung des Edicts fallen, wenn, wie man behauptet hat, §. 70 desselben eine Bestimmung des I. Concils von Orleans von a. 511 über Sclavenausfuhrrecht benützt hätte. Allein bei näherer Prüfung ergibt sich, daß die Uebereinstimmung beider Bestimmungen nur in zwei Worten besteht, welche eine zu-

1) Die von v. Glöden noch S. 31 angeführten Stellen und §. 117 des Ed. bezeichnet er selbst als nur dann beweisend, wenn sie von jenen jetzt hinweggeräumten Stützen getragen werden (gegen §. 54 und darüber, daß zwei der von v. Glöden angeführten Stellen gar nicht dem Breviar und der Interpretation, sondern Ausfüßen aus dem XVI. Jahrh. angehören, s. Haenel l. c.).

2) Schon widerspricht sich selbst, wenn er das Edict in das Jahr 500 setzt und doch §. 134 aus dem Westgothenrecht von a. 506 ableitet.

fällige recht wohl sein kann; in allem Uebrigen besteht weder formale noch inhaltliche Uebereinstimmung:

§. 70. (I) si servus cujuslibet nationis ad quamlibet ecclesiam confugerit, statim domino veniam promittente reddatur: (II) nec enim ultra unum diem ibidem residere praecipimus. (III) quis exire noluerit, vir religiosus archidiaconus ejusdem ecclesiae vel presbyter atque clerici eundem ad dominum suum exire compellant et domino indulgentiam praestanti sine dilatione contradant. (IV) quod si hoc scriptae religiosae personae facere forte noluerint, aliud mancipium ejusdem meriti domino dare cogantur: (V) ita ut etiam illud mancipium, quod in ecclesiae latebris commoratur, si extra ecclesiam potuerit comprehendi, a domino protinus vindicetur.

vielmehr in Geist, Form und Gegenstand nur Unterschied.

Es bleibt also die Entstehungszeit des Edicts innerhalb des Zeitraums von a. 493—526 unbestimmbar¹⁾. Nur soviel können wir sagen, daß einerseits erst eine gewisse Reihe von Jahren die dem ganzen Gesetz zu Grunde liegenden und im Prolog erörterten Erfahrungen bringen konnte, und daß anderseits Theoderich, nachdem einmal die Erfahrungen vorlagen, nicht mehr sehr lang mit der Abhülfe gewartet haben wird. Ich möchte die Entstehung des Edicts hienach in die ersten Jahre des 6. Jahrhunderts setzen²⁾.

Die wichtigste Frage ist aber die nach den Entstehungsgründen und dem Zweck unseres Gesetzes. Daß das Edict nicht ein allgemeines erschöpfendes Gesetzbuch sein sollte, sagt nicht bloß seine Ein-

Concil. auel. Mansi VIII. p. 351 c. III. servus qui ad ecclesiam pro quolibet culpa confugerit, si a domino pro admisa culpa sacramenta suscepit, statim ad servitium domini sui redire cogatur: sed si, posteaquam datis a domino sacramentis fuerit consignatus, in aliquid poenae pro eadem culpa excusatur probatus fuerit pertulisse, pro contemptu ecclesiae . . a communione et convivio catholicorum sicut superius comprehensum est, extraneus habeatur. sin vero servus pro culpa sua ab ecclesia defensatus sacramenta domini clericis exigentibus de impunitate percepit, exire nolentem a domino liceat occupari.

1) Einverstandenes Daniels I. S. 138.

2) Die Gründe, aus welchen Balg S. 61 das Edict vor a. 500 erlassen annimmt (die Dringlichkeit des Bedürfnisses, die geringe Zahl der bisher wirklich gewordenen Fälle, die Freude der Römer bei dem Besuch des Königs), sind allzu schwach.

leitung ausdrücklich, noch mehr beweist dieß die Kürze und Unvollständigkeit seines Inhalts. Ganz irrig ist die Ansicht¹⁾, Theoderich habe mit diesem Gesetzeswerk sein Hauptziel, die „Verschmelzung“ seiner Gothen mit den Römern zu Einem Volke, bezweckt. Das ist in doppeltem Sinne unrichtig. Einmal hat Theoderich dieses Ziel gar nicht gehabt²⁾. Seine Worte und mehr noch seine Maßregeln in den Varian beweisen das Gegentheil; so sehr er die Harmonie zwischen den beiden Hälften seiner Unterthanen wünschte, so bestimmt betont er doch den nationalen Unterschied der beiden: er spricht von ihren sich ergänzenden Eigenschaften und dieses Zueinandergreifen des Verschiedenen soll bestehen bleiben, nicht ausgelöscht werden durch Fusion.

Und seinen Worten entsprechen seine Einrichtungen. Er läßt die Gothen allein das Heer des Staates bilden: er baut auf die sich ergänzenden Eigenschaften der beiden Völker das ganze System des Staates: ja, er läßt Römern und Gothen ihr nationales Recht, während die Verschmelzung doch hier hätte beginnen müssen.

Denn — und dieß führt uns auf den zweiten Punkt — in dem vorliegenden Edict laun man doch nicht einen Versuch hiezu, vielmehr nur den Beweis des Gegentheils erblicken. Eine Verschmelzung der beiden Völker in ihrem Rechtszustand hätte nur durch eine planmäßige und systematische Einführung des römischen (oder gothischen) Rechts in den wichtigen Grundlagen des ganzen Volkslebens, also im Familien- und Erbrecht, im Recht der Liegenschaften u. angebahnt werden können. Statt dessen bietet das Edict sehr wenige privatrechtliche, beinahe ausschließlich strafrechtliche, polizeiliche und proceßrechtliche Einzelbestimmungen, ohne alles System³⁾, ohne irgend ein Gemeinsames, als daß sie sämmtlich sichtbar durch Dringlichkeit und Häufigkeit der fraglichen Fälle veranlaßt sind. Für die Verschmelzung der beiden Nationalitäten war es sehr unwichtig, ob der ungerechte Richter das Dreifache oder das Vierfache zu ersetzen hatte, aber wichtig war es für die Rechtssicherheit,

1) J. V. Bioner l. III. p. V. bei Rhon (nach Sacerdotius S. 78) ähnlich auch Sav. II. S. 173. Phil. I. S. 346. Stobbe I. S. 98. Gang III. S. 160.

2) Rhön. II. S. 128; man hat sich bei dieser Phrase wohl nicht immer etwas Bestimmtes gedacht; richtig Gibson a. 39; Lütj. D. Privatr. S. 87 f. u. Heidek. Jahrb. von 1811.

3) Daß die Ordnung des Cod. Theod. zu Grunde liege (Ritter l. c.), widerspricht der Augenschein; f. Sav. II. S. 181; welcher ungefähre Gedankenzusammenhang bei der Sammlung waltete, darüber f. „Schlußbetrachtungen“.

daß hiesfür irgend eine feste Norm bestand. Uebrigens hat der König zum Ueberflus zu Anfang und zu Ende des Gesetzes ausdrücklich gesagt, daß er in demselben nur für die dringendsten Fälle praktisch habe sorgen wollen und der Inhalt und der ganze Charakter seines Werkes geben uns wahrlich keinen Grund, gegen diesen Ausdruck von System und Planmäßigkeit in demselben zu reden. Man hat versucht, einzelne besonders häufige Fälle auf gewisse Gruppen zurückzuführen¹⁾, doch hat man dabei die Erscheinungen nicht an der Wurzel gefaßt: und es begegnen außer den aufgestellten Gruppen noch andre Fälle. Wir müssen tiefer schöpfen und können dann die Erlassung des Edicts, die bedeutendste Handlung des Königs aus der innersten Tendenz seines ganzen Regiments ableiten. —

Gleichsam das Motto für sein Edict hat der König in dem Wort ausgesprochen, in welchem er den Zweck alles Rechts darin zusammenfaßt: „das Recht soll sein eine Stütze den Schwachen, ein Zügel den Mächtigen“²⁾. Es ist nämlich auch das Edict hervorgegangen aus jener Bestrebung, welche die ganze Regierung des Amalars durchbringt, der Sorge für die „civilitas“, der Abwehr von Gewaltthätigkeiten, namentlich der Gothen gegen die Römer und der Großen gegen die kleinen Gemeinfreien. Solche Gewaltthätigkeiten eben sind es, welche in der Gerichtspraxis am häufigsten vorkamen und „die vielen Klagen an das Ohr des Königs brachten“.

Daher erklärt es sich denn, daß das Edict zwar folgende Hauptgegenstände hat, nämlich:

- I. Ausschuß aller gewaltsamen Selbsthilfe und deshalb Herstellung einer strengen und reinen Rechtspflege.
- II. Regelung und Schuß der Verhältnisse der Liegenschaften und
- III. ihrer wichtigsten Zubehörde, Sklaven und Vieh.
- IV. Geschlechtsverbrechen.
- V. Gewaltthame und listige Schädigung von Eigenthum und Freiheit überhaupt — daneben aber auch noch andre Arten von und Gelegenheiten zu Verbrechen behandelt.

Denn, abgesehen von der Neigung der Gothen zur Verfolgung ihrer Rechtsforderungen mit den Waffen statt mittelst gerichtlicher Klage, waren es begreiflicherweise vorzugsweise die Liegenschaften

1) So Manjo S. 93. Gihp. I. S. 41. Grimbach S. 419. Hegel I. S. 107. v. Daniels I. S. 142.

2) Var. III. 17. *jura publica auxilia infirmorum, frena potentium.* *

der römischen Nachbarn¹⁾ (mit ihrer Zubehörde von Sklaven und Vieh) und die fremdartige Schönheit ihrer Weiber, was die Leidenschaften der Sieger reizte. Dieß geht deutlich daraus hervor, daß unter allen Civil- und Criminal-Sachen, welche die Varien zu entscheiden haben, gerade diese Fälle weitaus am Häufigsten vorkommen. Die Variensammlung ist überhaupt der Schlüssel zum Edict: sie ist ein umfassender Spiegel der Zeit: sie zeigt uns jene Verhältnisse in lebendiger Bewegung, deren Ordnung das Gesetz bezweckt: dieses reiche Material aus gleichzeitiger Praxis gewährt die wichtigste Ergänzung und die richtigste Erklärung des dürftigen und, wenn isolirt betrachtet, unverständlichen Gesetzes. Die vom Edict gestraften Vergehen und geregelten Verhältnisse füllen auch den größten Theil der Varien: es sind eben die praktisch wichtigsten, die brennenden Uebelstände im Staatsleben, welche wie die Gesetzgebung, so die Rechtspflege des Staates vorzugsweise beschäftigen²⁾.

Bei dem Mangel jeder Zeitbestimmung der meisten Varien und der Ungewißheit der Entstehungszeit des Edicts ist es freilich sehr schwer zu bestimmen, ob eine Entscheidung der Varien vor oder nach dem Edict erfolgte. Ein Theil der Varien fällt vor das Edict (woraan natürlich nichts ändert, daß die Sammlung derselben erst nach dem Verlust von Rom unter Vitigis erfolgte). Daraus erklären sich die Abweichungen in ihrem Strafmaß von dem Edict, wobei jedoch auch Begnadigung und andre Willkür des Königs in Betracht kommt. Anderseits folgt aber aus der Uebereinstimmung des Strafmaßes von Varien und Edict nicht nothwendig, daß jene nach und gemäß dem Edict entstanden: denn recht wohl konnte der König vor dem Edict nach römischen Rechtsfällen entscheiden, die er später in das Edict aufnahm.

Das Edict bezweckt Regelung der dringendsten Bedürfnisse:

1) Vgl. Grotscchel p. 5.

2) Namentlich in den allgemeinen Erlassen, welche die zerstückten Zustände ganzer Provinzen ordnen, begegnen in völliger Uebereinstimmung die nämlichen Punkte, z. B. für Dacien und Bruttien Gewaltthätigkeit, reine Justiz, Raub, Diebstahl, Ehebruch, Fälschung — es ist nicht zufällig, daß Cassiodor in seiner Ermahnung gerade diese Dinge besonders hervorhebt, XII. 5; in Spanien Mord, Amtsmißbrauch, Unterschlagung, *furtum*, Fälschung, V. 39; nach Savien ward ein außerordentlicher Commissär gesendet gegen die *abactores animalium*, *homocidia* und *furtia*, deren Häufigkeit die Provinz zerrüttet, IV. 49; ein andermal abermals wegen Unterschlagung, Mißbrauch der Amts Gewalt von Beamten und deren Personal, Erpressung, Wegdrehung des Gesichtswesens, V. 14; *abactores*, *fores*, *latrones* und Fälschung werden in stehenden Formeln hervorgehoben.

das Dringendste aber war Aufrechthaltung der *civilitas*, Schutz der Römer gegen die Lieblingsverbrechen der Germanen. Von diesem Gesichtspunct aus betrachtet lösen sich alle Räthsel, erklären sich alle Seltsamkeiten des Edicts und eine ganze Reihe von neuen Ergebnissen und überraschend sich ergänzenden Aufschlüssen zeigt sich dem Blick.

Wir müssen uns zuerst von der Richtigkeit unseres Ausgangspunctes überzeugen.

Den ersten Beweis bilden die eignen Worte des Prologs über die Tendenz des Gesetzes: „Sehr viele Klagen sind an uns gelangt, daß einige die Vorschriften der Gesetze mit Füßen treten“; genau mit diesem Ausdruck: „*legum praecepta calcare*“, bezeichnen die Varien die gewaltsame Selbsthülfe der *barbari* im Gegensatz zur Unterwerfung unter Gesetz und Gericht¹⁾. Der Zweck des Gesetzes ist „Sicherung der allgemeinen Ruhe (*generalitatis quies*), des Landfriedens“²⁾, gegen Alles was ohne Recht geschieht. Zwar versteht sich in dem Leben im Staat, unter der Herrschaft der Gesetze, von selbst, daß jede Gewaltthatung Unrecht ist, aber wir haben diejenigen Delicte dieser Art, welche am häufigsten vorzukommen pflegen, zusammengestellt und erlassen für dieselben die nachstehenden Normen, an welche sich alle Barbaren und Römer zu halten haben, auf daß von Allen das vom Staat ausgehende Recht und die bestehenden Gesetze mit gebührender Ehrfurcht beobachtet werden“.

Es ist nun aber bei Stellung und Sinnesart der beiden Völker klar, daß solcher Bruch des Rechts, daß die gewaltsame Selbsthülfe, das eigenmächtige Erzwingen wirklicher oder vermeintlicher Ansprüche weniger zu besorgen war von den gebildeten, an Rechtsleben gewöhnten und reichen Römern, als von den rohen, missethätigen, raublustigen Gothen, welche das Recht des Siegers üben wollten. Die Besorgniß der Römer vor gothischer Gewaltthat fällt die ganze Atmosphäre der Varien, sie war die allgemeine Stimmung der Zeit, bei jeder Gelegenheit verräth sie³⁾ sich, oft wird sie erfüllt und das Wort des Königs: „*laus Gothorum civilitas custodita*“ war doch

1) Var. I. 80; VII. 39.

2) Ebenso die Varien V. 14: „Die Gesetzesübertreter muß man unter das Raß des Gesetzes zurückzwingen, auf daß Alle der Ehre des Friedens genießen“.

3) Var. VIII. 27. Proc. b. G. I. 2: (*Ἀπαλοῦνθαι*) *ad* . . *ἐνεργήσαντα* (*ἔρποντα*) *ἐκ τῆς* (*ῥαυτῆς*) *ἐδύλατο ὀργῶναι*. Gibbon c. 39. Grotius II. c. 61.

mehr ein Wunsch als ein Zeugniß¹⁾. Daß aber die Sorge für Einführung und Aufrechterhaltung der *civilitas* die Hauptforge der ganzen Regierung ist, beweisen aufs Klarste die Varien.

Gerade durch eigenmächtige Geltendmachung angeblicher Rechte wurde die *civilitas* am Meisten verletzt²⁾.

„Deshalb hat man die heilige Ehrfurcht des Gesetzes eingeführt, auf daß nichts mehr mit der Faust, mit der Eigenmacht ausgeführt werde. Worin unterschiede sich Krieg und Friede, wenn auch im Frieden Streitigkeiten mit Gewalt entschieden würden?“. In *Samnium* übten die Gläubiger ein willkürliches Pfändungsrecht, und pfändeten noch dazu nicht ihren Schuldner, sondern jeden der *civitas* ihres Schuldners Angehörigen, „als ob ein Mißbürger (diese Deutung der dunkeln Stelle möchte ich vorschlagen; v. Glöden denkt bei dieser Ausdehnung der Haftung auf Andere an „Gesamthbürgschaft“³⁾) für die Obligationen des Andern hafte, während doch nach dem Rechte nicht einmal Geschwister, Kinder, Gatten, wenn sie nicht Erben sind, haften“. Man sieht, wie mißbräuchliche Anwendung germanischen Rechtes und Uebergriiffe der vermishten vornehmen Römer⁴⁾ das Einschreiten der Staatsgewalt gegen Selbsthülfe auch vor (oder nach, jedenfalls neben) dem Edict nöthig machten. Daß die Thäter ganz in ihrem Recht zu handeln glauben, deutet an, daß sie Gothen waren⁵⁾; auch vornehme Römer rächen sich wegen Schmährungen lieber durch ihre bewaffneten Sclavenschaaren (*furor*

1) Var. IX. 14. *Ipse* I. S. 106 hat dies verkannt.

2) Vgl. Var. IV. 30: *foodum est, inter jura publicis privatis odia licentiam dare nec ad arbitrium proprium judicandos aut inconsonitas fervor animorum: iniquum quippe nimis est, quod delectat iratum, furoribus justa non sentiant, quia, dum commoti animo in vindictam saeviant, rerum temperantiam non requirunt.*

3) *Proculus* und *Peschastus*, die *viri spectabiles*, haben ihren „Grenzstreit nicht nach Gesetz, sondern nach Gewalt entscheiden zu sollen geglaubt“. Var. III. 52. Gothen und Römer verübten Raub und Heimsuchung (VIII. 27) und in manchen Provinzen drohte das Landvolk sich mit den Waffen gegen gothische Soldaten-Grenze zu erheben (X. III. S. 69), da werden Bauern (Römer) und Soldaten (Gothen) ermahnt: XII. 5. *ais prosperrimo geri non sentistis bellum, si vobis commulter ait de civilitate consilium.*

4) *Nonnullo* ad pignorandi studia se transtulisse et quasi edicto misso per vulgus licentiam crevisse vitiorum; „quasi edicto“ misso heißt nämlich im Stile *Cassiodorus* eher: *ac si edictum a rege missum hoc ipsa permisisset* also, wie man es bisher allgemein gedeutet: *quasi edicto omisso* s. *Barth* unten und *Heinecc. antiq.* p. 294.

5) *Var.* germanischer Ringkranz. IV.

armatus servilis), als daß sie den Richter anrufen¹⁾. Charakteristisch für diese Erziehung aus der Selbststrafe zum Rechtsweg ist daselbst der Satz: „denn worin unterscheidet sich der Geschädigte vom Verbrecher, wenn er seine Befriedigung selbst durch einen Rechtsbruch sucht? Nur diejenige Rache, welche das Gesetz gewährt, ist unsträflich und trefflich triumphirt über seinen Gegner (nur), wer vom Richter als Sieger erklärt wird“²⁾. Ferner wird die civilis disciplina häufig verletzt von den milites (d. h. dem Civil- und Militär- Personal der Beamten) gegen Bürger und Bauern³⁾, besonders aber auch von den gothischen Heermännern: deßhalb wird es als die schwerste Pflicht der Heer- und Civil-Beamten angesehen, die „Bewaffneten anzuhalten, nach Gesetz und Recht mit den Provinzialen zu leben“⁴⁾. Selbst auf dem Wege zum König mußten die Heermänner vor Verwüstung der römischen Güter gewarnt werden⁵⁾. Namentlich neu erworbenen Provinzen soll sofort die civilitas beigebracht werden⁶⁾. Und ebenso bezieht sich ein neuer König, zu zeigen, daß ihn dieselbe civilitas besitze, „auf daß alle Gewaltthätigkeit die Hoffnung aufhebe. Denn wie soll ein Vornehmer beginnen, was seines Fürsten Willde verwirft? Allen lehre die

1) Ver. I. 30: si quid est forte, quod poenam mereatur, admissum in praefecti urbis notitiam deferatur, ut culpa legibus, non per praesumptam coerceatur injuriam.

2) I. c. vgl. V. 12, civiliter plantata consuetio sicut de legibus sortietur IV. 39, possessiones neglectis legibus porvoses, dom civiliter oportuerat recipi, si juri videatur exposci. . . generosos viros convenit, omnis sub moderata civilitate agere. Diese Rechtsförmlichkeit führt dann auch zu Wohlstand: in diesem Sinne können Kaufleute mercimonis faciem civilitatis ornare. VIII. 33.

3) VI. 22.

4) VII. 4: milites tibi commissi vivunt jure civili cum provincialibus nec insolescat animus, qui se ussit ermetum.

5) V. 26: illud tamen necessario commentes, ut venientium nullas provenire possit excessus. nec possessorum segetes aut prata vastatis. sed sub omni continentia properantes, ut (statim de) custodita disciplina grata nobis esse vobis occurrere possit. quia ideo exercitiales gretanter submissas expensas, ut ab armatis custodietur intacta civilitas.

6) I. c. III. 38: quoniam pietatis nostrae constat esse votum, ut ubique civile, ubique moderate peregrinatur, maxime tamen in regionibus gallicanis. . . ubi ipsae initio bene plerare debent nostri omnino famem. . . etque ideo praesenti auctoritate delogemus, ut in Avinionem, quem residet, nullam fieri patieris violentiam. . . vivet exercitus noster civiliter cum Romanis; das ist das unum velle, welches beide Nationen vereint soll.

Hebe zur Rechtsordnung wieder, welche das Kleine mehrt und das Große erhält. Denn deshalb bieten wir unsere Heere zu häufigem Waffendienst auf, damit die Gesamtheit ruhig nach den Gesetzen lebe. Belohnt unsere stete Beschäftigung mit den Sorgen des Staats damit, daß wenig Klagen an unser Ohr gelangen“¹⁾). Zwang darf nur nach der Ordnung des Rechtsverkehrs geübt werden: nur einen civilis pavor sollen die Beamten mit ihrer Schwertgewalt verbreiten²⁾). In dieser Gefeßlichkeit sollen sich Römer und Gothen vereinen³⁾). Um der civilitas willen wird die ganze kostspielige Kemptereiarichtung erhalten⁴⁾), seine Gothen sollen nicht durch die Waffen allein, auch durch civilitas sich auszeichnen⁵⁾).

1) IX. 19.

2) VI. 24. VII. 1: ad citatos tuos... pertinentia civilitate laudabilia exequaris nec quidquam praesumas facere, nisi quod privatus possis legibus vindicare.

3) VII. 3.

4) VII. 3.

5) IV. 5. Eine schöne Anwendung des Princips der civilitas auf Rechtsfach der Juden V. 37 f. oben A. III. S. 200; über die civilitas vgl. nach folgende Stellen II. 29. IV. 39. 43. 17 (die Ansfur als Rechtsorgan des comitatus heißt bezeichnendermaßen civilitatis templum VI. 5.) civilitas moderata, civiliter oportebat recipi, d. h. nach Richterpruch 33: custodia legum civilitatis iudicium. IV. 43 civilitatis ordo, civilitas servanda. V. 37. V. 31 servata in omnibus civilitate. (Konod. pan. läßt Theoderich in gremio civilitatis ergehen weihen und dann aus civilitatis plenitudinem Frieden beglücken) vgl. Var. V. 12. 26. 83. 81. VII. 1. 25. VIII. 26. 83. IX. 14. X. 14. XII. 5. civilitatis auctor d. h. der König VIII. 1. civilia VIII. 9. civilis executio V. 8. pavor VII. 1. vastis VII. 1. disciplina VI. 12 (in gleichem Sinne wie civilitas I. 31. 32. II. 23. VI. 11. VIII. 26. X. 5. indisciplinatio VII. 3). civilis responsum VII. 39. incivilitas IV. 12. 27. 41. V. 37. VI. 13. impotus (iacursantes VI. 24.) VII. 3. 39. 42. incivilitas III. 24. VII. 39; die legitima securitas (d. h. die disciplina publica I. 44. legalis tranquillitas VIII. 7. civilitas) muß geschützt werden wider ihre Gegensätze: die praesumptio loiqua V. 13. 87. ausus IV. 49. praesumptio vaga V. 39. plectenda V. 26. (III. 31 praesumptionibus insuloscere) illitea I. 8. IV. 5. VIII. 33. X. 18. improba I. 47. excedentium V. 5. accelerata V. 83. III. 27. temeraria II. 7. (praesumptor Ed. §. 144. barbarus II. 15.) nefanda improborum II. 23. rusticorum imprubitas male praesumentium VIII. 13. V. 16. XII. 15. 28. (audaces IV. 49. praesumptionibus; über die potentes oben A. III. S. 41. insuloscero III. 31.) protervia I. 11. licentia V. 13. temeritas violentorum execranda VII. 39. plectenda IV. 41. usurpatione violenta IV. 29. injusta III. 14. audacia I. 19 (coolumacia) der insolentes I. 8. inquieti I. 43 vgl. III. 34. VIII. 4. V. 49. si civilitatis inimicior senator ingenuum nefaria fecerit caedo vexari I. 32.

Es drängt sich aber bei der Würdigung des Edicts noch ein anderer Gedanke auf. Wenn wir als eines seiner Hauptgebote den Befehl immer wieder eingeschränkt finden, auch wer einen Rechtsanspruch irgend welcher Art hat, soll denselben nicht durch eigenmächtige Selbsthülfe im Gewaltswege, sondern im Gerichtswege verfolgen und wenn wir immer wieder Strafen gedroht finden gegen den, welcher mit bewaffneter zusammengerotteter Schaar seiner Gefassen, Freunde, Anhänger, Knechte über das Landgut eines Gegners herfällt, Saat und Bäume schädigt, brennt und fengt, den Gegner in seinem Hause belagert, bestürmt, darin einbricht, ihn von Haus und Hof vertreibt, verwundet oder erschlägt, und seine Frauen, Knechte und sein Vieh davonschleppt, so geben uns die sämtlichen Züge dieser Gewaltthätigkeit¹⁾ ein sehr anschauliches Bild von einem Institut, das in der ältesten germanischen Verfassung neben dem Verfolgen eines Rechtsanspruchs auf Gerichtsweg den Weg der Gewalt stellt, und erst spät von der entwickelteren und gekräftigten Staatsidee in den Hintergrund gedrängt und endlich ganz beseitigt wird: das Institut der Fehde²⁾. Wir wissen zwar nicht, in welcher Ausbildung das Fehderecht bei den Ostgothen ursprünglich, in welcher später vorkam, aber daß es bei ihnen wie bei allen andern Germanenstämmen vorkam, haben wir nicht zu bezweifeln. Bei den nahe verwandten Westgothen wie bei Franken und ihnen einverleibten Stämmen wird die Fehde allmählig durch die Nöthigung, sich mit der Composition zu begnügen, verdrängt. Kubers bei den Ostgothen: hier begegnet keine Spur des Compositionensystems: sie scheinen bis zum Eintritt in Italien noch das ältere System der ganz unbeschränkten Fehde gehabt zu haben³⁾. In

X. 6. *fora vos toentur, non iniqua praesumptio, cesset violenta praesumptio, ut caosa jodici cognoscatur arbitrio VIII. 28. und Boeth. I. 4. IV. 12. civilitalis ordino despecto IV. 44. nihil in civililo fieri volumus (d. h. Urtheit ohne Gehör) civilitas illicitis seditionibus turbatur I. 44. si quisquam foelivis extiterit districtioem nostras jussionis incurrat; die stärkste Verurtheilung solcher *sopercbia* VII. 3. VI. II. 6. 136; vgl. Gibbon c. 89; civilitalis ist also nicht „Civilisation“ im Allgemeinen (wie Gregoren. I. 6. 319), vgl. civiliter ähnlich gebraucht im römischen Recht, aber viel seltener C. Th. glossa. nom. s. h. v.*

1) Heimführung, s. Wille S. 953.

2) Hier auf Knuthberg's (Wander. S. 230—276) Phantasien einzugehen, wird mir Niemand zumuthen.

3) Dessen Ausübung selbst im byzantinischen Dienst und Gebiet seit der Kustung des alten Gothenreiches hauptsächlich sehr erschwert und selten getrieben sein mußte.

Italien findet sich nun nicht die Uebergangsstufe, das Compositionensystem: sondern statt dessen — das ist die Folge der frühen Erbsarkung des Königthums und des übermächtigen Einflusses des römischen Staatswesens — kann es Theoderich bereits wagen, Strafrecht und Strafproceß der Römer einzuführen, die neben der civilen Entschädigung und neben der Civil- Delictstrafe die öffentliche, vom Staat verhängte Strafe statuten.

Über ohne Widerstand ging dieser starke Versuch des Romantirens offenbar nicht ab: und gerade um so weniger, als das Mittelglied, das Compositionensystem, fehlte¹⁾ und das Volk von absolutem Fehderecht zu absoluter Staatsstrafe überspringen sollte. Die Gothen, namentlich in den entlegnern Provinzen, wollten sich das dem Rationalcharakter so sehr zusagende und bisher unverlorne Fehderecht, welches jetzt wieder bequem hätte geübt werden können, nicht nehmen lassen, sie wollten nicht den Gerichtsweg statt des Waffenwegs sich aufzwingen lassen und immer wieder fielen sie in gewaltthame Selbsthilfe zurück, die ihnen als ein Recht, nicht als ein Unrecht galt.

Deßhalb explicirt ihnen der König so oft das Gegentheil: die Unverträglichkeit des Gewaltweges mit dem geordneten Staatsleben²⁾ und in diesem Lichte betrachtet gewinnen Edict und Varien eine merkwürdige Bedeutung: sie sind die erste systematische Verkündung der römischen Rechts- und Staatsidee unter den Germanen.

In diesem Sinne sagt Theoderich: „Alles, was mit meinem Reich politisch verbunden wird, hat römischer Staatsordnung zu folgen.“³⁾ Folgerichtig wird als Ausgangspunkt und Wohnsitz aller civilitas die Stadt Rom bezeichnet⁴⁾. Soweit sein Einfluß reicht,

1) Daher auch keine Mehrgeldsühne im Edict, sondern römische Staatsstrafen für homicidium. Einverstanden hiezu v. Gibben S. 106—110; aber er vernachlässigt bezüglich der Blutrache (und Fehde) Theoderichs Ideal und die Wirklichkeit (wie fast die Blutrache im Schwabenspieg. v. oben A. III. S. 4).

2) Var. IV. 12: *hanc causam legibus committimus audiendam, ut, omni incivilitate summoa... quidquid iuria... forma constituit considerata disciplina nostri tempora proferatis*, f. den Schluß A. II. S. 138. V. 39. *decent provincias regno nostro... subjectas legibus et bonis moribus ordinari, quia illa vera vita hominum est —, quae juris ordine continetur. nam belluarum ritus est sub casa vivere, quae, dum rapiendi ambita feruntur, improvisa temeritate succumbunt*.

3) Var. I. 27.

4) Var. I. c. u. I. 32: *mator omnium dignitatum*. Als in Rom selbst Gewaltholen geschieht, heißt es: V. 43. „Die Stadt soll ihren alten Ruhm wahren und nicht fremde Sitten annehmen, sie, die stets die Gerechtigkeit geliebt:

sucht Theoderich auch in den andern Germanenstaaten diesen Geist zu verbreiten¹⁾, und klar ist er sich bewußt, wie es die römische Rechts- und Staatsidee ist mit ihrer starken centripetalen Unterwerfung des Staatsbürgers unter das allgemeine Band des Rechts und der Wohlfahrt, welche er im Gegensatz zu dem barbarischen, zumal germanischen Centrifugaltrieb²⁾ nach ungezügelter Selbstherrlichkeit des Individuums anstrebt; er bekennet, erst in Byzanz gelernt zu haben, „wie man nach der Gerechtigkeit über Römer reglere.“ „Unser Reich ist eine Nachbildung des Euren, schreibt er dem Kaiser, jenes Vorbilds guten politischen Strebens, jenes Musters eines unvergleichlichen Staats: in dem Maß, als wir diesem Vorbild nachstreben, übertreffen wir die andern Völker“³⁾. Daß gerade die römische Regierungsweise das Ideal dieser civilitas abgegeben, erheßt, abgesehen von allgemeinen Gründen, daraus, daß von einem Beamten, der in Gallien besonders die Staatsidee Theoderichs realisiren soll, gesagt wird: „Die Gallier sollen erkennen, daß dich ein römischer Fürst gesendet hat“⁴⁾. „Der römischen Rechtsgewohnheit, die ihr nach langer Zeit zurückerwonnen, müßt ihr gerne folgen“, sagt er diesen den Franken und Burgunden abgewonnenen Provinzialen. „Legt die friedlichen Sitten römischer Bürger an und das Barbarenthum, die unbändig wilde Stunnesart, von euch. Unter der Gefeßlichkeit unserer Hera darfst ihr keine barbarischen Sitten mehr haben. Kehret zum Leben nach Geseß und Recht zurück: was ist den Menschen glücklicher, als auf das Geseß vertrauen dürfen, ohne Furcht vor allem Andern. Die Rechtsordnung des leichtfertiger Tumult, Noth und Brand in der eignen Stadt, das ist nicht Römerart, das verletzt die *gravitas romana*“; Cassiodor geht dabei von seinem Ideal des Römerthums aus.

1) Var. I. 27: *exterarum gentium mores sub lege moderamus.*

2) Rotho Fendol. S. 14—33 ausgezeichnete Bekämpfung der mit diesem Beel gewöhnlich verbundenen Irrthümer stamme ich vollkommen bei: die Germanen hätten schon vor der Wanderung einen wirklichen Staat; auch das Fehderecht, weil vom Staat anerkannt, bedt dies nicht an; aber eben die Anerkennung des Fehderechts der Sippe durch den Staat, ist ein nach meiner Meinung, von Roth S. 34, nicht hinreichend gewürdigtes Zeichen noch unvollkommener Gestaltung der Staatsidee selbst; seine Ausführung aber, daß der allgermanische Staat wirklich ein Staat, der mittelalterliche Feudalstaat sein Staat, und der moderne „Rechtsstaat“ vielfach eine Rückkehr zu den ursprünglichen Rechtsgewohnheiten ist. Stimmt völlig zu meinen Sätzen in K. I. S. 36. Münchener gel. Anz. 1839, Nr. 50.

3) Var. I. 1.

4) Var. III. 6. vgl. Proo. h. G. *ἡγοῦν δὲ βασιλεὺς ἀναρχῆς* d. h. bei Prokop „wie ein römischer Imperator“.

Staats ist der beste Schutz des menschlichen Lebens. Die Barbarenwelt lebt nach Willkür und findet dabei statt des Heiles das Verderben. Das ist zwar etwas ganz Andres als unter Burgunden und Franken — (man erinnere sich, daß in diesen Reichen Blutrache und Fehde auch unter den Römern eingerissen¹⁾) — aber eine heilsame Aenderung muß willkommen sein²⁾. Gegen gewaltsame Geltendmachung von Rechten wendet sich der Schluß der Ermahnung: „erkenne, daß nicht die Körperkraft, sondern die Vernunft dem Menschen Vorzug leiht, und daß nur jene mit Recht gedeihen, welche Andern Recht gewähren. Jene Selbsthülfe ist eine entzückte Willkür abscheulicher Freiheit“³⁾.

Gerade diese sogar vom germanischen Staat anerkannte starke Ausdehnung der Selbsthülfe, der Blutrache und Fehde und Pfändung, welche in dem Nationalcharakter und der Culturstufe jener Völker wurzeln, jener unbändige Stolz, welcher jedes Recht selbst durchsetzen, jede Kränkung selbst rächen will und in der Anrufung von Rechtsschutz und Richter ein Zeichen der Schwäche erblickt, diese incivilitas des centrifugalen selbstherrlichen *propositum gentile* ist es, was die Germanen von der römischen voll entwickelten Idee des Einheitsstaates trennte. Diesen Widerwillen, sich durch den Richter zu seinem Recht verhelfen zu lassen, meint der vielfach mißverstandene Ausspruch des Westgothen Athaulph, er hätte gern an die Stelle des westlichen Kaisertums einen Gotenstaat gesetzt, aber seine Goten widerstrebten, den Gesetzen zu gehorchen, d. h.⁴⁾ nach Recht und Richterspruch statt mit Selbsthülfe und Fehde und unter der straffen Form der Regierung des Einheitsstaates zu leben, die von ihnen als eine unerträgliche Beschränkung empfunden ward. Das ist im letzten Grund der Gegensatz von *civilitas* und *incivilitas*: Theoderich versucht wie in seinem ganzen Regiment, so in seinem Edict diese Durchführung der *civilitas*. —

Daß es aber gerade das Fehderecht und die germanische weitgehende Selbsthülfe ist, welches Edict und Varien verfolgen, erhellt deutlich aus der oft wiederholten ausdrücklichen Warnung vor dem

1) Greg. tur. u. Ekkell S. 109.

2) Var. III. 17. vgl. III. 43 *jure romano d. h. ex legibus* sollen die Römernormen leben.

3) l. c. IX. 2. *effrenata licentia abominabili libertate* vgl. noch l. 11 u. III. 43: „was nützt es, Gallien von der Herrschaft der Barbaren befreit zu haben, wenn man daselbst nicht nach Recht und Gesetz lebt?“

4) Kaiserlich nicht dem römischen Civilrecht (so v. Glöden S. 82).

Wahne, Gewaltanwendung werde durch den Zweck, ein begründetes Recht selbst statt durch den Richter geltend zu machen, gerechtfertigt. So wird in den Varien in wörtlicher Uebereinstimmung mit dem Gebiet den barbaris, d. h. den Gepiden in dem erst kürzlich und nur halb unterworfenen Pannonien — in so fernem und wenig vom Geiste Theoderichs durchdrungenen Provinzen erstelken sich die alten rauhen Sitten am Leichtesten — das Fehderecht, welches sie ohne Zweifel bis dahin geübt, ausdrücklich entzogen: „Das glauben wir euch noch besonders einschärfen zu sollen, daß ihr nicht gegen euch selbst, sondern gegen den Feind zu wüthen verlangen sollt. Nicht führe euch jede Kleinigkeit in die Gefahr des Todes: beruhigt euch bei der Rechtshülfe, diesem Segen der Welt. Was nehmt ihr eure Zuflucht zum Zweikampf, da ihr doch unbestechliche Richter habt? Legt das Schwert ab, wenn kein anderer Kriegsfeind da ist. Sehr mit Unrecht hebt ihr den Arm gegen die eignen Volksgenossen, für welche zu sterben vielmehr ein Ruhm ist. Wenn die bewaffnete Faust den Anspruch geltend macht, wozu hat der Mensch die Sprache? Oder woran soll man erkennen, daß Friede besteht, wenn auch unter der Herrschaft des Gesetzes noch gesochten wird?“¹⁾ Ahmet vielmehr unsere Gothen nach, welche im Felde zu kämpfen, zu Hause sich zu beherrschen wissen. Solche Lebensweise sollt ihr führen, welche, wie ihr seht, unsere Stammesbrüder (die Gothen) zu Glanz und Flor gebracht hat“²⁾. Auch die gallischen Provinzialen³⁾ werden vor Selbsthülfe und Fehde und Blutrache gewarnt. Ebenso schmetzt die Schilderung des starken Verlustes an Menschenleben in dem westgotischen Spanien auf Fehde und Blutrache zu deuten: „das Leben der Menschen wird dortselbst in zügellosem Wagem zu Grunde gerichtet und um geringer Ursach willen finden sie in Menge den Tod. In solch bösem Frieden fallen, wie bei einem Kampfspiel, so viele, als kaum in der Noth des Krieges fallen könnten“⁴⁾. Und

1) Zum Theil die „civilitan“, zum Theil Dietrichs Unbereitschaft zum Kampf spiegelt sich in der pidr. S. c. 90, wo er auf die Ausforderung Widgas antwortet: „ich säume nicht zum Kampf, ob ich wohl Einem oder Mehreren fechten soll. Aber den Rechtsfrieden will ich einsehen, daß nicht jeder Landstreicher mit hier in meinem eignen Lande Zweikampf bieten soll.“ (Rajmann II. S. 391, und er droht, ihn vor den Thoren von Vorn aufzuhängen. vgl. c. 93.)

2) Var. III. 24.

3) HL. 17.

4) VI. 4; man hat wie jenen ganzen Gefächspunct, so diese Stelle nicht beachtet.

denselben Sinn hat die Mahnung Cassiodors in seinem *Edictum per provincias*¹⁾: „Erführt euch nicht zu freveln Wagnissen, lebt friedlich, wandelt ohne Harm. Gibt es einen Rechtsstreit, so begnügt euch mit der Entscheidung eurer väterlichen Gesetze. Keiner erhebe sich zu Tumult, niemand nehme seine Zuflucht zur Gewalt. Eine Art Wahnsinn ist es, in der Zeit des Friedens Gewaltthaten verüben.“

Wie der allgemeine Zweck des Gesetzes, so zeigt das Detail seines Inhalts deutlich, daß vor Allem der Rechtsfriede gesichert werden sollte, und zwar eben in jenen Richtungen, in welchen er, bei der eigenartigen Situation der beiden Völker, am Meisten gefährdet war. Dabei wurde aber nicht abstract theoretisch, sondern ganz nach praktischer Erfahrung vorgegangen. Man muß sich die Entstehung des Gesetzes und die Entscheidungsart der Frage, welche Verhältnisse dadurch geregelt werden sollten, so vorstellen, daß der König die Fälle, welche durch Verurufung oder gleich durch primäre Klage am Häufigsten an seinen Comitatus gelangten, oder bezüglich deren Parteien und Behörden antragend sich an denselben gewandt hatten, zusammenstellen ließ²⁾. Um nun für diese Fälle bestimmte und nöthigenfalls strenge Normen und Strafen zu gewinnen, war es aus vielen Gründen für den König das Nächstliegende, auf das römische Recht, zumal auf die Constitutionen und Edicte der Kaiser über solche und ähnliche Fälle, zurück zu greifen. Dieses Recht galt (im Privatrecht) für die Römer, für die bedrohte Hälfte seines Reiches, ohnehin, und es empfahl sich auch im Strafrecht, seine festen, klaren und oft sehr strengen Grundsätze auf die andre, die bedrohende Hälfte auszudehnen. Für manche der Fälle fehlte es im gothischen Gewohnheitsrecht überhaupt an jeder Bestimmung. Dann muß man erwägen, wie bei dem unstäten Wanderleben der Gothen die alten Rechts Traditionen vielfach in Verwirrung gerathen sein mußten. Der König hatte also, bei seiner hohen Verehrung für das römische Wesen, Grund genug, die römischen, mit so vielen Vorzügen sich empfehlenden Rechtsätze, zur Regelung der zweifelhaften oder sonst kräftiger Behandlung bedürftigen Fälle anzuwenden. Bei dieser Entstehungsweise erklärt sich dann der eigenartig

1) XI. 8.

2) Bei der von Geschichte und Sage bezeugten, nur allzufrühen (J. A 111. E. 89) persönlichen Thätigkeit des Königs in der Rechtspflege, braucht er schwerlich erst (v. Götzen S. 141) die Registratur des comitatus zu durchstöbern.

gemischte Inhalt des Edicts: es begreift sich, daß ihm ein System gänzlich fehlen mußte, es erklärt sich, warum außer den oben erwähnten Gruppen von Einzelfällen namentlich noch für die Regelung der Rechtspflege im Allgemeinen durch dasselbe gesorgt wird. Denn wollte die Regierung die Gothen von der Selbsthilfe entwöhnen, von gewaltthätiger, eigenmächtiger Ausföchtung ihrer Streitfälle abziehen und anhalten, sie nach Recht und Gesetz von den Gerichten ¹⁾ entscheiden zu lassen, dann mußte sie auch dafür sorgen, daß diese Gerichte das materielle Recht möglichst zur Geltung brachten durch reine, strenge Justiz ²⁾.

Es wird uns aber bei dieser Grundauffassung nicht mehr befremden, neben den Bestimmungen zum Schutz der civilitas in jenen Hauptrichtungen auch „Ausnahmen“, d. h. einzelne fremdbartige, wie zufällig hieher verschlagene Bestimmungen über Privatrecht u. A. zu treffen. — Es sind dies eben solche Fälle, welche entweder (aus andern Gründen) häufig vorkamen, oder zufällig durch wiederholte Anfragen und Berufungen an den Comitatus gelangt und einer allgemeinen Regelung bedürftig erschienen waren.

In dieser Weise erklären sich Entstehung und Bestandtheile des Edicts vollständig ³⁾ und zwar vertheilen sich seine Bestimmungen folgendermaßen nach den oben aufgestellten Gesichtspunkten:

1. Rechtspflege⁴⁾.

Dahin gehören vor Allem die Bestimmungen gegen Bestechung

1) *auctoritas legum*, *iudicium* ist technischer Ausdruck geworden Ed. §§ 10. 11. 143.

2) Daher so oft in den Worten der Gedankenangabe: ihr braucht zum Schutz eurer Rechte keine Gewalt, denn ihr habt gute Gerichte. VII. 3. *cur siliant quærere violenta qui praesentia probantur habere iudicis? ideo enim monumenta iudicibus datus, ideo tot officia diversis largitibus continemus, ut inter eos non sinatis crescere, quod possit ad odium pertinere.* III. 24. *cur ad monomachiam recurratis, qui venalem iudicem non habetis?* [I. II. S. 137.

3) Nur heben wir hier auch die Absicht, das Recht zugänglicher zu machen, bei v. Gibben die ausschließliche Ursache des Edicts. S. 141.

4) Ausschluß jedes Vermonds der Selbsthilfe durch Sorge für strenge und reine Justiz. In den Worten wird derselbe Zweck in allen seinen möglichen Seiten und mit allen möglichen Mitteln angestrebt; der größte Theil derselben beschäftigt sich mit dieser Sorge: wie heben hervor Var. XII. 3. *sic iudicibus vigor ex legibus: subactilia non desinant jura malis moribus tutonare. timeat intro iudicium etc.*; aber auch große Beachtung wird den Strafströmern eingehängt, daß das Schwert des Gesetzes nicht Unschuldige treffe. Die Sorgfalt der Untersuchung

der Richter ¹⁾, gegen Erpressungen ²⁾, über gleiches Gehör und gleiche Beweislast und über Verkündung des Urtheils in Gegenwart beider Parteien ³⁾, über wirklichen und raschen Vollzug der Urtheile ⁴⁾. Aber auch gegen Mißbrauch des Processus zu chicanöser Verfolgung und Veräuation muß gesorgt werden ⁵⁾. Der *fiduciarius* namentlich soll seine Privilegien nicht mißbrauchen, sich ebenfalls an den ordentlichen Richter seiner Schuldner halten müssen ⁶⁾, und besonders nicht mit seinem Anspruch auf erbloses Gut in die Erbrechte der Verwandten, der Kirchen und Corporationen eingreifen; er soll auch bei Capitalstrafen und Confiscation die anerkannten Erbrechte und bei Verurtheilung des Mannes die Vermögensrechte der Frau respectiren; ebenso werden die Mißbräuche bei Einhebung der Steuern abgehehlt ⁷⁾. Erschöpfende Entscheidungen seien ungültig und die Er-

folge mit der Schwere der Strafe. Var. V. 39, die *justitia custodita* in diesem Sinn, ist das Hauptziel seiner Regierung, die Sicherheit der Provinzialen, die Vermeidung, welche die Aufsicht der *Senatus* und ihre Kosten bedingt. VI. 3. V. 8, *sine cuiusquam coactione*; f. A. IV. „Gerichtshoheit“.

1) §§. 1. 2. 4. vgl. §. 91. Die Befehung der Beamten war eines der größten Uebel im ost- und weströmischen Reich. f. A. III. S. 175. f. Dahn. *Prophet* S. 338 f.; über Amtsverbrechen f. Rein S. 598; wie allgemein und in welchem Maße die (*venalitas*) Befehung geübt wurde, zeigt das überreiche Material hierüber in den *Varien* f. A. III. „Amtshoheit“ und II. 27. IV. 4. 46. V. 15. 19. VI. 4. 9. VII. 30. VIII. 1. 7. 13. 14. 20. 17. IX. 15. 16. 19. X. 27. 28. XI. 6. 7. 5. XII. 26. 27. 6. 2. sogar ein Cassiodor berührt sich: *non mo sensit quisquam venalitate pollutum*. XI. 2. und verheißt bei seinem Amtsantritt, daß er die *foeda munditatio* der *malitiosa venalitas* weder üben noch dulden werde; ein geistvolles Gleichniß über die *venalitas* I. 35; *cava venales mores!* in stehenden Amtsformeln X. 35. VII. 1. Bei fast jedem Amt muß mit ausdrücklicher Strafe davon gewarnt werden.

2) §. 3; über die Häufigkeit der Erpressung f. A. III. S. 177 u. Var. IV. 27. V. 14. XII. 12. 13.

3) §§. 5. 7; vgl. dazu III. 46.

4) §. 6 §. 131 werden Frist (zwei Monate) und Mittel (Bündung) dafür festgesetzt; wie oft die Klage über Nichtvollzug der Urtheile in den *Varien* wegen *causae* fast des Richters oder Widerstand des Verurtheilten begegnet, darüber f. A. III. S. 114.

5) §§. 13. 14. 19; wie nöthig dies war, zeigen die *Varien*; so A. III. S. 128; über *calumnias* in diesem weitern Sinn gegenüber dem ältern technischen (s. *Ordo* den S. 391) vgl. die Stellen s. h. v. im Gloss. nom. C. Th.

6) Dem auch im Strafproceß Niemand entzogen werden darf; competent ist das Gericht des Begehungsorts §. 103.

7) §§. 24—27. 112. 113. 144. 153; wie so ganz diese Maßregeln dringenden Bedürfnissen begegnen und völlig im Geiste der *Varien* gehalten sind, darüber siehe A. III. S. 154.

schleichung wird gestraft; ebenso, und zwar sehr streng, alle Denunciation: auf jede nicht sofort gerichtlich erhobene Beschuldigung sollen die Behörden gar nicht eingehn ¹⁾).

Fälschung von Testamenten und andern Urkunden, sowie wissentlicher Gebrauch falscher Urkunden und falsches Zeugniß vor Gericht werden schwer geahndet ²⁾. Es soll ferner kein Gläubiger seine Forderung zum Schaden des Schuldners an einen Mächtigen (Gothen oder Römer) abtreten und kein Vornehmer sich in einen fremden Proceß mischen ³⁾. Auch die Unsitte, die Namen von Vornehmen als angeblicher Eigenthümer an Häusern anzuhängen, was nur der Fiscus darf, wird abgestellt ⁴⁾. Gegen ungerechte Urtheile wird Berufung gewährt ⁵⁾. Das Asylrecht der Kirchen wird anerkannt, aber auf mäßige und namentlich auf bestimmte Schranken zurückgeführt ⁶⁾. Der Versuch, Verurtheilte zu befreien, wird, auch gegen Geistliche, mit der Strafe des Verurtheilten geahndet ⁷⁾. Anderseits sollen die Gerichte und ihre Diener ihre Amtsbefugniß nicht überschreiten ⁸⁾ und von frivolen Klagen soll die Bestrafung des muthwilligen Klägers abhalten ⁹⁾, namentlich sollen durch Eid entchiedene Proceße nicht wieder aufgenommen werden ¹⁰⁾.

Auch den Juden werden nach den Privilegien der Kaiser die eignen Gesetze und Gerichte belassen ¹¹⁾. Die Competenz der Gerichtshöhe wird dann weiter für praktisch besonders wichtige Fälle, normirt: der Verkäufer muß dem Käufer, dem die Kaufsache einvincirt worden, selber Rede stehen, darf ihn nicht an seinen Auctor verweisen, sondern nur diesem den Streit verkünden und in solchem Falle muß der Auctor, falls er seinen Verkauf vertheidigen will, dieß an dem Forum seines Käufers (des Litibennuncianten) thun,

1) §§. 35. 50. 37. 129; über die häufigen subreptiones R. III. C. 100. 106; ebenso bezeugen die Varian die Fortdauer der Angebern, welche schon seit den ersten Imperatoren das römische Leben und die römische Justiz vergiftet hatte, vgl. VIII. 15. seit enim tempus, cum per delatores vexarentur et iudicio.

2) §§. 30. 40. 41. 42. 91 pratt. Fälle a. d. Zeitgeschichte. R. III. C. 190 ac.

3) §§. 43. Praktische Beispiele. R. III. C. 114.

4) §. 45—47; über die Varian vgl. R. III. C. 114 . . .

5) §. 53: . §. R. III. C. 93.

6) §§. 70. 71; Parallelen in den Varian R. III. C. 190.

7) §. 114.

8) §. 73. R. III. C. 177.

9) §. 74. R. III. C. 117. 127.

10) §. 105.

11) §. 143 oben R. III. C. 199. Cont. C. 101.

darf nicht die Sache an seinen eignen, wenn auch privilegierten, Gerichtsstand ziehen¹⁾. Auch die Regelung der Beweislast nach dem Grundsatz: „*affirmanti incumbit probatio*“ wird nicht verabsäumt²⁾. Besondere Bestimmungen machten die in römischer potestas oder gothischer Minnschaft stehenden Hausknechte und Knechte nöthig: wenn sie gegen eine Criminalklage Vater oder Herr nicht vertritt, sollen sie dem Richter überantwortet werden, nur der Haussohn darf sich auch selbst vertheiligen³⁾.

Bei dieser sorgfältigen Reinigung und Regelung der Rechtspflege, welche sich bis auf die Feststellung der Gerichtsferien erstreckt⁴⁾, rechtfertigt es sich dann, wenn alle Selbsthülfe auf's allerstrengste verpöbnt und die Pflicht eingeschärft wird, alle Streitigkeiten gerichtlich und gesetzlich auszutragen⁵⁾. Wir erblicken hierin den eigentlichen Hauptzweck des ganzen, die Rechtspflege regelnden Theil des Gesetzes. In diesem Sinne wird das Selbstpöndungsrecht des Gläubigers an Sachen des Schuldners ganz allgemein verworfen⁶⁾, er soll den Richter anrufen und von diesem Execution erwirken⁷⁾; ebenso wenig soll sich der Darlehensgläubiger mit Gewalt die Schuldsumme nehmen⁸⁾. Ganz besonders charakteristisch für die Tendenz des Gesetzes und für die Zustände im Gothenreich ist nun aber §. 145: er zeigt deutlich, von welcher Seite her der König den trotzigen Widerstand gegen Recht und Gericht befürchtete und er bestätigt auf's Erwünschteste unsere Auffassung von den Entstehungsgründen des Edicts. Der Paragraph handelt von der *Contumacia*, von dem Ungehorsam des Beklagten gegen das Gericht und es ist höchst bezeichnend, daß dabei vorausgesetzt wird, der Ungehorsame sei immer ein Gothe⁹⁾. Zweimal wird derjenige, von

1) §. 139. 140.

2) §. 182 *qui possessor ad iudicium veniet*.

3) §. 128.

4) §. 154.

5) Hierüber oben II. III. S. 303.

6) §. 123 vgl. gerade dieselbe Fall oben S. 17.

7) §. 124.

8) §. 126.

9) Oder doch ein Barbar: denn die andern Nicht-Römer im Reiche waren der civilitas noch ferner, als die Gothen, z. B. die Schwaben (oben S. 24), oder die Breonen, „welche, an kaiserliches Leben gewöhnt, der civilitas est mit den Waffen zu nahe zu treten beschuldigt werden und der Gerechtigkeit zu folgen deshalb verschmähen, weil sie immer mit Kampf und Krieg zu thun haben“ I. 11; vergleicht man den Sprachgebrauch der Varian mit dem Edict, *prol. epil. §§. 32.*

welchem der Fall handelt, als Nicht-Römer bezeichnet¹⁾; es heißt nicht: *si quis tertio conventus* und nicht: *quemlibet fuisse conventum*, sondern *si quis barbarorum* und *quemlibet capillatorum*, der Ehrenname der Gothen als solcher (zunächst der Gemeinfreien). Und dieß offensichtlich nicht in dem Sinne, daß die Bestimmung nur für Gothen, für Romanen aber etwas andres gelten sollte: sie soll für alle Ungehorsamen gelten: aber weil in den praktischen Fällen, deren häufiges Vorkommen im *comitatus* zur Aufnahme dieser Bestimmung geführt hatte²⁾, immer Gothen die Ungehorsamen gewesen waren, so schwebte dem Gesetzgeber eben dieser Fall — als der bei der Natur und Situation der beiden Völker regelmäßige — ausschließ- lich vor, und da sein ganzes Edict hauptsächlich die Sicherung des Landfriedens gegen gothische Gewaltthat und Eigenmacht bezweckte, schrieb er, als ob alle Ungehorsamen immer Gothen sein würden. Man sieht deutlich, daß eben praktische Fälle gothischer Wider- spänzigkeit zur Fassung dieses Paragraphen, der speciell auf Gothen gemünzt war, geführt haben. Denn eigentlich ist dieser Paragraph nur eine nähere Ausführung von §. 5, welchem derselbe

24. 43. 44. 145, so kann man gar nicht mehr zweifeln, daß *barbari* zunächst die mit Theoderich Eingewanderten (Ostgothen, Rugier etc.) bezeichnet (darin hat v. Müllen S. 130 gegen Löffl. D. Privatr. S. 89, völlig Recht; vielleicht auch darin, daß das Edict gerade um auch alle diese nicht-gothischen Nicht-Römer zu treffen, statt *omnes universis Romanis et Gothicis* von Romanis und Barbaris sprach; doch begegnet die nämliche Redeweise auch in den Varien), dann aber auch alle andern, d. h. vor Theoderich in Italien angeführten Nicht-Römer, also vornehm- lich, aber nicht ausschließlich, die Anführer Odoakars, die heißen manchmal *antiqui barbari* Var. V. 14 (aber nicht nothwendig: der einfache *barbarus* I. 18 ist ein solcher *antiquus barbarus*), endlich einigemale in den Varien außer Theoderichs Reich stehende germanische und ungermanische Völker II. 5. IV. 3. Manchem werden zwar nicht die Gothen, aber doch der König und seine Regierung im Gegen- satz zu den *barbari reges* gedacht: Theoderich ist, obwohl auch ein *rex barbarorum*, doch kein *barbarus rex*; in diesem Schwanken spiegelt sich seine Doppel- stellung, A. III. S. 255; die *barbari* in Pannonia constituti sind die besiegten Gepiden im Gegensatz zu *Gothi nostri* (III. 24; ebenso *victoria Gothorum de barbaris* d. h. *Bulgaribus* VIII. 31). Die Provinzialen in dem Franken und Burgunden ertrugenen Gallen sollen jetzt *barbaros mores* obliegen III. 17 (denn diese beiden Germanen heißen *barbari* III. 43), aber freilich mußten *barbari mores* auch dem Gothenreichtum erst abgewöhnt werden. II. 16.

1) §. 145. *Si quis barbarorum tertio conventus iudicio adesse contemp- nerit. si quis barbarorum tertio competentis iudicis auctoritate conventus... dummodo tertio quemlibet capillatorum fuisse conventum ostendat.*

2) Hier passen buchstäblich die Worte des motivirenden Prologs.

Rechtssatz bereits, aber in ganz allgemeiner Fassung, zu Grunde liegt. Zu §. 5 war der Gesetzgeber in anderem Gedankengang gelangt: die ersten vier Paragraphen sorgen für die Grundvoraussetzungen aller ordentlichen Rechtspflege, Unbeschädigkeit u., §. 5 fordert in gleichem Sinn gleiches Gehör und Gegenwart der Parteien bei der Urtheilsverkündung: von letzterer Regel wird nun kurz die Ausnahme des Ungehorsams statuiert. In diesem Gedanken-zusammenhang hatte der König noch nicht vorzugsweise an seine Gothen gedacht: als er aber nochmal, eben veranlaßt durch praktische Fälle, auf den Ungehorsam zu sprechen kommt und dessen Strafe festsetzt — das affirmative Präjudiz des Eingeständnisses — da kommen ihm begreiflicherweise in erster Reihe seine trophigen Gothen ¹⁾ in den Gedanken, ja allein in die Feder.

Damit stimmt zusammen, daß die Varien ausdrücklich hervorheben, keiner solle bei Verbrechen sich durch seine Rationalität für gesichert halten: d. h. die Gothen sollen nicht wäghen, sich als Sieger über das Gesetz stellen zu dürfen ²⁾.

Weiter bezweckt das Edict als eine Hauptfrage den Schutz der Landgüter:

II. Recht der Liegenschaften.

Nach Landbesitz verlangten von jeher alle Germanen, hatten die Söldner Odoakars verlangt und ebenso seit lange die Ostgothen ³⁾. Anfangs nun zwar war die Landtheilung ziemlich glimpflich abgegangen: die Römer hatten allen Grund mit dem maßvollen und methodischen Vorgehen des Liberius zufrieden zu sein und auch die Gothen begnügten sich zunächst mit dem neuen Grundwerb. Aber daß die gute Freundnachbarkeit, welche Cassiodor rühmt ⁴⁾, nicht eben lange vorhielt, das beweisen seine eignen Erlasse und andre gleichzeitige Quellen.

Wenn die Römer, nachdem die Schrecken des Krieges vergessen

1) *Deum spiritus agrestis rügi* etc. Var. IV. 14.

2) Neben der gothischen Neigung zu maßloser Selbsthilfe war besonders der Hochmuth des vornehmen Heracleabilds Quelle der meisten Rechtsbrüche; deshalb warnt der König nach beiden Richtungen zugleich. Var. IV. 49: *virite compositi, virite bonis moribus instituti: nullum natio* (statt des sinnlosen *ratio*), *nullum promeritus honor exuset*.

3) N. II. S. 66.

4) II. S. 16, N. III. S. 17 u. Ennod. ep. IX. 23; Sart. de occ. p. 19; Hegel I. S. 106 folgt allzusehr dem Optimismus Cassiodors; gut Abel S. 7.

waren; groſſen über jede Abtretung, ſo mochte anderſeits ſo mancher Gothe, der ſeine ſors mit den Bailfaubien ſeines römischen Nachbarn verglich, unzufrieden werden 1). — Das war der principiellſte Hauptpunct, an dem die wilde Theobertiſche die Römer geſchont — und die Germanen verbroſſen hatte, und alle Quellen zeigen, wie häufig die Gothen mit Gewalt und Liſt ihren römischen Nachbarn ihren Grundbeſitz (nechſt Zubehör) abjudringen ſuchten 2).

Hier lag, bei der unmittelbaren Nachbarschaft der consortes,

1) Das iſt die „ſchändliche Begier nach fremdem Gut, die in's Unendliche empor wüchſe, ſo ge nicht das Schwerkgericht des Rechts herüber“. Var. IV. 89.

2) Ein Römer in agello suo violentias perpeſſus, dicitur haecenus operam navasse cum barbaris Ennod. ep. VI. 14, b. ſ. wohl, er hat ſichdem bei Gothen als Tagelöhner arbeiten müſſen; einem Römer entreiſſen Subita und die Eſſene des Grafen Tzaliſe ſeinen Grundbeſitz. Mar. Nr. 140. Der Gotthe Tanſa hat zwei Römern entreiſſen juris proprii agellum quod Fabricola aominatar cum suo pecullo; ganz allgemein beſchränkt Caſſiodor, daß unter den Geſchleichen (consortes), wie es zu gehen pflegt (ut ſeri aſolet) > eine indiſciplinatio entſtehe, d. ſ. ein Bruch der diſciplina temporis, der civilitas. Den techniſchen Ausbruch consortes habe ich noch einmal getroffen, nämlich bei Gennadius III. ep. 6, wo ein nobilis Dalmatinus ſagt: in Sicilia praedium hoc haecenus jura poſſeſſum, a consortibus invaſum: dagegen wird das juramentum civilitatis, d. ſ. der quæstor a. pal. augerufen. (Miſſe auch in dieſem einzelne Gothenloſe; im Cod. Th. hat consortes, consortium als Trug auf ſors barbarica ſ. Gloss, nom. a. b. v. vgl. die richtigen Bemerkungen über ſors und consortes bei Roth Ben. S. 64; gothiſch hießen ſie gadailans, Ulph. Eph. 3, 5.) Miſſe auch hier wieder in Verbindung mit der Klage, daß einem Römer von ſeinen consortes Land entreiſſen worden; drei Römer werden von Theobald ihrer Ländereien beraubt. V. 12: polentianam massam ab hominibus vestris audis causis exstantibus indecenter invaſam IV. 439: poſſeſſiones juris sui ab hominibus vestris neglectis legibus pervasaſas, vgl. I. 18: si praesumtor barbarus praedium etc., jama die ſchutloſe Kirche, auch eine Römerin, hat zu leiden. IV. 5: poſſeſſiones ecclesiae a pervasoribus occupatae. IV. 20: ecclesiae jugum . . . usurpatione violenta retineri auf Sicilien, vielleicht der Fall Ennod. I. c. II. 29. (Aber freilich verüben auch Kirchenleute (Gothen?) ſolche Gruel. IV. 44.) Aber die direptiones poſſeſſionum in Euxanen, Brutilien, bei Baduza VIII. 27. XII. 6. Durch die Bürgerkriege voll Hinfäl und Verwüſtung waren viele Italiener nach Gallien, nach Byzanz geſchickt worden: wenn ſie jezt wiederkehrten, fanden ſie häufig ihre Güter in fremdem Beſitz III. 18, oder die Örgen verändert III. 52. 59; alle Mittel der Liſt und Gewalt waren gerade bei Gütererwerb in Schwang IV. 40. vgl. III. 18 Maſſel VIII. p. 142 praedia (einer Römerin) a barbaris vel Romanis inconvenienter inroſa, das iſt Boeth. I. 4 die impunita avortita barbarorum: quoties miseros quos infolitis calumniis i. b. ſemper a vexabat objecta periculis auctoritate proptexti, provincialium fortunas . . . privatis rapinis . . . peſſumdari indolui.

die Gefahr zu fortwährenden Reibungen und das Gesetz enthält daher zahlreiche Bestimmungen in dieser Richtung zum Schutz der possessores. Die meisten derselben haben wir schon unter dem Gesichtspunct des Verbots der Selbsthülfe und aller Gewaltthat besprochen ¹⁾.

Schenkungen von Liegenschaften bedürfen gerichtlicher Verbriefung ²⁾ und solennner Tradition vor Zeugen ³⁾, um Streitigkeiten hierüber vorzubeugen. Der Versuch, seine Landgrenze durch Ausgraben oder Vorrücken der Markzeichen zu erweitern, wird an dem Slaven mit dem Tode, an dem Herrn mit Einziehung des Drittels seines Vermögens gestraft, und zwar wird neu bestimmt, welche Markzeichen gelten sollen ⁴⁾; wer auf fremdem Boden aus Irrthum ein Gebäude auführt, muß dieß gegen Kostenersatz dem Grundeigenthümer überlassen ⁵⁾, die Schädigung von Saaten und Bäumen wird vierfach vergütet ⁶⁾.

Unmittelbar an diese Regelung und Schätzung der Landgüter schließen sich die Bestimmungen über die Verhältnisse der Slaven: ihrer wichtigsten Zubehör⁷⁾.

III. Slavenrecht.

Die Slaven waren in den langen Kriegen zügellos geworden und verwildert: bei dem massenhaften Untergang vornehmer Römer, welche Slaven in großer Anzahl besaßen, suchten sich viele in Freiheit zu setzen, oder den Herrn zu wechseln ⁸⁾. Umgekehrt versuchten aber auch in der richterlosen Zeit rechtloser Gewalt und Verwirrung bis auf Theoderichs Sieg und noch den nächsten Jahren nach dem-

1) z. B.: §§. 16. 45. 47. 56. 57. 58. 75. 97. 98.

2) §. 52.

3) §. 53.

4) §. 106.

5) §. 137.

6) §. 151.

7) Var. III. 18 tam in agris quam in mancipiis urbanis aut rusticis.

8) Dieß geschah in Kriegen und Unruhen ganz regelmäßig in Italien; in dem großen Kriege waren die Slaven der zu den Byzantinern übergegangenen Römer in Menge zu den Gothen gelassen. Proo. b. G. III. 16. (und ebenso geschah es bei den Kriegen der Gothen in Gallien Var. III. 43.) und des. Mar. N. 86: mancipia, quae in his massis esse noscuntur et ab hoc tempore barbarici reperiri poterunt; a. 553: gerade am Ende des Krieges; vgl. auch die praktischen Fälle bei Ennod. ep. III. 16. 19. u. Greg. dial. I. 10

Daß n., germanisches Rechtsges. IV.

selben sehr oft mächtige Große freie, aber schutzlose Personen in die Zahl ihrer Knechte herabzudrücken, als ihre Sklaven in Anspruch zu nehmen. Gegen diese und ähnliche Zeitläuße¹⁾ in den Sklavenverhältnissen sucht das Edict Abhülfe²⁾. Der bestachene Richter, der einen Freien als Sklaven erklärt, wird schwer gestraft³⁾. Der verkaufte Freie verliert seinen status nicht, wenn er nicht mit dem Verkäufer im Einverständnis handelte⁴⁾, das Recht der Eltern, ihre Kinder zu verkaufen oder zu verpfänden, wird auch für den Fall der höchsten Noth nicht mehr anerkannt. Die Kinder bleiben frei und der Pfandgläubiger wird mit Exil bestraft⁵⁾. Häufig kam es vor, daß sich die Herrn ihre Knechte gegenseitig abspänstig zu machen, sie zur Flucht in ihr Haus zu verlocken suchten (solicitation). In solchem Fall muß der sollicitator den Flüchtling sammt seinem peculium und noch drei gleich gute Sklaven herausgeben⁶⁾.

Mit der Behauptung, er habe den Flüchtling für einen Freien gehalten, wird er nur gehört, wenn er denselben alsbald vor Gericht geführt und dieser sich daselbst als Freien erklärt hat⁷⁾. Wer ohne sollicitatio einen flüchtigen Sklaven aufnimmt oder verbirgt, muß ihn mit seinem peculium und einem gleich guten herausgeben. Hat er einen und denselben wiederholt gehehlt, so wird er wie der sollicitator gestraft und muß drei gleich gute stellen. Aber manche Herrn speculirten auf diesen Gewinn, auf das Mitleid des Andern zähleud, und schickten selber den Sklaven als angeblichen Flüchtling dem Nachbarn zu, um ihn dann mit drei weiteren zurückzufordern. Um dieß zu verhindern, wird der Sklave auf der Folter befragt, ob er von seinem Herrn dem Andern zugesandt worden und im Verjahungsfall causiäcirt⁸⁾. Wer verlockender geraubte Sklaven wissentlich kauft, hasset, außer auf Rückgabe — der flüchtige Sklave kann weder

1) Ueber die Häufigkeit solcher Fälle s. Var. II. 18. V. 29. 80. VIII. 28. IX. 24; auch bei Germanen unter sich kam dieß von jeher vor. R. M. S. 330.

2) §§ 78. 79. 81. auf plagium steht Tod; Gehälfen und Begünstiger werden nach Standesabstufungen gestraft §. 83.

3) §. 2. Ueber die Beweislast entscheidet der Befehlstand; der als Sklave in Anspruch genommene bisherige Freie muß seine Freiheit nicht beweisen, wohl aber der bisherige Sklave bei vindicatio in libertatem §. 90.

4) §. 82.

5) §. 94. 95.

6) §. 80.

7) §. 80.

8) §. 84.

verkauft noch verschenkt werden — wegen Diebstahls: ebenso schon jeder, der einen Sklaven gegen den Willen seines Herrn im Hause behält, die Erben aber immer nur auf Herausgabe¹⁾.

Fremde Sklaven kann der Ankläger im Proceß eines Dritten nur dann zur peinlichen Frage ziehen lassen, wenn er den Werth, nach Schätzung des Herrn, erlegt²⁾. Da aber Freigelassene und eigne Sklaven zum Nachtheil ihrer Herrn nicht gefoltert werden durften³⁾, wurden oft Sklaven freigelassen oder gekauft, auf daß sie nicht peinlich befragt werden könnten: solchen Umgehungen gegenüber gestattet das Gesetz gleichwohl die Folter⁴⁾.

Besser als die eigentlichen *mancipia*⁵⁾, *servi*⁶⁾ waren gestellt die *originarii*⁷⁾, *coloni*⁸⁾, *glebas adscripti*⁹⁾. Sie durften nach römischem Recht nicht ohne die Scholle veräußert werden: gerade hierin aber hat Theoderich, das bisherige Recht im Wesentlichen ändernd, und zwar im Geiste des ältesten germanischen Rechts¹⁰⁾, sie den *servis* gleichgestellt: sie können fortan zu *saluli urbani* gemacht oder auf ein andres Grundstück des Herrn versetzt, oder ohne die Scholle verkauft werden¹¹⁾. Im Uebrigen unterscheidet jedoch das Edict häufig, ob ein Vergehen von oder an einem *servus* (*ancilla*¹²⁾), oder von oder an einem *originarius* (*originaria*) verübt worden¹³⁾; wenn auch anderseits diese Classen manchmal gleichgestellt werden¹⁴⁾, zeigt sich doch ihre verschiedene Stellung deutlich darin,

1) §. 85—88.

2) §. 100.

3) C. oben II. III. C. 225.

4) §§. 101. 102.

5) §§. 51. 84. 70. 80. 84. 142. 150. 152.

6) C. die Stellen II. III. C. 54.

7) §§. 48. 56. 63. 67. 80. 97. 142.

8) §§. 84. 97. 98. 104. 109. 121. 128. 146. 147.

9) Vgl. Sav. Abhandl. über den römischen Colonat Richt. f. gesch. R. W. VI. S. 273 (verm. Schriften II. S. 1 und über die römische Steuerverfassung, Kopffsur der Colonen, II. S. 71.) Zumpt im rhein. Mus. 1845 S. 1; Hezel I. S. 84; Roth Den. S. 47; Ruhn I. S. 259 f.; Zöpfl S. 87 sagt sehr bemerkenswerth, das Ständeverhältnis derselben sei erst durch die gothische Einwanderung entstanden; ein Vergleichsständnis von Zumpt S. 13.?

10) R. W. S. 343.

11) §. 142; Ruhn I. S. 262 hat das Edict nicht berücksichtigt; ebensowenig Zumpt Var. III. 18 stellt *mancipia urbana* und *rusticos* neben einander

12) §§. 21. 64. 65. 97.

13) §§. 66. 67. 68.

14) §§. 21. 66. 63. 84. 84. 109. 148.

daß der colonus (nicht aber natürlich der servus) so gut wie der dominus wegen Entwendung der Früchte des Gutes klagen kann: quia utriusque interest¹⁾.

Eine Originaria, welche das Gut des Herrn verläßt, kann von einem andern in zwanzig Jahren eressen werden: ihre in dieser Zeit gebornen Kinder gehören eigentlich dem ersten Herrn, doch muß sich dieser mit andern von gleichem Werth begnügen, auf daß Mutter und Kinder nicht getrennt werden²⁾. Gegen andere Sklaven, aber auch gegen freie collegiati und curiales, welche, um ihren harten Standespflichten zu entkommen, flüchtig gegangen und mit ihrem Willen als Sklaven von einem Herrn erworben worden sind, erlischt die Zurückforderung in dreißig Jahren³⁾. Das Asylrecht der Kirchen kam den Sklaven in genau bestimmtem Umfang⁴⁾ zu gut: versprach der Herr Verzeihung, so mußte der Sklave sofort, jedenfalls aber nach Tagesfrist, herausgegeben werden. Will die Prieesterschaft dieß nicht, so muß sie dem Herrn einen Sklaven gleichen Werthes stellen und gleichwohl kann der Herr den Flüchtling, wenn er ihn außerhalb des Asyls antrifft, vindiciren⁵⁾. Wer betrüglisch einen Sklaven, der zu euslichen pflegt, verkauft, muß dem Käufer, dem der Sklave entflohen, den Kaufpreis zurückzahlen und jeden Schaden ersetzen⁶⁾. Gefangne und aus der Gefangenschaft heimgekehrte Sklaven und Colonen werden dem Herrn zurückgestellt, wenn sie nicht ein andrer (Römer oder Gothe) von den Feinden erworben hatte⁷⁾. Wer einen fremden Sklaven (oder rusticus, colonus) ohne dessen oder des Herrn oder des Pächters Einwilligung für sich zu arbeiten zwingt, zahlt für die Tagarbeit des Sklaven (ebenso des fremden Kindes) einen Goldsolidus⁸⁾. Wer einen fremden Sklaven (oder rusticus) tödtet, haftet dem Herrn nach dessen

1) §. 146; sie sind Rechtsobjecte, nicht bloß Rechtsobjecte wie die servi (Ruhn I. S. 266): ein gotthardischer Freigelassener Guberli mit Grundbesitz bei Mar. N. 80; über originarii vgl. noch Manul p. 139; sehr unrichtig hier wie sonst sind die Erklärungen des Obdicts bei Carl., wie schon die Heidelb. Jahrb. v. 1811 gezeigt.

2) §. 68.

3) §. 69.

4) C. oben C. 28.

5) §. 70.

6) §. 141.

7) §. 148.

8) §. 150.

Wahl entweder mit der Civilklage auf Erstattung von zwei gleichguten oder mit der Criminalklage auf Mord¹⁾.

Ferner wird natürlich bei den meisten vom Edict aufgezählten Verbrechen unterschieden, ob sie von (oder an)²⁾ Freien oder Unfreien begangen werden³⁾ — letztere werden immer strenger ge-
straft⁴⁾ — und im zweiten Fall, ob von dem Unfreien⁵⁾ aus eigenem Antrieb oder mit Willen oder mit Wissen oder Auftrag des Herrn (oder des conductor): solcher Auftrag⁶⁾ macht den Sklaven nicht straffrei, sondern neben ihm auch den Herrn strafbar⁷⁾. Bei Verbrechen, die der Sklave allein begangen⁸⁾, kann sich der Herr der Haft in vielen Fällen durch *noxae datio*⁹⁾ (aber an den Richter zur Bestrafung¹⁰⁾, nicht mehr in Eigenthum und Willkür des Geschädigten) entziehen; aber besonders gefährlich war der Mißbrauch der Sklaven zur Begehung von Verbrechen¹¹⁾ durch die Herrn, da hier die Aussicht für diesen selbst bei der That ungefährdet zu sein und nach der That unentdeckt zu bleiben, mächtig wirkte¹²⁾. Daher hierfür besonders strenge Strafen für beide, Herrn und Sklaven¹³⁾, auch werden die Sklaven als Gehülfen ihrer verbrecherischen Herrn ge-
straft¹⁴⁾. Doch sollen die *liberti*, *originarii*, *servi* (*mancipia*) und auch die *familiares* nicht als Kläger gegen ihre Herrn, Patrone

1) §. 152.

2) §. 59.

3) §§. 66. 61. 104.

4) Das ebenso dem germanischen wie dem römischen Recht entsprach. Vgl. B. Rein S. 361. 362.

5) §. 117. 118.

6) §. 21.

7) §. 104.

8) Auch dies kam häufig vor: unter den räuberischen *rastiei* von Lucanien sind gewiß auch Halbfreie und Unfreie. Var. VIII. 33. vgl. II. 19. III. 14.

9) §. 20.

10) §. 56. *ad poenam mortis iudici publico* vgl. §. 98 *aut ipsum . . . si hoc magis elegerit pro facti culpa tradat iudici puniendam*. Vgl. §§. 109. 117. 118. 120. 128. u. Gröb. S. 460 f.

11) §. 75.

12) In den *Varien* wird der Senator, dessen Sklave einen Freien erschlagen, zur Aufseinerung des Angeklagten bei Vermeidung der künft. Ungnade und schwerer Geldbuße angehalten, I. 30. Die Stelle ist bezüglich des erwähnten Mißbrauchs sehr lehrreich, s. bes. am E.

13) §. 22. 70. 77.

14) §. 38.

und deren Kinder vernommen, vielmehr bei solchen Anklagen mit dem Tode gestraft werden, mit der einzigen Ausnahme — die bezeichnend genug ist für den Geist dieser römischen und von Theoderich beibehaltenen Gesetzgebung — des *crimen majestatis* ¹⁾.

Ferner Bestimmungen zum Schutz der Frauen und der Geschlechtsverhältnisse ²⁾.

IV. Frauenrecht.

Entführung einer freien Frau oder Jungfrau wird mit dem Tode des Entführers und seiner Gehülfen, aber auch der einwilligenden Entführten gestraft: denn der in diesem Fall durch das Verbrechen Verletzte ist, nach römischem wie nach germanischem Recht, der Gatte, Vater oder Vormund ³⁾; aber auch diese letzteren beiden werden mit Exil gestraft, wenn sie sich mit dem Entführer vertragen ⁴⁾ und der Sklave, der solchen gesetzwidrigen Vergleich anzeigt, wird mit der Freiheit belohnt ⁵⁾; doch soll es nicht als Entführung gelten, wenn die Braut vor der feierlichen Uebergabe von Seite des Vaters dem Bräutigam auf sein Zureden in sein Haus

1) § 48. 49. Begreiflicherweise konnten Römer auch vor dem Fall des Reichs gothische Sklaven haben; die *ancilla Raminilda* und der *libertus Gudorit* des Römers *Collitius* bei Marini N. 80 (freilich erst a. 564, aber möglicherweise seit a. 550) N. 93 *Sisivars liberta Theodivarae*.

2) Ueber die profulische Nothwendigkeit, hier Abhilfe zu schaffen, vgl. Var. I. 37. II. 10. 11. III. 14. 46. IV. 12. 40. V. 32. 33. VI. 8. VII. 46. Proc. b. G. III. 8. Ehen zwischen Gothen und Römern waren nicht selten Var. V. 14. *Maximus*, *Theudis* u. s. unten Anhang II. und die Fälle bei Marini. Doch auch diese Bestimmungen ihrer Spitze gegen die Gothen, nicht gegen die Römer gerichtet haben, zeigen alle obigen Belege; die Declamationen über die Unschuld der Gothen und die Verderbniß der Römer sind schon beßhalb, abgesehen von allem Andern (die bekannte Stelle *Salvians* ist sehr rhetorisch) unpassend, weil es sich hier mehr um Gewalt als um Verführung handelt. Jritz sehen Rhon, Breislach S. 5. und die Weissen, die Tendenz gegen die Römer gesehen: aber diese fanden schon unter denselben Bestimmungen, welche das Ziel jetzt nur auf die Gothen ausdehnt; auch fehlen hier jene widernatürlichen Geschlechtsverbrechen, welche die auf Römer und Byzantiner zielende Gesetzgebung der Kaiser so viel beschlügt, ganz; diese Dinge kommen eben als häufige, Gescheshälfe fordernde Uebel bei Germanen nicht vor, „*apogonokratia*“ Nieb zur Ehre der Gothen widersteht. Nagmann, III. p. XCII.; die *Coltalen* bei Ammian beweisen nichts.

3) §. 17.

4) §. 18.

5) §. 19.

folgt¹⁾, während anderseits kein Hausvater gezwungen werden kann, seine Kinder jemanden zu verheirathen²⁾. Die Klage steht fünf Jahre lang auch dem Nichtbetheiligten offen: nach dieser Zeit aber auch dem Verletzten nicht mehr und die in der verbotenen Ehe zwischen dem Entführer und der Entführten erzeugten Kinder werden nach dieser Frist legitimirt³⁾. Der Freie, der eine fremde Sklavin oder Magd entführt mit zusammengeworfelter Schaar, wird als Entführer gestraft (oder eigentlich wegen *violentia*); ebenso der Sklave oder Colone, der dieß Verbrechen für sich, nicht im Auftrag seines Herrn begeht⁴⁾; ebenso wird der Conductor gestraft, mit dessen Willen oder Wissen es geschah. Geschah es mit Willen oder doch Wissen des Herrn, so verwirkt dieser das Gut, von dem die entführende Truppe ausging, an den Fiscus⁵⁾.

Heirath mit einer zu nahe Verwandten begründet keine Ehe, und Kinder aus solcher Verbindung sind nicht legitim⁶⁾. Eine Wittwe, welche (in oder außer der Ehe) das Trauerjahr verlegt, kann von ihren Kindern (erster Ehe) und den Verwandten des Mannes wegen *stuprum* verklagt werden⁷⁾. Mit ganz besonderer Strenge wird aber der Ehebruch verfolgt — die Varien beweisen an mehr als einer Stelle, daß dieß sehr nöthig war⁸⁾ — nicht nur

1) §. 32.

2) S. oben A. III. S. 280.

3) §. 20.

4) Dieser Fall liegt wohl vor Var. III. 14. wo die *homines* eines Bischofs eine Frau geraubt haben.

5) §. 21. 22.

6) §. 30. Vgl. darüber Var. VI. 8; der *comes rerum privatarum* ist die unabhängige Behörde; über *legitimatio* s. uel VIII. 46.

7) §. 37.

8) Es gilt, das ganz: Institut der Ehe als solches zu schützen. Var. V. 32. 33; bezeichnend ist, daß in dem Erlass, welcher, obwohl es eine einzelne Veranlassung gedenkt, im Allgemeinen die Verhältnisse bei Prokurgen Lucanen und Bruttien regelt, als eines der Hauptverbrechen bei Ehebruch genannt wird. XII. 5. Tödtung des auf der That ertappten Ehebrechers durch den Mann wird nicht gestraft: I. 37 *pro amore pudicitiae porrigere ferrum maritis non est leges calcare, sed condere . . . aestimatur potius vindicta quam culpa* (S. oben A. III. S. 107 (Gnade). Dieß entspricht ebenso dem germanischen (R. A. S. 450. 742. 743. Botta S. 823) wie dem römischen (Rein S. 241. 838) Recht; vgl. II. 10. 11. III. 14. Entführung einer Ehefrau; ausdrücklich sagt der König, daß ihm unter allen wichtigen Interessen der Schutz der Ehe am Meisten anliege: I. a. 11. *inter caetera humani generis pondera conjugalis affectus curam sibi praecipuam vindicavit . . . ideo . . . jura vel divina vel publica nexum con-*

beide Ehebrecher werden mit dem Tode gestraft: ebenso die Begünstigter und Gehülfsen, ja auch die mitwissenden Sklaven und der bloße Rathgeber ¹⁾. Auch sonst sucht das Gesetz Bestand und Festigkeit der Ehen zu schützen. Das frühere römische Recht freier Scheidung (*repudium*) wird verworfen und nur aus drei Gründen, welche vor Gericht bewiesen werden mußten, Scheidung gestattet (Ehebruch, Zauber (Giftmischerel) und Gräberentweihung, auf Seite der Frau statt dessen Kuppelei); der unschuldige Mann erhält den Nießbrauch der *dos* und der *sponsatitia largitas*, das Eigenthum an beiden erhalten die Kinder; die unschuldige Frau erhält die *dos* zu Eigenthum, von der *donatio propter nuptias*, wie der Mann, nur den Nießbrauch. Der vornehme Freie, welcher eine freie Jungfrau vergewaltigt, muß sie heirathen und ihr dabei ein Fünftel seines Vermögens als Widerlage verschreiben: ist er schon verheirathet, so steigt diese Verschreibung auf ein Drittel seines Vermögens. Nur wenn er arm und nicht vornehm ist, also in der Heirath mit ihm für die Geschändete kein Vortheil liegt, soll er getödtet werden.

Dagegen wer eine Wittwe vergewaltigt, wird, ohne Rücksicht auf seinen Stand, als adulter getödtet. Und wenn die Wittwe sich freiwillig mit einem Sklaven einläßt, werden beide verbrannt. Aber auch die freiwillige Vermischung der vornehmen Wittwe (*matrona vidua*) mit einem Freien ist ein strafbares *stuprum*, nicht aber die der Wittwe geringen Standes ²⁾. Wenn ein fremder Sklave oder *Originarius* eine freie Jungfrau oder Wittwe vergewaltigt, wird er getödtet ³⁾. — Nach einer andern Seite hin war es von großer Wichtigkeit, die Verhältnisse zu regeln, welche bei Vermischung von Freien oder Unfreien mit fremden Sklavinnen für diese und deren Kinder sich ergaben. Die Kinder einer *ancilla* folgten immer, welchen Standes auch ihr Erzeuger, der Mutter, d. h. sie gehören deren Herrn. Das gleiche gilt bei der Vermischung einer *Originaria* mit einem Freien oder *servus*, während bei der Vermischung derselben mit einem *originarius* nur zwei Drittel der

jugil tanta cautela praecipiant custodire, ut crimen sit magnum sic. 10. uno dissimulari potest . . ut sollicitatores publicos habeat gentilis thori reverenda societas et illud humani generis procreabile sacramentum scelerata temeritate profanetur. III. 17. maximo confidimus execrandum, quod gentilis matrimonii impugnat affectum.

1) § 38. 39. vgl. §. 54. 60. 61.

2) §. 60—62.

3) §. 63.

Kinder dem Herrn der Mutter gehören¹⁾. Der Freie, der eine fremde Sclavin verführt hat, kann, wenn er dem einwilligenden Herrn derselben gegenüber diese seine Absicht zu Protokoll erklärt, auf Lebenszeit in die Gewalt des Herrn treten und dann mit ihr in *contubernio* leben — der Ehe sind Sclaven nicht fähig. — Willigt aber der Herr oder er selbst nicht hierin, so muß er ersterem zwei gleich gute Sclaven geben, und, wenn er dieß nicht vermag, wird er nach strenger Prügelstrafe unter die *collegiati* der nächsten Stadt versetzt²⁾.

Endlich Strafen für andere Gewaltthaten gegen Person und Eigenthum.

V. Landfrieden.

Wie unablässig die Regierung für die Sicherheit von Person und Eigenthum sorgen mußte und sorgte, haben wir gesehen³⁾.

Im Edict gehen die einschlägigen Normen zum Theil in das Verbot der Selbsthülfe und die Sorge für die Justiz über⁴⁾. Es hebt hervor die widerrechtliche Gefangenhaltung, die es mit dem Tode straft⁵⁾. Ferner die eigenmächtige Verfolgung von Forderungen⁶⁾, anderseits aber auch den Ungehorsam gegen die Verurtheilung und den Widerstand gegen die Execution⁷⁾. Die großen Grundbesitzer, Gothen und Römer, widersetzten sich sehr regelmäßig, wenn der Richter geübte Gewalt durch Auslage von Restitution und Strafe ahnden wollte: in solchen Fällen soll das Hofgericht des Königs eingegangen werden, mit seiner unwiderstehlichen Energie durchzugreifen⁸⁾, jedenfalls trägt der Widerspännige die Proceßkosten⁹⁾.

1) §. 65—67.

2) §. 64 über diese s. u.

3) S. oben S. 16; über *violentia* Var. VII. 3. 39. XI. 8. III. 38. IV. 9. 27. V. 37. I. 30. V. 30; s. das „Ueberhandnehmen von Verbrechen gegen das Eigenthum in den durch Eroberung begründeten (Germanen-) Staaten“ und die überall dagegen nützlich gewordenen Maßregeln bei Billa S. 906.

4) Dagegen sind viele der unter V. gehörigen Sätze auch unter I. oben S. 26 zu stellen.

5) §. 8. vgl. Var. III. 38; man sehe wie der Gotte Zalla mit dem *rusticus* bei Greg. dial. II. 31 umgeht.

6) §§. 9. 10 Privatsändung §§. 123. 124, Sätze, die in bedeutender Weise unmittelbar an die Sorge für reine Justiz geknüpft werden.

7) §. 11.

8) §. 10.

9) §. 13.

Auch darf Keiner, der einen Anspruch auf eine Sache zu haben behauptet, den Besitzer abhalten, darüber zu testiren, denn er kann ja auch gegen den Erben oder Legatar klagen¹⁾. Gegen widerrechtliche Gewalt aber ist Selbsthülfe zulässig: so gegen Mord- und Todtschlag-Verfuch²⁾, gegen Raub³⁾, Landfriedensbruch, Hausfriedensbruch, Heimsuchung⁴⁾, Plünderung; und in Nothwehr hiegegen wird der Angreifer straflos getödtet⁵⁾. Schädigung fremder Saaten und Bäume wird vierfach ersetzt⁶⁾.

Begreiflicher Weise waren ebenso häufig wie die Grundstücke, Sklaven und Vieh Gegenstand gewaltsamer oder listiger Aneignung: gegen diese abactores oder fures, die gefährlichsten Feinde fremder Weiden und Ställe, wird die Todesstrafe und vierfacher Ersatz ausgesprochen⁷⁾. Von dem abactor wird der fur unterschieden und diesem der Fehler zugelaufenen Viehs gleichgestellt⁸⁾. Die Erben haften nur im Betrag der Bereicherung⁹⁾. Und abermals wird die gewaltsame Vertreibung aus Haus und Hof mit bewaffneten Schaaren „mit Eisen, Stein und Stangen“, oder die Vermietzung von Knechten — auch diese werden mit dem Tode gestraft¹⁰⁾ — an einen Andern zu diesem Zweck als violentia geahndet. (Auch das Verhindern des Begräbnisses des Schuldners durch den Gläubiger kam vor und wurde gestraft¹¹⁾. Und vor Allem wird auf Wiederherstellung des Besitzstandes gedrungen¹²⁾. Todesstrafe steht auch auf der arglistigen Vernechtung eines Freien, welche häufig ver-

1) §. 34; dem Intestaterben, der den Erblasser am Testiren behindert, wird die Erbschaft als einem Unwürdigen entzogen. §. 33.

2) Ueber die Häufigkeit des homicidium s. Var. V. 39; Ermordung des Herrn durch den Sklaven II. 19. IV. 43. Vatermord, Bruder mord I. 18. II. 14. (Versuch); vgl. I. 27. I. 37. III. 47. caedes I. 30. 32. IV. 27.

3) Ueber die latrones s. Var. XII. 5. VIII. 31. VII. 1.; fures XII. 5.; in Rom VII. 7.; Ravenna VII. 8.; Lucanien VII. 33.; furtum II. 35. 36. IV. 49. Der Fehler hieß wie der Dieb V. 39. VII. 1. 7. 8. 13.; perversores III. 14.

4) §. 16.

5) §. 16. 16.

6) §. 151; hieher gehören die Fälle Var. VII. 8. u. oben S. 20.

7) §§. 56. 57 u. 88

8) §. 58.

9) §. 58.

10) §. 77.

11) §. 75.

12) §. 75. 76.

sucht wurde ¹⁾, und auf Verkauf eines Freien in fremde Knechtschaft; auch wer ohne *plagiatus* einen Freien mit Gewalt in Knechtschaft hält, wird *calumniae et injuriarum* schuldig ²⁾.

Oft legten sich Private Amtsgewalt oder andere Autorität zum Zweck der Erpreßung oder Einschüchterung fälschlich bei: dieß wird mit Prügeeln und Exil gestraft ³⁾.

Auf Brandstiftung ⁴⁾ steht für Sklaven der Flammentod: Freie müssen, außer Vergütung allen Schadens und Wiederaufbau des Hauses ⁵⁾, obenein nochmal den Werth der verbrannten Sachen bezahlen: eventuell Prügelstrafe und lebenslängliches Exil ⁶⁾. Bei fahrlässiger Brandstiftung eines Sklaven wird, der an fremdem Gut angerichtete Schaden vom Herrn ersetzt oder der Sklave dem Richter zur Strafe überantwortet; den Schaden an eigenem Gut straft der Herr wohl selbst ⁷⁾; für Raub durch seine Sklaven haftet der Herr binnen Jahresfrist auf's Vierfache, später auf einfachen Erfaß: er kann sich aber durch Ueberlieferung des Schuldigen an den Richter und einfache Herausgabe der Bereicherung befreien ⁸⁾. Ähnliches gilt bei Diebstahl und andern, durch Sklaven verübten Schäden ⁹⁾. Der Grundsatz: „*noxa sequitur caput*“, wird dabei anerkannt ¹⁰⁾. Der Fehler von geraubten und gestohlenen Sachen haftet wie der Stehler ¹¹⁾. Diebstahl am Fiskus wird vierfach ersezt ¹²⁾. Von der Haft für Entwendung aus Wirthshäusern und Ställen kann sich der Wirth nur durch den Eid befreien ¹³⁾.

Wie zerrüttet Theoderich das Rechtsleben, wie gefährlich die

1) S. oben S. 34 R. III. S. 177 Var. II. 18. V. 29. 30; ein Gothe hat zwei 93-jährigen ihren Ader genommen und damit sie ihr Eigenthum nicht geltend machen können, nimmt er sie obenin beide als seine Knechte in Anspruch, VIII, 28; Athalarich erläßt hier die von unsrem §. gebrauchte Strafe und versetzt einfache Restitution: er scheint hons fides des Tanfa anzunehmen, vgl. IX. 24.

2) §. 79.

3) §. 89.

4) Sie kam häufig vor Var. IV. 43. oben S. 20.

5) Eine Anwendung hiervon oben R. III. S. 200.

6) §. 97.

7) §. 98.

8) §. 109.

9) §. 117. 118.

10) §. 120.

11) §. 116.

12) §. 115.

13) §. 119.

Eigemächtigkeit der Privaten vorband, zeigt eine Bestimmung, daß, wer einen Menschen ohne Gehör und ohne Richterspruch tödten läßt, als Mörder hingerichtet werden soll¹⁾. Auch gewaltsame Befreiung von Gefangenen kam häufig vor²⁾. Auf die Erregung von Aufruhr im Volk oder im Heer wird der Feuertod gesetzt³⁾; ebenfalls der Tod auf Zerstörung von Gräbern⁴⁾, auf Verletzung des Asylrechts der Kirchen und auf Kirchenraub⁵⁾. Die Häufigkeit der Gewaltverbrechen führte, wie wir gesehen, zu der Ausbildung von förmlichen Rechtsinstituten, wie der *tutio*⁶⁾.

2. Text und Commentar.

Wir haben gesehen, daß das Edict ausschließlich aus dem römischen Recht schöpfte⁷⁾, welches nur von dem König manchmal geändert wird, und wir haben gesehen, aus welchen Gründen dieß geschah.

Prüfen wir nun im Detail, aus welchen Quellen des römischen Rechts die einzelnen Sätze des Edicts entnommen sind⁸⁾, so finden wir zwar die beiden großen Hauptmassen des damaligen römischen Rechtsstoffs, das „*jus*“, die Schriften der Juristen, und die „*leges*“, die Gesetze der Kaiser, wie sie in den Sammlungen der Zeit oder auch vereinzelt vorlagen, aber sehr ungleichmäßig benützt, mit großem Uebergewicht der *leges*⁹⁾.

1) §. 99.

2) §. 103.

3) §. 107.

4) §. 110.

5) §. 125.

6) Oben II. III. S. 116.

7) „*Ex consuetudinibus patriis*“ wie ältere glaubten (Bittar, *Blener* I. p. 124, *Pithou*, *Dabelow*) ist leider so gut wie nichts hinzugefügt: s. *Sichhorn* I. §. 41: „die Spuren des deutschen Rechts . . . sind freilich wohl Folgen der gothischen Bearbeitung des römischen Rechts, aber sie enthalten keine germanischen Rechtsgrundsätze“ u. *Heinecc. ant. Germ.* I. p. 298; mit Zug mochte *Wilba* inselnen das Edict ignoriren.

8) *Sav. II.* S. 178: „Die Arbeit *Rhons* dürfte eine sorgfältige Forschung über diesen früher ganz vernachlässigten Gegenstand nicht überflüssig machen“; das Folgende wird die Nützlichkeit dieser Bemerkung und die Verbesserungsbefähigkeit der *Rhons*chen Aufstellungen auch da beweisen, wo unsere Arbeit die Schwierigkeiten nur zeigt, ohne sie wirklich selbst zu lösen; vgl. II. III. S. 135. *Num. 1.*

9) S. unten die Zusammenstellung in den „*Schlussetroachtungen*“; die Ge-

Die Benützung geschah nun aber nicht in der Weise, daß der König die aufgenommenen Stellen aus den römischen Schriften und Gesetzen unverändert aneinander gereiht hätte. Vielmehr ist die Verarbeitung eine höchst gewaltsame Durcheinanderknetung des römischen Stoffes, sowohl im Inhalt, als im Ausdruck. Oft sind in einem Satz des Edicts die Stellen eines oder mehrerer Juristen mit den ursprünglich abweichenden eines oder mehrerer Gesetze in der Weise ineinandergezogen, daß von einem Juristen, z. B. Paulus, der Anfang der Sätze, von einem andern oder einem Gesetze die Mitte, also z. B. die Wortform in Beschreibung des Falls und seiner factischen Voraussetzungen, entlehnt, und der Schluß, die eigentliche Rechtsnorm, anders als in den ersten beiden Stellen, vom König entweder aus einer dritten Gesetzesstelle oder auch aus eigener Willkür geschöpft ist.

Edictum Theoderici regis.

Prologus¹⁾.

Die Aufschlüsse, welche der Prolog über Entstehung und Zweck des Gesetzes, Abstellung der praktisch wichtigsten Gebrechen und

sammtheit dieses Stoffes, aber vorab die Gesetze bezeichnen die Ausdrücke: *leges* prol. §§. 1. 7. 11. 13. 17. 20. 26. 28. 29. 31. 35. 36. 37. 53. 54. 55. 68. 69. 71. 72. 113. 124. 153. *epil.* *antiquae vel novellae leges* (Cov. II. S. 177 „*novellae leges* heißen auch die *constitutiones* des Cod. Th. im Gegensatz zu den *vetus jus*“) §. 12. *epil.*; *veterum constituta* §. 23; *legitimum jus* §. 142. *jus publicum* prol. §§. 1. 7. 24. *jus vetus epil.*; *jura dictantes epil.*; ebenso sind in den *Varien leges* alle Rechtsnormen: (*legum distributio* IV. 16. (*leges priores* II. 18. III. 7.) 22. 43. *legum injuria* V. 37. — *custodia* IV. 33. — *canta* V. 14. 24. — *disciplina* VII. 1. — *severitas* V. 14. — *auctoritas* V. 39. (*leges feratae* VI. 24.) vorzugsweise aber die Kaisergesetze: XII. 3. X. 5. IX. 2. 3. VIII. 19. 32. VII. 13. 24. V. 4. 12. 31. 32. IV. 10. 12. 22. 27. 32. 39. III. 13. 38. 37. 43. 46. II. 16. I. 27. 30. 44. aber auch das Gewohnheitsrecht der Barbaren heißt *patriae leges* XI. 8. *gentium leges* III. 3.

1) (I) *Querelas ad nos plurimae pervenerunt, intra provincias nonnullas legum praecepta calcare*: (II) *et quamvis nullus injuste factum possit sub legum auctoritate defendere, nos tamen, cogitantes generalitatis quietem et ante oculos habentes illa, quae possunt saepe contingere, pro hujus modi casibus terminandis, praesentia iussimus edicta pendere*: (III) *ut, salva juris publici reverentia et legibus omnibus enactorum devotione servandis, quae Barbari Romanique sequi debeant super expressis articulis, edictis praesentibus cognoscant*.

Verbrechen und Herstellung der Macht des Gesetzes (*Juris reverentia*) gewährt, sind bereits erörtert. (Oben S. 16.)

Das *leges calcare*, *devotio* und *generalitas* sind Lieblingsausdrücke auch der Varien¹⁾. In den Provinzen, fern von dem Centrum des Staates, kamen solche Ruhestörungen am häufigsten vor²⁾; über die ganz ähnliche Weise, in welcher der Prolog des *Ed. Athalarici*³⁾ nur einzelne dringende Fälle neu regeln, im Uebrigen aber ängstlich alle ältern Rechtsnormen in Gültigkeit erhalten wissen will, s. u.; das Gesetz nennt jeden seiner Paragraphen ein *Edictum* (*edicta praesentia*); über *quies generalitatis* siehe die Parallelstelle in den Varien oben (bei *tuitio*) S. 116 f.; *jus publicum* ist nicht bloß öffentliches Recht, sondern Staatsordnung, Recht überhaupt im Gegensatz zur Willkür der Privaten.

§. 1.⁴⁾ Hier liegt offenbar zu Grunde *Paulus sententiae receptae* L. V. t. 23. §. 10: *judex, qui in caput fortunaeque hominis etc.*, dazu kommt vielleicht⁵⁾ *Marcianus* in l. 14. *Instit.* in l. 1. §. 1. *Digestorum* 48, 8. Die Strafe hat aber der König von *deportatio* in *insulam* und *Confiscation* zur Todesstrafe erhöht. Charakteristisch ist, daß die Strafe für Bestechung „*priore loco*“ des ganzen Gesetzes steht s. oben N. III. S. 176 und N. IV. S. 27⁶⁾; *leges* und *jus publicum* sind der Gesamtbestand der Rechtsordnung, jenes besonders die Kaisergesetze.

Dieselbe Stelle des Paulus, wieder mit Veränderung der Strafe, ist die Quelle von

§. 2.⁷⁾ Mit Unrecht behauptet Rhon die Benützung der Con-

1) l. 80. 37. vgl. III. 20. 21. VII. 39 u. oben S. 5. 19.

2) S. oben S. 24.

3) Var. IX. 19.

4) §. 1. *Priore itaque loco statuimus, ut si judex acceperit pecuniam, quatenus adversum caput innocens contra leges et juris publici cuncta judicaret, capite ponatur.*

5) Wie Rhon ad h. l. wegen des *Conjunctio* acceperit annimmt.

6) Daß Ritter *Cod. Theod. Gothofr.* p. 757 mit Unrecht diesen Satz aus dem oben N. III. S. 90 erwähnten sagenhaften Vorfall ableitet, ist klar: es ist ja diese einzelne Sage nur der Ausdruck jener Gesamttendenz Theoderichs, die allerdings dem Edict zu Grunde liegt; es bedarf also der Gründe von *Wibens* S. 7 gar nicht; irrig ist dessen Ableitung unseres §. aus l. 16. l. 8. §. 5. D. l. c. u. l. 5. §. 1. D. 48. l.

7) §. 2. (I) *Judex si pecuniam, contra statum aut fortunae cujuslibet ut sententiam proferret, acceperit et ex hac re sub justa fuerit examinatione convictus, in quadruplum quod venalitatis studio accepit, exolvat: (II) illi profuturum contra quem redemptus docebitur tollisse sententiam.*

stitution des Gratian und Balens von a. 382 l. 1. Codicis Justiniani 9, 27 oder der des Arlabius, Honorius und Theodosius l. 3. cod. 1, 51 von a. 403. Beide Stellen handeln nicht von Bestechung, sondern von Raub und Erpressung, haben im Wortlaut keine Uebereinstimmung und vertheilen das Vierfache anders. Die im römischen Recht häufige Strafe des Vierfachen verhängt der König auch in vielen andern Fällen, ohne Anlehnung an bestimmte römische Sätze¹⁾. Vielmehr liegt jene Constitution Gratians²⁾ 2c. und (bezüglich der Erben) eine zweite derselben vom gleichen Jahre³⁾ dem nächsten Paragraph wörtlich und auch im Strafmaß zu Grunde.

§. 3.⁴⁾ Und da zwei Stellen dieses Codextitels in unserm Paragraphen benützt sind, so ist wohl auch die Amtsentsetzung aus l. 1 desselben Titels genommen, untrachtet der ganz abweichenden Wortform.

§. 4⁵⁾ ist die erste nicht auf ein römisches Gesetz zurückführbare Bestimmung, denn dieselbe⁶⁾ aus l. 1 C. Th. I. 7 abzuleiten, geht nicht an, da erstens der Wortlaut nicht das mindeste mit der schwülstigen und breiten Constitution Constantins gemein hat, zweitens die Strafe eine andere (und zwar geringer: Prügel und Vierfaches statt Tod) ist, und endlich besonders deshalb, weil unser Edict nur einen einzelnen bestimmten Excess des Amtspersonals eines Richters hervorhebt, während dort sehr allgemein hiervon gehandelt und doch gerade dieser Excess nicht angeführt wird. Vielmehr forderte damals eben die praktische Häufigkeit gerade dieses Falls Abhilfe und der König bestimmte die Strafe nach eigenem Erviessen, wenn auch im Geiste der römischen Strafen, doch ohne Anlehnung an ein bestimmtes Gesetz⁷⁾.

1) Ueber die *venalitas* s. oben die S. 46 citirten Stellen und über die Häufigkeit von *Statusproceß*en N. III. S. 53.

2) Im Cod. Theodos. L. 9. t. 27 l. 3. Diese ist oben hier entgangen.

3) Cod. Th. l. c. l. 4.

4) § 8. (I) *iudex quod immerito provincialibus rapuerit, amissa dignitate, quae nunc usui est, in quadruplum reddat: his dumtaxat, quibus immerito coostat ablatum, (II) et si defunctus fuerit, ab heredibus haec poena poscatur.*

5) §. 4. *officium cujuslibet iudicii, quod quid ultra, quoniam jussum est, exegerit, in quadruplum sub fastuaria poena cogatur exsolvere sit, quibus illicite, monstrabuntur oblata.*

6) Wk. Rhön.

7) Ueber das *officium* vgl. §. 10. §. 55. in den *Varien* I. 37. II. 26. V. 25. VI. 23. VII. 3. Rußn S. 151 u. oben N. III. S. 177. Ganz irrig ist v. Wilkens

§. 5¹⁾ ist nicht²⁾ auf Paulus S. R. L. V. t. 5. a §. 6 zurückzuführen, welche Stelle nur im Inhalt dieses allgemeinen Rechtssatzes übereinstimmt, sondern offenbar allein auf Racer t. II. de appellationibus (l. 1 §. 3 D. 49, 8) wie der Wortlaut zeigt.

Der zweite Absatz³⁾ ist nicht⁴⁾ ausschließlich aus Paulus l. c. §. 7 (eher aus einer Constitution von Diocletian und Maximian L. 9 Cod. Just. 7, 43) herzuleiten, sondern drückt einen römischen Rechtssatz, ohne Anlehnung an eine bestimmte Stelle, in eigenen Worten aus⁵⁾, und läßt die römischen Zusätze fast all' dieser Stellen über die Appellation weg.

§. 6⁶⁾ spricht einen auch im Cod. Theod. 4 t. 17 (keineswegs (Rhon) nur in t. I. cit.) niedergelegten Grundsatz, aber mit eignen Worten aus, hat aber nicht gerade daraus geschöpft, wie schon der ganz selbstständige Abschluß (II) zeigt⁷⁾.

§. 7⁸⁾ ist ein allgemeiner Rechtsgrundsatz für alle Proceßur, der natürlich auch im römischen Recht ausdrücklich anerkannt ist, den aber der Gesetzgeber nicht aus einem bestimmten römischen Satze, sondern aus seiner eignen Rechtskenntniß und seinem Rechtswillen geschöpft hat⁹⁾.

Satz S. 104, der Fall der Var. IV. 27. 28. sei der unserer §§. 3. 4: der Sajo ist weder ein Index, §. 3. noch hat er als *Ullus des officium iudicis* zu viel eingeferbert.

1) §. 5. (I) *sententia non praesentibus partibus dicta nullius momenti est.*

2) Mit Rhon u. v. Obden.

3) §. 5. (II) *nisi adversus eum prolata doceatur, qui tertio conventus et edictis sollempniter inelamatus adesse contempserit.* Vgl. unten §. 144. Oben S. 508.

4) Mit Rhon.

5) Ebenso gut wie jene beiden Stellen stämen in Betracht l. 8. l. c. ferner l. 53. §. 1. D. 42, 1. l. 68—73. D. 5, 1.

6) §. 6. (I) *ad officium sollicitudinemque iudicis pertinet, ut ea scripto lata definiant, quae apud se aguntur, sententia.*

7) §. 6. (II) *et in executionem mitti jubeant, quod fuerit iudicatum.* Ueber die executio und executores s. Weism. Sp. S. 329 u. Var. I. 8. IV. 32; sie soll stets civilis V. 8. moderata sein, II. 21. oben S. 19.

8) §. 7. *Judex discussis utriusque partis suggestionibus atque documentis id solum judicare debet, quod juri et legibus viderit convenire.*

9) Die von Rhon angeführten Stellen von Ulpian und Proculus l. 6. §. 1. l. 12. D. 2, 18 sollen nur sehr im Allgemeinen unter diesen Gedanken und haben nicht vorgeschwiebt. Verletzung dieser Bestimmung und Verletzung in der Vertheilung sind Motive zur Begnadigung. Var. III. 46. oben II. III. S. 107.

Unbegreiflich ist, wie man

§. 8¹⁾) und die Strafe hierfür in

§. 9²⁾) aus l. unica Cod. Th. 9, 3 hat zusammengefaßt sein lassen wollen³⁾), da die Codexstelle von einem ganz andern Fall, nämlich der Mißhandlung formal rechtlich vom Richter in Haft Geseßter, unser Edict aber von der formal widerrechtlich ohne Richterpruch erfolgten Gefangenhaltung und dazu in ganz verschiedenen Worten handelt. Vielmehr regelt das Gesetz einen praktisch häufigen Fall selbstständig, doch mit Anknüpfung an die Bestimmungen über *violentia*, woher auch die Todesstrafe genommen⁴⁾).

Lehrreich für die Entstehungsart des Edicts ist die Zusammenfassung von

§. 10⁵⁾). Der Eingang (I) enthält eine der Tendenz des Edicts und dem Bedürfnis der Zeit besonders entsprechende Einschränkung. Darauf folgt (II) die Strafbestimmung, welche, zum Theil sogar wörtlich, aus l. 3. Cod. Th. 4, 22 genommen ist⁶⁾). Den Schluß

1) §. 8. sine competentia iudicii praecoptio uollos ingenoorum sustineat detentionis injuriam, aut ad iudicium deducatur vel in priuata habeatur cujuscumque praesomptione custodia.

2) §. 9. si quis autem aliquid eorum admisit, ad violentiae poenam, quae capitalis est, ac non dabitur esse rapandum.

3) Rhen ad h. l.

4) Ueber *violentia* s. noch §§. 16. 21. 75. 77. 109. 124. 125. 126; ad Var. IV. 27. 28. unter unsern §. 9. fñh. (v. Glöden S. 104) ist zweifelhaft; über das germanische Recht. Müba S. 794.

5) §. 10. (I) quomocumque cujuscumque rei possessorem conueniri iudiciali auctoritate decernimus et expectari semper iustas cognitionis erontus; *Judex* ist im Edict ein ganz allgemeiner Ausdruck und bezeichnet jeden, der Gerichtsbareit zu üben hat, den *comes*, *dux*, *praef. praetorio*, vom König delegirte Specialcommissäre, freieswegs nur den eigentlichen „*judex*“ im Sinne der römischen Gerichtsverfassung; s. hierüber §§. 1—3, 8. 10. 13. 25. 45. 46. 55. 56. 58. 64. 73. 74. 88. 90. 98. 106. 109. 114. 123. 128. 130. 145. 149. epil. *judex* provinciae §§. 52. 55.; beim entspricht völlig der Sprachgebrauch der Verien III. 11. 16. 24. 27. 37; VI. 6. 12; VII. 7. 16. 22. 24. 26. 28. 43; VIII. 14. 18. 26; IX. 19. 24; XII. 3. 5. 6. 15; *proviolarum* II. 24. 28; V. 14; VI. 3. 7. 21. 23; IX. 20; *uirrenis iudicibus prouinciarum* XI. 9; XII. 2; *judex palatinus* XI. 2; *ordinarius* IX. 2. 14; *circuitis* IX. 15; *romanus* V. 14. (also arg. e contr. auch ein *judex gothicus*); *iudicium comitis* I. 5; *quinquennale* IV. 23).

6) §. 10. (II) quod si quis quomocumque possessorem possessione deiecerit, amissionem pro tanta praesomptione rei bonae litis incurrat, reformatam scilicet possessionem, quam occupatoris, fructus quoque duplos pro

D 3 n, germanisches Rechtsgut. IV.

4

aber, nämlich (III) die Aufforderung an die Gerichte, wenn sie gegenüber einem Mächtigen diese Strafe nicht durchsetzen können, die Hilfe des Hofgerichts anzurufen, hat der König wieder selbstständig hinzugefügt, nach dem Bedürfnis seiner Zeit und Zustände ¹⁾. Man sieht, wie ein unselbstständiges Entleihen und selbstständiges Schaffen von Rechtsnormen bei dem Entwerfen dieses Gesetzes dicht nebeneinander gehn ²⁾. — Der nächste Paragraph:

§. 11^{*)} brückt einen Grundsatz des römischen Rechts ohne Nachbildung einer einzelnen Stelle aus.

§. 12. ⁴⁾ Ueber die Verjährung enthält die Bestimmung der *lex 1 Cod. Theod. 4, 14* dem Inhalt nach und in einem einzigen Ausdruck auch mit wörtlicher Nachbildung — wie Rhon richtig annimmt — (*jugi silentio*, d. h. hier *jugiter*), während sonst in der Form nicht die mindeste Ähnlichkeit besteht. Die in (VI) erwähnte *novella lex* ist offenbar die Novelle 24 §. 13 von Valentinian III.,

tanta temeritate persolveri. quod si illam possessionem occupaverit, quae eidem minime debebatur, hanc poenam habeat, ut et rem cum fructibus in eo statu domino reddat intactam et aestimationem rei pervasae subire cogatur sicuti iuribus profutorum (in den Var. III. 20 wird ebenfalls hiervon der doppelte Ertrag dem Geschädigten zugesprochen); an die uns in *l. 4 Cod. Just. 8, 4 u. l. 1 §. 4. l. 6. D. 43, 16.* enthalten Stellen ist zunächst nicht gedacht, wie Rhon meint.

1) §. 10. (III) *enjus decreti justique legitimi omnes per provincias iudices et urbe venerabili constitutos vel eorum officia iubemus esse custodes: ita, ut si aliquid extiterit, quo se putaret exigendas multas superius comprehensae pars esse non posse, relationem ad scripam nostra transmittant, ut a nobis, si ratio poposcerit, districtius vindicetur.* Egl. epil.

2) Ueber Selbsthilfe vgl. den genau zutreffenden Fall Var. IV. 39 u. §§. 15, 16. u. das gleiche Strafprincip in einer andern Ausprägung der Selbsthilfe, Var. IV. 10.; vgl. auch oben S. 21. (über den Besitz im Recht des Edicte s. noch §§. 12, 69, 76; über poena dupli noch §§. 84, 97, 152.)

3) §. 11. (I) *quod si possessor pulsatus legibus non reddiderit rem postulat et sub cognitionis eventu adversus eum legibus fuerit lata sententia, a die, qua per auctoritatem conventus est et dedit responsum, expensas litis vel sumtus victus exsolvet.* (II) *hec remedia sicut, ut in male causis nullum litigare delectet.* Egl. dazu oben S. 30.

4) §. 12. (I) *qui per triginta annos quolibet rem jugiter possidere fuerit adprobatus, neque publico neque privato nomine patitur aliquam penitus quaestioem.* (II) *tali autem possessori (s. Blüthius, Golbach, Georg. und Gancian; Sindenbrog unrichtig professori; etiam auctorum proauctorumque suorum tempora secundum leges proficere debere censemus: (III) illud edjicientes, ut si intra triginta annos meta lis fuerit (Vit. u. Golbach ultra triginta annorum mortalis fuerit) nec finita, superueniens conclusio tri-*

welcher sogar einige Worte, aber mit feltfamer Veränderung, entnommen find; die *Revue* fagt: „ex quo competere actio poterat“, daraus macht das *Edict*: „circa eos, qui, ex quo competere poterant und „cui si is casus eveniet“ ist verwandt in cui casui“). Interessant ist auch die Verarbeitung des römischen Stoffes im nächsten Abschnitt:

§. 13.²⁾ Die Stelle schöpft aus l. 19 pr. und l. 11 Cod. Theod. 9, 1 in selbstständigen Worten: nur den Ausdruck: „vinculum inscriptionis“ entlehnt sie. Ferner führt sie die Wirkung der Standesunterscheidung aus, welche l. 19 nur mit: „habita dignitatis aestimatione“ andeutet; si non probaverit, quod iutendit ist copirt nach l. 11: „si quod intenderit non probaverit“³⁾.

§. 14⁴⁾ stimmt mit dem Inhalt von l. 15 l. c.; die unbehülliche Wortform ist aber selbstständig (auch nicht aus der interpretation geschöpft, oben S. 10).

§. 15⁵⁾ ist wörtlich copirt nach einem Manuscript von Gorbjan,

ginta annorum eandem aine aliqua dubitatione consummat: (IV) quia cuius aetis credimus abundeque sufficere, intra triginta annos et actiones suas rite componere et eas publico iudicio vel private definitione peragere. (V) ita, ut circa pupillarem aetatem privilegia antiqua vel novellis legibus concessa serventur vel circa eos, qui, ex quo competere poterant, post vicissimum et quintum annum intra tricesimum suas legibus proposuerint actiones. (VI) cui casui quinquennii beneficium novella lege probamus adjectum.

1) Vgl. Gans III. S. 161; über Verjährung f. noch Ed. S. 68. §. 9. Var. l. 37; über die pupilli Var. l. 7. f. II. III. S. 111; über Vormundschaft §§. 18. 82.

2) §. 13. (I) qui alterum quolibet crimine protulerit accusandum, non prius audiatur nec de exhibitione aliquid iubeatur, nisi se praemissae inscriptionis vinculis obligarit et iatid caverit apud competentem iudicem, se eam poenam subiturum, si non probaverit, quod intendit, quam possit reus convictus secundum leges exerpere: (II) et usque ad eventum iudicii tam reus quam accusator nequali custodia sortitennatur, nisi forte ut mloera sint crimina, io quibus fidejussor praeheri debeat aut reus adeo nobilis et splendidis honoris sit, ut suae committi debeat dignitati.

3) Vgl. dazu Roeth. I. 4. III. 3. Der fidejussor bezeugt nach §. 135. und in den Varien l. 37. II. 13. IV. 5. VIII. 31; für Erfüllung königlicher Gebote V. 5; sponsio legitima III. 36. IV. 32. V. 34; über die Strafe selbst Hefke III. 36.

4) §. 14. (I) sub alterius nomine nullus accuset: (II) quia improbum iudicamus, ut quia alienae utilitatis vel voluntatis quasi sub specie accusationis executor existat.

5) §. 15. qui percontorem ad se venientem ferro repulerit, non habetur homicida: quia defensor proprio salutis videtur in nullo peccasse:

daß uns in l. 3 Cod. Just. 9, 16 (f. Sav. II. S. 178) erhalten ist: nur steht dort für ferro „gladio“, ferner: „non ut homicida tenetur“ und peccasse zwischen in nullo und videtur¹⁾. Daß bei

§. 16²⁾ die l. 2 Cod. Theod. 9, 14 vorgeschwebt habe, möchte ich nicht³⁾ vermuthen: der Fall ist ziemlich und die Form völlig verschieden. Eher ist er nur die (selbstständige) consequente Weiterführung des Gedankens in §. 15⁴⁾.

§. 17⁵⁾ lehnt sich an l. 1 Cod. Theod. 9, 24, von der er den Ausdruck ministri copirt: aber er steigert die Strafe der Einmüßigen von bloßer Entziehung des Erbrechts gegen die Eltern zum Tode⁶⁾.

§. 18⁷⁾ folgt dem § 4 l. c ohne Wortentlehnung (nur in dem vindicare klingt die vindicta nach) und setzt aus praktischen Gründen (f. oben S. 10 u. unten) exilium für deportatio.

§. 19⁸⁾ folgt demselben §. 4, copirt „pactione“ und „dissimulatione“, verwandelt aber die seit Constantius Zeit mit dem Wegfallen der Latinität unpraktisch gewordene Erhebung des servus zum Latinus und des Latinus zum civis Romanus in einfache Befreiung.

1) Nothwehr ist auch gegen gewaltthame Verlesung gestattet. Var. V. 29, aber percursor Var. I. 18. u. Rein S. 426.

2) §. 16. qui ad possessionem alienam violentus advenit cum multitudine congregata, si aut ipse aut aliquis ex eodem numero caso, dum repellitur violentia, occisus fuerit, is, qui per necessitatem hoc fecit, a motu poenae liber habeatur.

3) Mit Rhein.

4) Ueber Benützung beider §§. in der collectio Anselmo dedicata f. ein S. 6 u. Sav. II. S. 292.

5) §. 17. (1) raptorem ingenuae mulieris aut virginis cum suis complicitibus vel ministria rebus probetis juxta leges jubemus extinguere: (2) ut si consensoris rapta raptori pariter occidatur.

6) Ueber Entführung vgl. §§. 18—22 u. 92 (vgl. aber §§. 109. 116. 124 über Begriff und Geschichte der Strafe, Rein S. 392); in den Variationen erscheint ein gefälliger Entführer die Todesstrafe, die im Gnadenwege in Exil vermindert wird, III. 14. Entführung einer Ehefrau durch homines einer Kirche oben S. 33.

7) §. 18. si parentes raptum aut euretor ejus, quem minore aetate rapta est, exequi et vindicare talis facti culpam fortia neglexerit, pactum, quod non licet, de hac crimine faciendo, poenam patiantur exilii.

8) §. 19. servus vero, si querelam de rapto dissimulari a dominis et pactione crimen senserit denunciare atque iudicis (Geld. indultis) prodentem libertate donetur.

§. 20¹⁾ folgt, aber ohne irgend zu copiren, der L. 3 l. c. (unrichtig spricht Rhon von eadem fere formula). Das „etiamsi egisse aliquid de legibus doceatur“ meint offenbar eine erhobne, aber nicht durchgeführte Klage²⁾.

§. 21³⁾ und §. 22⁴⁾ sind keinesfalls mit Rhon auf l. 3 cit. zurückzuführen, welche nur von der Verjährung des crimen raptus handelt, während diese Paragraphen dieß Verbrechen, wenn es von oder an Unfreien verübt wird, besprechen (und selbsterfundene Strafen unterstellen, von dem in l. 1 und 2 c. bestimmten Feuerlod mit Bewußtsein abweichend). Am ehesten noch läßt sich von den mir bekannten römischen Bestimmungen, den Unterscheidungen nach, hierher ziehen eine Constitution von Valentinian, Theodos und Arkadius von a. 390 in l. 8 Cod. Just. 9, 12⁵⁾.

§. 23⁶⁾ leitet Rhon aus dem prätorischen Edict ab⁷⁾. Aber es findet sich in dem alle möglichen Erbberechtigten zusammenfassenden Satz keine Spur der Unterscheidung in die vier prätorischen Classen unde liberi, unde legitimi, unde cognati, und namentlich fehlt die vierte Classe: unde vir et uxor, ganz. Nach unserer Auffassung von Entstehungsweise und Tendenz dieses und des nächsten Paragraphen war die Beschränkung des fideicommissarischen Rechts auf erb-

1) §. 20. (I) repta intra quinquennium licet omnibus accusare: (II) post quinquennium vero nullo de hoc crimine faciat quaestionem, (III) etiamsi intra superscriptum tempus egisse aliquid de legibus doceatur: (IV) maxime cum et filii de hoc matrimonio suscepti exacto quinquennio ut jura et privilegia muniantur.

2) So auch Rhon.

3) §. 21. (I) si quis ancillam allodiam aut originariam violententer cum multitudine congregata rapuerit, si ingenuus est, raptoris poena fariatur, quia violentiae crimen admittit. (II) si servus est aut colonus et aus hoc tantum voluntate commisit, simili ratione puniatur.

4) §. 22. (I) si vero consilio conductore aut jubente aut connivente vel non prohibente hoc fuerit, etiam conductor ipse tanquam facti reus, simili poena fariatur. (II) si autem domino sciata vel jubente hoc fecit, eandem possessionem, de qua rector egressus est, sisco profuturam dominus incunctanter amittat.

5) Ueber die conductores vgl. noch A. III. S. 31. 55. u. §§. 22. 69. 121. 136. 150. upilog.

6) §. 23. (I) si quis intestatus mortuus fuerit, is ad ejus successionem veniat, qui inter agnatos atque cognatos gradu vel titulo proximus invenitur, (II) salvo jure aliorum ac nepotum.

7) Sart. S. 87 fñweigt; zu §§. 23. 29. vgl. Gans III. S. 164.

loses Gut der eigentliche Hauptzweck dieser Paragraphen¹⁾ und nur nebenbei und nur in jenem Betracht wird das Intestat-Erbrecht berührt. Daher wird denn auch das bestehende Erbrecht nur zusammengefaßt und in Erinnerung gebracht, nicht aber soll ein neues Erbrecht damit eingeführt werden. Das könnte erstens keinesfalls nur so nebenher geschehen und zweitens wäre §. 23 jedenfalls dazu unbrauchbar. Denn derselbe sagt bloß: der nächste Agnat oder Cognat soll erben, aber er sagt nicht, wer denn der nächste Agnat oder Cognat sei. Das läßt der Paragraph, der nur das ganze Erbrecht, wie es besteht, anerkennt, nicht neu schafft, ganz unentschieden und offenbar thut er das mit Absicht; er sagt lebhaftig: in jedem Erbfall soll derjenige, welcher nach dem im concreten Fall geltenden Recht zu succediren hat, vor dem Fiskus wirklich erben. Und zwar soll offenbar gothisch und römisches Recht zusammengefaßt werden²⁾; mit dem Ausdruck: Agnaten und Cognaten sind jedenfalls auch alle nach deutschem Recht Erbberechtigten getroffen. Die Nebeneinanderstellung von gradus und titulus scheint ebenfalls das Nebeneinander von römischem und gothischem Recht auszudrücken. Denn im römischen Intestatrecht gibt eben nur der gradus einen titulus (außer der Ehe und dem Successionsrecht gewisser Corporationen: hievon handelt aber dieser Abschnitt gar nicht, sondern er professo die §§. 24. 26. 27). Wenn also titulus einen Sinn haben soll neben gradus, so kann es nur einen nicht-römischen titulus meinen, im deutschen Recht aber entscheidet vor dem eigentlichen „gradus“ die Parentel.

Unserer Ansicht scheint entgegen zu stehen der Schlusssatz, welcher das sogenannte Repräsentationsrecht der Nachkommen vorverstorbenen Kinder anerkennt, das in den uns bekannten germanischen Rechten ursprünglich nicht besteht.

Aber keinesfalls konnte dieß neue Recht in unserem Abschnitt neu bei den Gothen eingeführt werden: denn er erkennt ja nur ein schon bestehendes Recht an: „salvo jure“ kann man nicht sagen von einem Recht, welches bisher gar nicht bestand. Man braucht aber gar nicht die immerhin mißliche Auskunft, es habe etwa ausnahmsweise bei den Gothen Repräsentationsrecht gegolten: vielmehr salvirt der Schlusssatz das fragliche Recht einfach nur da,

1) Man sehe die Instruction für einen advocatus fisci Var. I. 22. §. 117 S. 87; schon Sav. II. S. 176 scheint auf dem Wege gewesen zu sein, dieß zu finden.

2) Das hat auch Sav. II. S. 176 sehr richtig erkannt.

wo und sofern es galt, d. h. eben bei den Römern. — Die Ansicht, daß hier gothisches wie römisches Intestat-Erbrecht (vor dem *Fiscus*) anerkannt werden sollte, wird kräftig begründet durch den folgenden Abschnitt:

§. 24¹⁾. Von Anlehnung an das prätorische Erbt als solches (*Agon*), kann auch hier keine Rede sein: denn wie §. 23 mit den *Agnaten* statt mit den *liberi*, so beginnt §. 24 mit den *parentes* statt mit den *liberi*: dieses Voranstellen der Eltern als solchen entspricht der germanischen Parentelenordnung, in welcher, bei fehlender Descendentenerbfolge, an erster Stelle eben die Eltern erben, während nach dem Erbt des Prätors die Mutter erst in der dritten Classe (*unde cognati*) gerufen wird. Das eventuelle Erbt der Ehegatten ist allerdings für die Römer aus jener Quelle geschöpft, bei den Gothen konnte aber ein solches nach dem Geist des germanischen Familienrechts füglich ebenfalls bestehen. Der Ausdruck „*secundum veterum constituta*“, der freilich nur römisch Recht bedeutet, steht nicht im Wege, denn er bezieht sich nicht auf die Erbordnung, sondern auf das Recht des *Fiscus*. Der König wollte also zunächst nur dessen Uebergriiffe beschränken und bestätigt alle bestehenden Erbrechte, gothische wie römische: deßhalb wählt er seine Worte so unbestimmt: keinesfalls können die beiden Paragraphen als eine adäquate Darstellung der damaligen römischen Erbordnung allein gelten²⁾. — Der König verweist den *Fiscus* auf den Weg der regelmässigen Klage³⁾: die *praesumptio titularum* ist der in §. 47 gestrafte Mißbrauch⁴⁾. Der

1) §. 24. (I) *Agnos tunc agat*, quando oec parantum nec filiorum nec nepotum nec agnatorum nec cognatorum nec uxoris et mariti quae succedat extera comperitur persona, secundum veterum constituta: (II) ita ut *fiscus*, quotiens locum successionis invenerit vel aliqua sibi competentia repatit, actionem, remota titularum vel officii praesumptionis, proponat: (III) quia tunc *fiscus* unamquamque rem merito potest et sine oppressionis alienae injuriis vindicare, cum intercedente sententia pro ipso fuerit iudicatum. (IV) nobis salm, sicut at principes vulnerunt, ius cum privatis volumus esse commune.

2) Richtig v. Dantels I. S. 144. „was über das Intestaterbt vorkommt, würde mit einer noch größeren Rechtsunsicherheit als der zwischen Römern und Gothen bestehen können.“

3) Competent ist der comes rerum privatarum Var. VI. 8. tu bona caduca non nisi esse vacantia; mit dem Erbt übereinstimmend wird gesagt: proximos defunctorum nobis legaliter aeternis, quia in hoc casu principis parsons post omnes est; eine Anwendung unseres Paragraphen oder doch

§. 25¹⁾ wird von Rhon nur von dem Fall der caduca verstanden und dahin gedeutet, daß nach l. 27. 30. 31. Cod. Theod. 10, 10 der competente Richter in diesem Fall der comes rer. privatar. sei. Es ist nicht zu läugnen, daß diese Deutung die Einschließung unseres Paragraphen in lauter Sätze über die caduca für sich hat und die Uebereinstimmung des Wortes *possessorem* mit lit. 31 §. 1 cit. Allein denkbar wäre doch auch eine allgemeinere Bedeutung des Satzes für alle Fälle, in welchen der Fiscus klagend auftritt und es ist nicht eben wahrscheinlich, daß, hart nach der Gleichstellung des Fiscus mit den Privaten, jenem ein so gehässiges Vorrecht sollte bestätigt werden. Die Gründe halten sich die Waage²⁾.

§. 26³⁾ stimmt dem Inhalt nach mit i. 5 t. 3 Cod. Theod. *de bonis clericorum et monachorum*: die Form ist selbstständig⁴⁾; ebenso verhält sich

des darin enthaltenen römischen Rechts in Var. V. 24. Johanna Andrea (Rhmer) *quondam iugali suo successissa legis monare (d. h. ab intestato, unde vir et uxor) paribetur, quae intestata nullis existentibus proximis hoc dicitur esse privata; cuius substantia a diversis nullo legitimo jure subfultis usurpatione voluntaria suggeritur possideri. et quia caduca bene fisco nostro competere legum cautela decreverant, . . . admonemus ut, . . . si revare . . . nullus ei aut testamento heres extitit aut proximalis jure successit, fisci nostri eam facies compendiis agragari.* Diefß Recht des Fiscus wird als ein Mittel angesehen, habgieriges Zugreifen der Privaten abzuschnellen.

4) Dabei ist der Ausdruck: „nobis jura cum privatis esse communia“ wichtig weil er unsere Deutung derselben Worte bei Cassiodor (Var. X 4. u. Anhang II) als die richtige und die, welche darin einen Vöthe für die Herrschaft des römischen Rechts über die Gothen erblickt, als unrichtig beweist. Will dem Urtah von Theodor u. Valent. o. a. 429 in l. 4. Cod. Just. I. 14 (Rhon) hat dieser Satz nichts zu thun. über Erbrecht vgl. noch §. 29. §. 112; über Rechte und Privilegien des fisci vgl. §§. 22. 24. 25. 27. 45. 55. 69. 71. 111. 112. 113. 115. 126. 144. 149.

1) §. 25. *Uomopemque possessorem fisci nomine apud competentem judicem statim debere pulsari.*

2) Ueber die Bedeutung von *possessor* vgl. §§. 10. 132. 136. mit §. 144 aber auch II. III. S. 140.

3) §. 26. *clericos religiosasque personas intestatos deficientes quotiens defuerit, qui jure succedat, locum ecclesiae suae secundum leges facere debere praecipimus.*

4) Die l. un. C. Th. 5. 2. (v. Götten S. 26) ist nicht benützt; über clerici vgl. §. 70. §. 114 *religiosus* begegnet noch bei *locus religiosus* §. 125 und *persona religiosa* in den Var.

§ 27¹⁾ zu l. 5 t. 2 cod.; über die Curialen vgl. noch §§. 113: 126 und Hegel I. S. 109.

§ 28²⁾ (im Zusammenhalt mit §. 32) hat von je für einen Hauptbeweis der Unterwerfung der Gothen unter das römische Recht gegolten. Man behauptet hienach, die Gothen hätten Testamente gemacht, im Widerspruch gegen germanisches Recht³⁾.

Allein der beschränkende Zusatz: „quos testari *leges* permittunt“ entspricht der Stelle die Beweisraft für diese Behauptung: denn es ist eine naive *petitio principii*, weil man die Gültigkeit des römischen Rechts für die Gothen annimmt, in diesen zum Testiren berechtigten Personen die Gothen eingeschlossen zu denken. Das Edict enthält hier, wie so oft, nicht eine Einführung von neuen, sondern eine Einschärfung und Anerkennung von alten Rechtsätzen: es ist vielfach eine bloße *declaratio*, nicht eine *creatio juris*. Man wende nicht ein (wie v. Glöden u. A.), die Römer waren ja schon an dieß Recht gebunden, es konnte also das Edict, sofern es römisches Recht enthält, nur die Gothen daran binden wollen. Freilich waren die Römer an das geltende römische Recht gebunden, aber bei dem damaligen Zustand des Rechtsstoffes, bei der Masse von *jus* und *leges*, war sehr oft vergessen, zweifelhaft, unklar, was denn das geltende römische Recht sei. Dieser Zustand, der die Sammlungen des Gregorianischen, Hermogenianischen, Theodosianischen Codex veranlaßte, veranlaßte auch die Entstehung solcher Partien des Edicts, da in der Zerrüttung und Verwirrung, welche Theoderich in Italien vorfand, ein bestimmtes Aussprechen und Anerkennen des Rechts, wo es, wie Anfragen und Prozesse den König belehrten, zweifelhaft geworden, besonderes Bedürfnis war.

Im Straf- und Proceß-Recht sollten die Bestimmungen des Edicts für Gothen und Römer gemeinsam gelten: dagegen bedurfte es in denjenigen Bestimmungen des Privatrechts, welche ihrer Natur nach bisher nur für die Römer galten, nicht erst einer ausdrücklichen Erklärung hierüber: das verstand sich von selbst und wurde von selbst von Gothen und Römern verstanden.

1) §. 27. *curialis si sine successoris, quem leges vocant, intestatus defecerit ex loco suo curiae suae locum faciat.*

2) §. 28. (I) *faciendorum testamentorum omnibus, quos testari leges permittunt, damus late licentiam: (II) Ita, ut septem aut quinque testes ingenui ac puberes in conspectu testatoris uno tempore eodem rogante subscribant.*

3) Tac. Germ. c. 20. Edige R. A. S. 470.

Wenn übrigens der Kdulg noch ausdrücklich bemerkt: alle die, welchen die bisherigen Gesetze es gestatten, sollen Testamente machen dürfen, so waren hiemit zwar zunächst die wegen Jugend oder Strafe u. Unfähigen ausgeschlossen, aber ebenso auch die Barbaren, denn die römischen *leges* hatten den Römern, nicht den Barbaren, die *testamenti factio* gegeben¹⁾ Zweitens aber waren durch den damaligen Bestand der römischen Gesetzgebung die Gothen, wollte man selbst von dem Barbarenthum und der mangelnden Civität absehen, auch noch als Arianer von der *testamenti factio* ausgeschlossen: denn die Arianer führen den Reigen der zahlreichen Secten, welche durch ein Gesetz von Theodosius und Valentinian von a. 428 (l. 5 Cod. J. l. 5) der activen und passiven Testaments- und Intestat-Erbfähigkeit beraubt wurden. Hätte also der König auch seine Gothen Testamente machen lassen wollen, so hätte er gerade das Gegentheil thun müssen von dem, was er gethan hat: er hätte entweder ihnen dieß Recht ausdrücklich einräumen, oder er hätte wenigstens jenen Zusatz weglassen müssen, der die Gothen aus zwei Gründen ausschließt. Man kann auch nicht sagen, wenn es ein Grundsatz des gothischen Reiches war, daß die Gothen nach römischem Rechte lebten, dann sei eben auch das eine „lex“ und diese mache also die Gothen fähig; „leges“ sind im Edict immer im Allgemeinen und offenbar auch an dieser Stelle speziell die alten römischen Gesetze; ein solcher bloßer Grundsatz wäre keine „lex“²⁾. Diese Stelle kann also jene Meinung nicht beweisen. Wie sehr die Stelle lediglich das bestehende Recht für die Römer anerkennen will, zeigt auch die Kürze, mit welcher die beiden damaligen Testamentformen, die civile (Ulplan 20, 1) mit (jetzt) 5 und die prätorische mit 7 Zeugen³⁾, nur durch diese beiden Zahlen

1) v. Glöken muß zugeben (l. auch v. Daniels l. S. 140), daß sich kein Spur der Civität der Gothen findet S. 130; daß unser Edict durch diesen Paragraphen nicht zu dem *indulgentinus pragmaticeum* bei Euseb. v. Epiph. p. 1012 gemacht werde, ist richtig (v. Glöken S. 139); aber inwiefern mochte diese „*data licentia*“ deshalb ausgesprochen werden, weil Theodisch einige Zeit geirrt hat, den Römern mit der *libertas romana* (die ich übrigens überwiegend im politischen, nicht im privatrechtlichen Sinne verfaßt) auch die *testamenti factio* zu ertheilen: obdenn selbst gothische *testamenti factio* völlig außer dem Zweck und Zweck des §.

2) Aus demselben Grund kann man auch nicht annehmen, die *leges* in §. 28 meinen den §. 32: Sätze des Edicts heißen immer *Edicta*, nicht *leges*.

3) §. 2. Inst. 2, 10. Vgl. Savigny. Beitrag zur Geschichte der römischen Testamente in der Zeitschr. f. geschichtl. Jurisprud. l. 1. S. 78.

angebentet werden: für die Römer war diese Andeutung ebenso genügend, als sie für die Gothen, wenn sie auch diesen hätte gelten sollen, ungenügend und unverständlich gewesen wäre¹⁾.

§. 29²⁾ ist mit ziemlich barbarischer Copirung des Wortlauts entnommen der Nov. Theodos et Valentin. l. 9: „quod si litteras testator ignoret vel subscribere nequeat, octavo scriptore pro eo adhibito etc.; über das falsum f. noch §§. 29. 30. 40. 41. 90, und über den Begriff Klein S. 331; der falsarius wird Var. XII. 5 besonders erwähnt.

§. 30³⁾ Dem Inhalt nach mit bekannten römischen Grundsätzen übereinstimmend⁴⁾, dehnt in selbstständiger Form das falsum auf andere Testamentsfälscher aus.

§. 31⁵⁾ scharft, ohne Anlehnung an eine einzelne Stelle, einen selbstverständlichen Satz ein, offenbar durch praktische Fälle veranlaßt. Dieser Paragraph und der §. 33 schließen den wichtigen §. 32 in bedeutsamer Weise ein und es trägt diese seine Stellung dazu bei, ihn in's rechte Licht zu setzen⁶⁾.

§. 32⁷⁾ gibt nämlich den jeweilig den Heerbann eingereich-

1) Die weiteren formellen Bestimmungen in (II) sind dem römischen Recht entnommen vgl. l. 21. §§. 2. 3. l. 5. D. 28, l. 1. 9 Cod. J. 8. 23, ohne nöthige Copirung, doch mit Einhalt der termini technici; über testamenta f. noch §§. 29. 31. 33. 72. 90.

2) §. 29. (I) quod si testator aut litteras ignorando aut per necessitatem vicinae mortis propriam subscriptionem non potuerit commodare, tunc octaves testis pro testatore adhibeatur hujusmodi, de cujus fide dubitari omnino non possit: (II) scituris testibus et scriptore praecepto testamenti, quod, si quid falsitatis extiterit sub cognitione decersa, se supplicium evadere non posse, quod circa falsarios legum dictat auctoritas.

3) §. 30. (I) sciat aetern scriptus heres vel legatarius aut liberius, quod, si eis convivesibus aut scientibus tale aliquid temptatum fuerit, se nec aetern emolumento ipso vel fructu ejus scripturae esse privandos, verum etiam falsi poenam declinare eon posse, (II) in hoc restu erit, quicquid operam aut studium faciendis adhibuerit testamentis, cum voluntates valimus esse liberas mortuorum et nihil (ibi) sibi aliens debeat persequi vindicare.

4) Vgl. z. B. l. 6. §. 1. D. 48. 10.

5) §. 31. (I) ne quis voluntatem suam facere volentem aut testes quolibet nomine deterreat aut contradictor existat, (II) cum, si quid actionis fecerit, eam legibus adversus heredem possit exercere.

6) Ueber die testes f. noch § 51; Irig. Serr.

7) §. 32. (I) barbaris, quos certum est reipublicae militare, quomodo voluerint faciendi domus licentiam testamenti, (II) sive domi sive in ca-

ten Barbaren ausnahmsweise das Recht erbkens zu testiren und zwar (zweitens) in der einfachen Form des römischen Militärtestaments.

Diese Stelle gilt für einen weitem Hauptbeweis der romanisirenden Ansicht und es liegt hier allerdings eine Ausnahme von der Regel vor. Aber diese Ausnahme bestätigt die Regel und ihre Entstehung ist sehr wohl zu begreifen¹⁾. Sie bestätigt die Regel, daß die Gothen²⁾ nicht nach römischem Recht lebten und daher auch nicht Testamente machen konnten: im Gegenfall wäre es nicht nöthig und nicht möglich gewesen, einer einzelnen Classe von Gothen, nämlich den jeweiligen Heermännern, dieß Recht als ein Privileg besonders einzuräumen. Freilich könnte man auch das Privileg, das hier den Heermännern ertheilt wird, nicht in dem Recht³⁾, überhaupt ein Testament zu machen, sondern in dem Recht, ein formloses Militärtestament zu machen, erblicken, so daß dann der Satz besagte: „alle Gothen dürfen, wie alle Römer, Testamente, und die gothischen Heermänner obenein Militärtestamente machen“⁴⁾.

Alein dagegen spricht⁵⁾ doch, daß, so zahlreich in den Varian und den Urkunden die Fälle der activen und passiven testamenti factio bei Römern begegnen, auch nicht Eine Spur von Testamenten bei Gothen zu finden ist. Denn auch der einzige (von den Gegnern übrigens gar nicht bemerkte) Fall, der ein gothisches Testament voraussetzen scheint, hat bei näherer Untersuchung diese Bedeutung nicht⁶⁾. Des Prinzen Theobahad Mitter ist gestorben und Athalarich befehlt, demselben einige Güter, die früher zu dessen Vermögen gehörten und jetzt in des Königs Besiz sind, auf dessen Bitten⁷⁾ heraus zu geben. Wie kommt der König zum Besiz die-

striae fuerint constituti; die Stelle will offenbar die Stelle Trajans nachahmen „faciant testamenta quomodo valint, faciant quomodo poterint“. Ulpian l. 46. ad edictum l. 1. pr. D. 29, 1.

1) Binnar l. p. 124 will den Satz gar aus gothischem Recht ableiten.

2) Denn mit Unrecht haben die Vertheidiger der richtigen Theorie in den barbari die nicht gothischen Germanen sehen wollen: der constante Sprachgebrauch der Edicte und der Varian schließt dieß aus. S. oben S. 29.

3) Vgl. l. 1. 16. l. penult. C. J. de testam. milit. §. 3. Inst. cod.

4) So Sart. S. 89, Walch, v. Glöden, Unklar v. Daniels l. S. 143. Gunt III. S. 163 u. K.

5) Abgesehen von andern Gründen s. Anhang II.

6) Es ist Var. VIII. 23. S. K. II. S. 187.

7) Früher hatte er vielleicht Gewalt versucht, [Proc. b. G. l. 4. Οὐδ' ἄρα ... τοὺς ἄρχοντας ἐγγέλονται οὐδ' ἐνὶ λόγῳ ... οὐχ ἡμετέρι γε τὴν βασιλείαν οὐκίαν.

ter Güter? Hier könnte man denken, die Erblasserin habe durch Testament den König zum Miterben oder doch zum Vermächtnisnehmer bestellt. Aber dem widerspricht der Wortlaut, welcher nie von einem Erbrecht des Königs, sondern nur von dem des Sohnes spricht. (*successio*.) Bei Lebzeiten also hatte die Frau dem König (oder Theoderich) mehrere Güter in mehreren Provinzen geschenkt. Ohne Rechtsanspruch brücht der habgierige Sohn den Wunsch aus, mit seinem Muttererbe auch einige dieser früher hiezu gehörigen Besitzungen zu vereinen. Der König gewährt die Bitte und sagt, bei Wohlverhalten werde er ihm später auch den Rest dieser Güter schenken!).

Das Motiv, den gothischen Kriegern das Militärtestament zu gewähren, kann recht wohl die billige Gleichstellung mit den ausnahmsweise im gothischen Heere dienenden Römern gewesen sein. Wir behaupten übrigens nur, daß aus §§. 28 und 32 nicht mit Nothwendigkeit die *testamenti factio* der Gothen folgt: bewiesen ist sie damit nicht. Aber auch ihre Annahme würde die Sätze des II. Anhangs vom gothischen Recht im gothischen Reich nicht aufheben, sondern nur die daselbst zugegebenen Ausnahmen um Eine allerdings wichtige vermehren. Dann waren aber wohl die „sorten“ nur in Ermangelung von Söhnen Gegenstand der letztwilligen Verfügung. Will man das Testiren der Gothen annehmen, so müßte man es daraus erklären, daß die gothischen Hausväter des wichtigen Rechtes, das sie ihre römischen Nachbarn üben sahen, nicht entzathen wollten und daß der König diese Gleichstellung für billig hielt, dem das Interesse der selbstständigen und reifen *pater familias* (der Erblasser) höher stand, als das der Mündlinge (der Erben). Nahe gelegt wurde das Testiren den Gothen durch ihre unzweifelhafte Berechtigung und Neigung, sich der römischen Formen der freiwilligen Gerichtsbarkeit bei Rechtsgeschäften unter Lebenden zu bedienen¹⁾.

1) In den *Varien* hegen folgende Sätze des römischen Erbrechts, aber immer nur in römischen Fällen: activer und passiver Hebergang der obligatio auf den Erben, namentlich Rückforderung von unrechtmäßigem Gewinn IX. 14. 15. Testament- und Erbensühnlichkeit der Concubinenliber VII. 40. Julexaterbfolge *unde vir et uxor* V. 24. Erbrecht der Tochter V. 7, des Sohnes, III. 37 (hier befreit die Kirche vielleicht die eheliche Geburt) ebenso I. 7 nebst außergerichtlicher Erbtheilung; die größte Rolle spielt aber, unserer Deutung von §. 23 entsprechend, die Beschränkung des Rechtes des *fiscus* auf wirkliche *caduca* V. 24. VI. 8. IX. 14.

2) Vgl. auch R. H. S. 482, wo das *nullum testamentum* des Tac. durch

§. 33¹⁾ enthält einen bekannten Satz des römischen Rechts²⁾, der an dieser Stelle aber offenbar gegen die gotthischen Familien-erben gerichtet wird, die der Ausübung des neuen Rechts der gotthischen Heerränner, das Erbe durch Testament an Fremde zu vergeben, sich voraussichtlich energisch widersetzen würden.

§. 34³⁾ enthält selbstverständliche, auch im römischen Recht anerkannte Sätze⁴⁾.

§. 35⁵⁾ straft die falschen Ankläger, „diese Feinde des Menschengeschlechts“, gegen welche seit zweihundert Jahren zahlreiche Gesetze erlassen werden (es handelte sich namentlich um angeblich dem Fiscus entzogene bona caduca); aber das Edict hat aus keiner der 34 Constitutionen des einschlägigen Theodosianischen Titels (10, 10) wörtlich geschöpft (daher die Barbarei der Sprache) und hat dessen höchstes Strafmaß (Tod durch's Schwert) zum Feuerlod gesteigert: eine Aenderung, die ebenso in Theoderich's individuellem Geist und Charakter wurzelt, als sie die bödsartige Gefährlichkeit des Meats in seiner Zeit beweist⁶⁾.

einen merkwürdigen Fall (Exilssaga S. 34) aus dem Norden und Nubere's beschönigt wird, aber freilich mit zweifelhaftem Recht.

1) §. 33. 1a, qui ab intestato defuncti sperat hereditatem, si volentem testatorem prohibeat facere testamentum tanquam ab indigno ejus hereditas auferatur.

2) L. 19. D. 29, 6, Cod. Just. 6, 34.

3) §. 34. (I) nemo Romanus aut barbarus rem petat alienam: (II) quam si per subreptionem impetraverit, non valebit, etiam si non dubitet eum fructibus redditurum. (III) salvo eo, quod super hac parte superiora nostra edicta jura sanciant.

4) Aus Cod. Theod. 1. 2. (selt'sch das Elint bei Rhon) ist unser §. nicht entlehnt; außer hier werden noch ein prol. u. epil. u. §§. 43. 44 ausdrücklich beide Hälften des Reiches mit barbari und Romani bezeichnet; über subreptio s. noch §. 29 u. Ed. Ath. §. 3. Trotz aller Vorsicht begegnet dieselbe est f. Maasi VIII. p. 85.

5) §. 35. (I) is qui, quasi sub specie utilitatis publicae, ut sic necessarie faciat, delator existit, quem tamen nos execrari omnino protestemur, quamvis vel verā dicens, legibus prohibeatur audiri: (II) tamen, si ea, quae ad aures publicas detulerit, inter acta constitutus non poterit adprobare, damnis debet absolvi. Vgl. hiezu §§. 50 u. 100.

6) Es steht damit nicht in Widerspruch, daß der König bei besonders verhassten Verbrechen selbst Prämien auf die, Begrüßende und beweisende Anklage setzt: so durch Gesetz gegen Simonis Var. IX. 15, bei Diebstahl einer kostbaren Statue als Polizeistrafregel, übrigens nach alter römischer Sitte (Cicero S. 105, 525; est in den Concilien N. III. S. 242; germanische Analogien bei Milha S. 902); eine Anwendung der Strafe gegen falsche Ankläger Var. I. 9; über die Erhaltung

§. 36¹⁾ ist nachgebildet, zum Theil wörtlich, einer Constitution von Ariabius und Honorius l. 8 Cod. Just. 5, 5 und Caj. Inst. 1, 64 ed. Huschke.

§. 37²⁾ hat keinenfalls, wie Rhon behauptet, l. 1 Cod. Theod. 3, 8 „exerpiat“: Wortübereinstimmung besteht nicht und jenes Gesetz specificirt die Folgen, welche unseres als aus demselben und den andern desselben Titels bekannt voraussetzt. Der Ausdruck migrare allein nöthigt nicht, Benutzung von l. 3 c. anzunehmen³⁾.

§. 38⁴⁾ behält die Todesstrafe bei, welche seit Constantin⁵⁾ die frühere Vermögens- und Verbannungsstrafe (Paul. Sent. II. 26 §. 14; fälsch das Elit bei Rhon) ersetzt hatte; die Form ist selbstständig, nur vielleicht convicti entlehnt aus l. 1 c.⁶⁾. In

§. 39⁷⁾ ist der erste Theil wörtlich entlehnt aus Papinian l. II. de adulteriis (domum praebuerit ut adulterium . . . fieret, das stuprum cum masculo ist ausgelassen: von diesem Reat ist im Gothenstaat gar nicht die Rede s. oben S. 38) l. 8 D. 48, 5; wenn Papinian und l. 9 c. Ulpian l. 4 de adulter. den Begriff von domus noch durch andre einzelne Räume erweitern, sucht das Edict, ohne Exemplification, dasselbe durch den Zusatz vel casam zu erreichen, wie der zweite Theil alle möglichen Formen der Rupperei und Verführung, die das römische Recht casuistisch auführt, in

des römischen Accusationsprocesses unter Theobertich und dessen Ausdehnung auf die Gothen s. § 50, Anhang II. u. Greisdorf S. 20. 21.

1) §. 36. si quis ad nuptias non legitimas aspiraverit, legum censuram penitus non evadat, qui nec iustum matrimonium nec filios se habere sciat legitimos.

2) §. 37. (I) intra annum mortis mariti nulla ad secundas nuptias migret: (II) sed nec statim se misceat illi, cujus post annum erit nator futura; quia leges videtur circumscribere voluisse; (III) ideoque utramque personam stupri ream esse praecipimus. (IV) quam quarelam damus tantum filiis et propinquis, ut, quod in talibus causis legibus competit, exsequantur.

3) Vgl. l. Gens III. S. 162; über stuprum s. noch §§. 60—63.

4) §. 38. adulleri et adulterae, intra iudicis convicti, interitum non evadant: ministris ejusdem criminis aut consilio pariter puniendis.

5) l. 1. Cod. Th. 9, 40; vgl. Constantinus u. Gensans l. 4. l. c. 11, 36, Gratian, Valentinian u. Theodos l. 9. l. c. 38, 7; f. auch Ed. Ath. §. 5. und über das germanische Recht Wida S. 828.

6) Ueber Eherecht vgl. noch §§. 3. 92.

7) §. 39. qui, ut adulterium fieret, domum vel casam praebuit, quive mulieri, ut adulterio consentiret, suavit, capite puniatur.

möglichst allgemeinem Ausdruck zusammenzufassen und zu treffen sucht¹⁾.

§. 40²⁾ ist wörtlich copirt aus Paulus Sent. 1, 12 §. 3 (vgl. l. 20 C. J. 9, 22) nur steht dort „tenetur“ und ist eben nicht imperativisch als Gesetz, sondern erklärend, richterlich entscheidend gehalten. Der König hatte vielleicht eine Anfrage in einem praktischen Fall mit der Stelle entschieden und nahm sie nun imperativisch in sein Gesetz auf (vgl. übrigens auch einen Erlaß von Diocletian und Maximian in l. 20 Cod. Just. 9, 22).

§. 41³⁾ hat das: „qui sciens dolo malo id fieri jussit faciendumve curavit“ bei Paulus 4 t. 7 §. 2 (vgl. l. 2 D. 47, 10) casuistisch auseinander gelegt; den Conjunctiv aber dem §. 1 nach gebildet; die Strafe hat das Edict gesteigert, indem es auf alle Fälle den Tod setzt: die lex cornelia de falsis hatte nur Deportation unter Constantin (in l. 2 Cod. Theod. 9, 19) bloß für die schwersten Fälle den Tod gebroht.

§. 42⁴⁾ ist wörtlich genommen aus Paulus Sent. 5, 15 §. 1 (vgl. l. 16 D. 22, 5) (woburd, was manche⁴⁾ übersehen, f. oben S. 42 varium und utrique gerechtfertigt werden), nur mit Weglassung der für den Gethensiaat nicht praktischen alternativen deportatio in insulam und der submotio curia.

§. 43⁵⁾ stimmt bezüglich der cessio in potentiorum überein mit einem Erlaß von Honorius und Theodosius von a. 422 (l. 1 Cod. Theod. 2, 13), fügt aber die an den Fiscus zu zahlende

1) Ueber Befehlshung der Gesellen f. nach §. 120.

2) §. 40. qui falsum nesciens allegavit, ad falsi poenam minime tenetur.

3) §. 41. qui falsum fecerit, vel sciens falso usus fuerit, aut alterum facere suaserit, aut coegerit, capitali poena toriatur.

4) §. 42. qui varium (Blut. u. Gold. vauum, am Rande varium) aut falsum testimonium dixerint aut utrique (in Blut. u. Gold., am Rande utrique) ab utroque, wie auch Rhen und Weller lesen) partem prodiderint, in exilium dirigantur.

5) §. 43. nullus ad potentem Romanum aut Barbarum proprias quolibet titulo transferat actiones. (II.) quod si fecerit, jacturam huius iurantis incurrat et is, qui suscepit, medietatem pretii rei aestimatae sibi cogatur inferre. (III.) qua poena teneri praecipimus etiam eos, qui rem in lite positam in huiusmodi crediderint (l. crediderint) transferendam esse personam: quoniam volumus, ut, remota personae potentioris, aequa iurgantes sorte confligant. (IV.) litigantibus vero post causae terminum litigandi, quod vicerint, cui voluerint personae, concedimus potestatem.

Straffsumme neu hinzu; und dieß ist auch bezüglich des zweiten Falls — Veräußerung einer streitigen Sache — eine Neuierung: der Prätor hatte in seinem Edict nur eine *actio in factum* auf das Interesse gegeben (vgl. die Stellen in D. 4 tit. 7 de alienatione iudicii mutandi causa facta). Dabei hat wohl die Unbehülfslichkeit des Ausdrucks, welche gerade in diesem Abschnitt sehr groß ist (z. B. *largiendi quod vicerint*), den Gesetzgeber dahin geführt, etwas andres zu sagen, als er sagen wollte: er wolle, wie der Schlußsatz und wie die römischen Quellen zeigen, jede Veräußerung einer streitigen Sache verbieten: aber da ihm die *cessio* (der nicht streitigen *actio*) in *potentiorum* vorschwebte und da auch in den römischen Quellen (z. B. L. 1 l. 13 cit. l.) dieser Fall als der praktisch wichtigste als Beispiel am häufigsten begegnete, so sprach er die Strafe nur für den Fall aus¹⁾.

§. 44²⁾ ist eine Verallgemeinerung von zahlreichen römischen Einzelgesetzen: aus den „*militantes*“ der l. 6. Cod. Theod. 2, 12, den FISCALBEAUNTEN (vgl. die Constitutionen in t. 17 (18) Cod. J. 2) sind hier die „*potentes*“ im Allgemeinen geworden und das „*patrocinium potentiorum*“ in einem Erlass von Diokletian und Maximian l. 1 Cod. Just. t. 13 (14) ist in *potens-defensor* und *suffragator* verändert. Rhon scheint den §. für ganz selbstständig zu halten.

Mit dem hier besprochenen Mißbrauch hängen die in den §§. 45—47 gerügten enge zusammen; häufig wurde nämlich die Sitte des FISCUS und vornehmer Privaten, ihren Namen an ihre Häuser anzuschlagen, dahin mißbraucht, daß die Besitzer die Namen des FISCUS oder vornehmer Römer an ihr Haus schrieben, um alle, die Ansprüche bezüglich derselben hatten, z. B. Pfandrechte, Nießbrauch, andere Dienstbarkeiten, von deren Geltendmachung abzuschrecken; ja manche suchten, indem sie den eignen oder vornehmer Gönner Namen an fremde Häuser schrieben, deren Eigenthümern durch diese Art Occupation den Besitz zu entreißen.

§. 45³⁾ sucht nun dieß Uebel, gegen welches zahlreiche Gesetze

1) Ueber die *potentes* und ihren Grad s. M. III. S. 112 u. Var. II. 24. 25. IV. 39. 42. III. 5. 20. 36. IV. 40. VIII. 31.

2) §. 44. nullus se potens Romanus aut Barbarus tanquam defensor aut suffragator negotio miscat.

3) §. 45. (I) nullus alienae rei vel suae titulos prorsus adfigat: (II) cum soli fisco hoc privilegium his, quas possidet jure vel corpore, videtur esse concessum.

vergeblich ergangen waren ¹⁾, mit der Wurzel auszureißen, indem es fortan nur dem Flocus gestattet, seine Besitzungen mit jedem Namen zu bezeichnen ²⁾: jedem Andern wird das Namensanheften (auch des eignen Namens an eignen Gütern) untersagt; dieß war eine Neuerung: denn daß schon Honorius dasselbe gethan habe, ist ein Irrthum, den bereits Gothofredus widerlegt hat. Honorius hat nur verboten, des Flocus Namen an Privathäuser zu schreiben. Weiter wird in

§. 46³⁾, zum Theil wörtlicher Copirung von l. 1 Cod. Theod. 2, 14, jener erstere Mißbrauch mit der alten Strafe bedroht, dagegen den zweiten strafft der König nicht mit bloßer Verurtheilung ad metalla (wie l. 1 cit.), sondern, die Strafe steigend, wie der Mißbrauch gestiegen sein mochte, mit dem Tode; (auch hatten die Gothen jene Strafe nicht:) bei dieser Strenge hielt er es für unnöthig, die ältere Strafe der connivirenden Vornehmen (infamia) zu wiederholen. Ueber

§. 47⁴⁾ s. Anm. 4.)

§. 48⁵⁾ ist (zum Theil mit wörtlicher Wiederholung — in

1) S. dießelben im *Commentat. v. Gothofr.* zu diesem Titel u. vgl. die diese „tituli“ noch Ed. Ath. §. 2. u. Grotius p. 25.

2) Daher erfolgt die Consecration durch Anheften des Namens bei *Julius: Var. IV. 14. casus eorum titulis appositus fieri nostri juri vindicabit V. 6. substantiam Thomae fixis titulis publico debes applicare. (quam pridem nostro nomine fixis titulis fecimus vindicare.)*

3) §. 46. (I) is qui in ea re, quam possidet, iudicis praecceptione contentus titulum potentis nominis adfixum adversario suo crediderit oppositum, ejus possessionem aut easque, quas sub hac fraude vindicare contaverit, amissione privatur: (II) nec repetendae actionis, atque competere possit, habeat facultatem.

4) §. 47. illa vero, qui possessa ab aliis praedia titulis occupaverint capite privatur. Dieß *Rial* liegt vor in *Var. III. 20. si vir magnus Faustus ea, quae Castorius possidebat, titulis gravavit. Da bin* steht nur in dem beeyßten *Exemplar* *testis*. Scheint der Fall vor *Ertrag* des *Edicts* zu *spielen* (wenn nicht *Stagnation* vorliegt); nur eventuell wird *Todesstrafe* oder nur *Exil* und *Prügel* und zwar nur *Zusatz* angedroht: denn so ist das *aliquid* in hac praesumptione media invenitur zu verstehen; *medius* ist so viel als *mediocris*, nicht etwa *Gefährde*.

5) §. 48. (I) libertos, originarios vel servos domos aut patronos aut eorumque liberos deflorentes in quolibet negotio prohibemus audiri: (II) quia huiusmodi personae neque in civilibus neque in criminalibus causis contra patrones aut domos eorumque liberos, etiam pro his dicant, vocem possunt habere legitimam; (III) quos in huiusmodi facto deprehensos in ipso actionis exordio gladiis oportet extinguere.

ipso . . . accusationis exordio) entnommen aus l. 3 Cod. Theod. 9, 6¹⁾. Dasselbe gilt von

§. 49²⁾. Die Vertheilung der einzigen Ausnahme, des crimen laesae majestatis, charakterisirt die Zeit und das System Theobert's. Man hat mit Unrecht in dem Edict eine Milderung der Strafe erblickt. Arcadius und Honorius schon hatten die Feuertodstrafe (von Valens, Gratian und Valentinian a. 376) a. 397 in Tod durch's Schwert verwandelt³⁾. Ueber

§. 50⁴⁾ vgl. oben §§. 13, 35 und Cod. Theod. 10, 10, mit welchem der Inhalt übereinstimmt: occultae delationes ist copirt aus l. 4 cit.

§. 51⁵⁾ stimmt ohne Zweifel, wie Rhon vermutet, mit l. 1. 3. 5. u. 6. Cod. Theod. 8, 12 überein, (mit l. 2 u. 4 aber (Rhon) hat er nichts gemein). Die Wortform mußte jedoch schon deshalb eine andere sein, weil das Edict bei dieser Frage von dem Gegensatz von Fährniß und Eigenschaften ausgeht⁶⁾.

§. 52⁷⁾ folgt dem Gedankengang der l. 8 cit. (nicht auch l. 1 Rhon), aber mit Kürzungen und Modificationen⁸⁾.

1) S. II. III. C. 225 die Berufung des Papstes auf diese Gesetze.

2) §. 49. (I) hoc etiam de familiaribus servari debere censemus, qui casualiter familiaritati vel domui inherentes (im Cod. l. c. casus familiaritati vel domo inherentes); denn er sagt die familiares und servos zusammen) delatores aut accusatores emeruerint; (II) excepto tamen crimine laesae majestatis.

3) Ueber die causa majestatis vgl. §. 113. Rein S. 539. familiaris ist sehr allgemein: Var. l. 30 ist es Sklave oder Freigelassener; ähnlich IV. 44, wo es den domines ecclesiae gleichsetzt.

4) §. 50. (I) Occultis secretisque delationibus nibil credi debet: (II) sed cum, qui aliquid desert, ad iudicium venire convenit, ut si quod delatit non potuerit adprobare, capitali subiaceat ultioni.

5) §. 51. (I) donationes sub hac sollemnitate praecipimus celebrari: quod si casualiter pretit res mobilia fortasse donetur vel certe mancipium, sola traditione largientis sit perfecta donatio, (II) quae tamen scripturae adest possit ostendi, cui testium subscriptio adjecta monstratur.

6) S. Ed. Ath. §. 8. u. Gretschel ad h.; über traditio s. noch §. 53. §. 138

7) §. 52. (I) si vero praedium rusticum aut urbicum quisquam libero arbitrio conferre voluerit, scriptura munificentiae etiam testium subscriptionibus roborata gestis municipalibus allegetur; (II) ita, ut confectionis gestorum praesentis adhibeantur tres curiales et magistratus aut pro magistrato defensor civitatis cum tribus curialibus aut duumviri quinquennales (so ist mit Savigny Gesch. d. r. R. im R. N. I. S. 87 zu lesen statt: tres curiales et magistratus . . . u. duumviri et quinquennales) vgl. Slegel

§. 53¹⁾ schöpft zum Theil aus l. 1 l. c. §. 2 (*advocata vicini-
tate*), zum Theil (in *locis etc.*) aus l. 8 §. 2²⁾.

§. 54³⁾ schöpft aus l. 1 Cod. Th. III. 16 die drei Fälle der
Schuld des Mannes⁴⁾; (doch hat der Eodex andere Bezeichnungen:

§egel I. §. 112); (III) *qui si defuerint*, in *alia civitate*, quae haec la-
boret, *allegationis firmitas impleatur* aut *apud iudicem ejusdem pro-
vinciae*, quod *donatum fuisse*, allegatur.

8) Vgl. über diese *Ca. a. n. D.*; über die *gesta* vgl. noch §§ 53. 54. 80
90. u. oben §. 33; Béchard l. p. 66; §egel I. §. 93; wir können eine An-
wendung dieses Paragraphen aus den Quellen nachweisen: eine von Theobald u.
Lambert Schenkung wird von Althaus durch gerichtliche Fertigung nach die-
sem unferen Paragraphen (obwohl das römische Recht (frei *Seno* l. 34. C. l.
VIII. 54 u. Nov. 52. c. 2) bei Schenkungen des Monarchen die Zustimmung er-
fordert) vollzogen. Var. VIII. 25; vielleicht fällt auch die frühere Schenkung des
Güterquaten eines Freigefassenen Gonderit, welche eine Urkunde von a. 564 unfer
Monsi N. 80, mit Beziehung auf *fidem documenti*, nach unter die Zeit der Er-
teilung des Edicts; doch der §. nur das in Italien geltende Recht befaßt, vgl.
N. 84. a. 491 bei Marini. Die *Formel* Var. VIII. 25. ist fast wörtlich dieselbe
wie Mar. N. 82. u. 33.

1) §. 53. (I) *de traditione vero*, quam *semper in locis secundum leges
fieri necesse est*, si *magistratus defensor* aut *domusviri quinquennalis* (I
heißt *Evangelus* l. c. §. 88) *vel magistratus defensor domusviri aut quinquennalis* forte
defuerint, *ad constituenda introductionem gesta tres scilicet curiales*; (II) *si dummodo vicinis sciatis impleatur corporalis introductionis evantus*.

2) Vgl. Var. IV. 40. *possessio arciretia juris solemnitate munitur*
(Kauf) lieber die *Themen* vgl. Marini ad N. 113. §egel I. §. 112.

3) §. 54. (I) *possim matrimonia dissipari non possumus*. (II) *ideo ut
a marito aut maritus ab uxore nisi probatis causis*, quae *leges compe-
ndant*, *omisso rapina*, a *jugalvi viaculo* non recedant. (III) *causae uxoris
latas debent esse divortii*; si *maritus aut homicida aut maleficus aut sepulch-
rorum violator ab uxore in examine fuerit adprobatos*. (IV) *maritus qui
que his criminibus convictum merito dimittit uxorem*; si *adulteram*, si
maleficam vel *stiam* quam *vulgus appellat* *agagulum* in *iudicio potest
adprobare*. (V) *quibus edoctis*, *maritus et dotem* *lucetur* et *sponsalitia*
recipiat vel *sibi habeat largitatem* et *tituli utriusque proprietatem* *secu-
dum leges filis eum jubemus servare communibus*. (VI) *pari etiam modo*,
si *mulier maritum superioribus criminibus involutum in iudicio con-
vicerit*, et *dotem recipiat* et *sponsalitia* *lucro habeat largitatem*. *ex-
tamen sponsalitia tantum donationis proprietatem liberis commentis
etiam ipsa conservat*; (VII) *nubendi vero vel non nubendi licentiam pri-
constitutis veteribus sortitur*.

4) Vgl. Var. II. 11: *quid facere potuit probum*, quae *nullis culpa
exstantibus relinquit maritum*; eine Anwendung unferen §.

neben homicida steht er den medicamentarius¹⁾ vel sepulchrorum dissolutor); und des Weibes, (mōcha, medicamentaria vel conciliatrix²⁾) aus l. 2 l. c.³⁾ aber die Gleichstellung der sponsalis largitas mit der dos; ferner verweist das Ebit auf l. 2 bezüglich der Wiederverheirathung, zum Theil mit wörtlicher Copirung („sortiatur“). Es wird also hier die Constitution von Constantin combinirt mit der von Honorius und Theodosius⁴⁾.

§. 55^{a)} hat aus vielen Constitutionen des betreffenden Ober-titels geschöpft: die superflua appellatio kommt aus l. 42 cit.; der sacer cognitor⁵⁾ aus l. 44, beide mit leisen Modificationen, das appellationem (suscipere) contempserit aus l. 67 (n. 22), (das in custodiam dederit erinnert an l. 2), die zehn Pfund Gold aus l. 22 — auffallend ist, daß der König, der sonst meist die Strafen

1) Ueber malefices s. Hefter Grim. R. S. 274. Rein S. 429: im gothi-schen Staat ist es nicht Giftmischer, sondern zunächst Zauberer s. §. 108, Ed. Ath. (unten) vgl. §. IV. 22; aber bei den Germanen bigreift Zauberei die Gift-mischung in sich. Walde S. 962; s. die Belege des schwankenden Sprachgebrauchs baselst S. 965.

2) Was ebensoviel als aggalula gloss. nom. C. Th. a. h. v. u. Gethofr. zu diesem Titel; bei Hugo Grof. = malefica, aber auch „acucula“ VI. 2. p. 141.

3) Welche Rhon mit Recht nicht für benutzt erklärt: nur die Wiederver-mehrung der Schreibungsgröße wirb im Ebit ausgeschlossen.

4) Während von einer Verknüpfung von Nov. t. 17 Theodos., welche Rhon behauptet, keine Spur sich zeigt; über sponsalis largitas, meniscetia s. noch §§ 59. 153; s. auch oben S. 9 u. Ganz III. S. 163; vielleicht wollte man auch dem germanischen Recht freie Scheidung (R. R. S. 454) entgegen treten; die gleichen Schulbfälle der Frau hat noch die Lex Burg. t. 84.

5) §. 56. (I) Omnes appellationes suscipiet si provinciarum iudices, a quibus provocari potest: quando optima consuetudine conveniat etiam superfluum appellationem sine dubitatione suscipere, dum de appellationis merito sacer possit perpensis legibus cognitor iudicare. (II) quod si fedex sea absentia procuravit, ea appellatorios libellos accipiat, in locis cele-berrimis, qui appellare voluerit, libellum de absentis iudicis de (l. et?) sea appellatione habere debere cessamus. (III) iudex autem, qui aut sus-cipere appellationem contempserit aut certe in custodiam dederit set verberaverit set aliquo dispendio laeserit appellationem, decem librarum auri amissione ferietur, quas illic compeditio cera sacri cognitorea prae-cipimus aggregari; (IV) officium quoque, cuius interest, melius lagilmas subiacet.

6) Vgl. über diesen noch den Epilog und in den Varian IV. 37. VII. 3. IX. 14. XII. 21.

schärft, in diesem ihm besonders am Herzen liegenden Punkt die niedrigste Summe gewählt hat, während andre Constitutionen (z. B. l. 33, l. 25, t. 58 l. c.) 20, 25 und 30 Pfund aussprechen¹⁾. Das *officium* wird bald mit derselben Summe gestraft, bald mit einer andern (l. 22, 25, 33, 59). Zweifelhaft ist daher, wie viel die *muleta legitima* betragen soll, wahrscheinlich wie in der benützten l. 22, fünfzehn Pfund. Die Bestimmung über den *libellus de absentia judicis* findet sich im *Codex* nicht. In

§. 56²⁾ hat das *Edict* für die *abactores* die strengste von *Hadrian* nur für die schwersten Fälle eingeführte Strafe, das Schwert³⁾, ganz allgemein ausgesprochen und damit noch den von *Paulus* S. R. 5. 18; für den Viehdiebstahl erwähnten vierfachen⁴⁾ *Ersatz* *causavit*. Die Alternative des Herrn bezüglich der Auslieferung des schuldigen Eigens oder vierfachen *Ersatzes* entspricht dem auch sonst vom *Edict* für *Skavenverbrechen* aufgestellten Prinzip⁵⁾. Das: *de pascuis vel de stabulis* hier und in §. 57 steht nicht bei *Paulus* und ist vielleicht der Stelle *Ulpian*s l. 8 §. 1 *ex pascuis vel ex armentis* nachgebildet. In

§. 57⁶⁾ ist die Begrenzung des Begriffes eines *abactor* (*abigraator*), nach der Zahl der Thiere, der Stelle des *Paulus* (vgl. auch l. 2 D. l. c.) entnommen, ebenso das „*intra superscriptum numerum*“ (nur verschlechtert). Dagegen das „*severissime puni-*

1) Ueber den Gang der Appellation s. *Beßmann-Hollweg* S. 66, *Regel* l. S. 115.

2) §. 56. (I) *Abactor animalium vel gregum atque pecorum alienorum, sive ea de stabulis sive de pascuis abegerit, gladio puniatur et in quadruplum sententis damno de ejus substantia consulatur.* (II) *quod si servus eat originarius fuerit, dominus pro his convectus legibus, si mulerit, aut ut supra diximus, satisfaciatur aut impetito ad poenam mortis iudici publico tradere non moretur.*

3) *Ulpian* l. 8 *de officio proconsulis* l. 1. pr. D. 47. 14.

4) Quisdeß heißt *quadruplum* wie zu unser Stelle, früher *triplum*.

5) Vgl. §§. 109. 117. 118. 120. 128. *Biener* l. c. beachte dabei an gathischen Vieh.

6) §. 57. (I) *Abactor si usque ad anum equum, duas equas, totidemque boves et usque ad decem capras et quinque porcos tulisse tam de stabulis quam de pascuis fuerit adprobatus, sive per surreptionem sive ea violenter abduxerit, severissime puniatur:* (II) *quidquid vero intra superscriptum numerum animalium vel pecorum (P. sive stante vel pecorum) s. quocunque sublatum fuerit, tanquam furtum sub quadrupli poene solvatur.*

atur“ knüpft abthätlich an das Rescript Hadrians an, der verfügt hatte: wenn sie am schwersten bestraft werden (*quum durissime puniuntur*), Tod durch's Schwert, das Edict befiehlt nun, das solle immer geschehen¹⁾.

§. 58²⁾ ist theils wörtliche Wiederholung, theils Umschreibung von Ulpian §. 1 l. c. *ceterum, si quis bovem aberrantem vel equos in solitudine relictos abduxerit, non est abigens, sed fur potius*. Daher consequent die Diebesstrafe des Vierfachen; die Bestimmung über die Anzeigepflicht fehlt in jenen römischen Quellen³⁾.

§. 59⁴⁾ führt Rhen mit Unrecht auf t. 4. 1. §. 2 der *collatio leg. mos. et roman.* zurück: denn diese handelt von Verführung, nicht von Rothzucht (*quodsi aliquis seduxerit virginem*). Vielmehr scheint das Edict die einschlägige mosaische Gesetzgebung selbst⁵⁾, mit den nöthigen Modificationen, benützt zu haben. — Den Hauptunterschied bei Moses, nämlich, ob die Vergewaltigte verlobt war oder nicht, läßt das Edict, als für die (gothische weniger als die) römische Anschauung gleichgültig, weg: stellt vielmehr, dieser entsprechend, Freiheit oder Unfreiheit als Hauptunterschied auf. Aber es recipirt aus B. 29 einmal die Nöthigung, die Geschändete zu heirathen⁶⁾

1) Das Verbrechen kam in der Provinz Sicilia 2. B. so häufig vor, daß es in öffentlicher Reise bei Absendung eines Specialkommissärs veranlaßte Var. IV. 49; vgl. auch darüber VIII. 32. VII. 1. u. §. 88. Rein S. 325.

2) §. 58 (i) *Qui bovem vel equum errantem vel aliud pecus abduxerit, furti magis reus teneendus est, et in quadruplum animalia vel pactora sub iacta restituit: (II) nisi ea ab eo dia, quo invenarit, septem diebus continuis in publicis caleberrimisque locis aut ante praetorium iudicis proponuerit; hoc enim facto nullius poenae damna sustineat.*

3) Ueber *furtum* vgl. noch §§. 57. 58. 88. 11b. 116. 117. 118. 120. 130. oben S. 41.

4) §. 59. (I) *qui ingenuam virginem per vim corruperit, si idoneo patrimonio gratulatur et est genere nobilis, eundem acclera cogatur uxorem; ita ut ei sponsalitia titulo largitatis quintam partem patrimonii sui novaverit conferendam. (II) quod si jam habens uxorem ista commiserit, tertiam partem patrimonii sui illi, quam per vim corruperit, sub idonea ac sollemni scriptura dare cogatur; ut illa, quas per eum iusturam pudoris incurrit, honestam possit invenire conjugium. (III) si autem nullo patrimonio aut nobilitate succitur, oppressor at violator pudoris ingenui supposito adficiatur extremo.*

5) Nämlich §. Dux Moses c. 22. B. 29—29; vgl. Wille S. 817.

6) Uebrigens entspricht auch einigen germanischen Rechten, während andere (und kaiserliche und kirchliche Gesetze) diese Ehe verbieten; s. Merüber und über die Motive Wille S. 844.

und dann eine Selbentschädigung; während jedoch B. 29 diese dem Vater zahlen läßt, spricht das Edict dieselbe als sponsalitia largitas ihr selbst zu; hierin der mosaischen Bestimmung über die Verführung folgend 2. Buch Mos. 16. Kann er sie nicht heirathen, weil er schon eine Frau hat, so steigt die Selbentschädigung (im mos. R. bestand damals noch Polygamie: daher versagte in diesem Falle die Quelle). Daß (III) aus l. 4 Cod. Theod. 11, 36 (f. i. 30 §. 1 Cod. Just.) abgeleitet sei (Rhon), möchte ich bezweifeln. Hervorzuheben ist der große Unterschied in der Behandlung des (reichen) Vornehmen und des (armen) Geringen, obwohl Freien, eine Rechtsungleichheit, welche der germanischen Verfassung scharf widerspricht¹⁾. Uebrigens kennen wir einen Fall, in welchem dieß Gesetz zur Anwendung kam: Totila ließ einen Gothen, der ein italienisch Mädchen vergewaltigt, tödten, Proc. b. G. III. 8, und gab ihr dessen Vermögen.

§. 60²⁾ entspricht im Allgemeinen dem römischen Recht³⁾. Bei

§. 61⁴⁾ ist nach meiner Meinung der Text zu ändern und zu lesen: „si servus vero“, dieß fordert das „servili subiacere libidini“ und zwingender noch der Umstand, daß nur alsdann die Casuslist der §§. 61—64 vollständig wäre, während sonst der Fall des stuprum voluntarium des Slaven mit der Wittve fehlt; nur sehr gezwungen und gegen den Sprachgebrauch läßt sich die servilis libido auf die matrona selbst beziehen, welche etwa nicht wie die vilis vulgarisque vidua im folgenden Paragraphen handeln soll. (Nach der bisherigen Lesart würde derselbe Fall bald als stuprum §. 62, bald als adulterium §. 61 bezeichnet.) Die Feuerstrafe erklärt sich bei meiner Annahme nicht wie bisher nur sehr mißlich aus der Analogie mit dem crimen raptus, sondern sehr gut aus der Verordnung dieser Strafe durch Constantin für die Vermischung der Frau mit dem eignen Slaven⁵⁾, (hier auch auf fremde erstreckt).

1) S. oben S. 40 u. R. III. S. 43, 47.

2) §. 60. si quis viduae stuprum violenter intulerit, casualiter loci corruptor sit, adulterii poena dissolvitur.

3) S. zu §. 63.

4) §. 61. (I) si quis servus vero, etiamsi cum volente et adulescente vidua hoc crimen admisit, flammis ultionibus exuratur: (II) illa quoque adulterii poena damnanda, quae non erubuit servili subiacere libidini.

5) l. 1. C. Th. 9. 9. Wenn übrigens auch das germanische Recht diese Vermischungen mit ähnlicher Strenge ahndet (Wilde S. 705). Sühnt doch Gaiusone l. S. 196 unsern §. irrig auf gothisch Recht zurück.

§. 62¹⁾ ist dem Gedanken nach und zum Theil wörtlich (*publice exorcere*) genommen aus Paulus S. R. 2, 26 §. 11 (vgl. I. 43 pr. D. 23, 2), ferner aus einer Constitution von Diocletian und Maximian i. 28 (29) Cod. J. 9, 9. Daß diese Stelle, und nicht I. 22 l. c., vorschwebte (wie Rhon behauptet), beweist die wörtliche Wiederholung von *villis* und *ministerium*. (Die Ueberschriften von §§. 61 und 62 sind hienach zu ändern.)

§. 63²⁾ spricht von der Nothzucht durch Sklaven: es ist also §. 60 unerachtet des Ausdrucks *cujuslibet loci corruptor* doch nur von (armen oder reichen, geringen und vornehmen) Freien zu verstehen, im Gegensatz zu der Unterschelbung in §. 69. Daß die Entführungstrafe des Sklaven (Feuertod l. 1 §. 5 l. 2 Cod. Th. 9, 24) bei dem *capite feriatur* für Nothzucht vorgeschwebt habe (Rhon), ist zweifelhaft.

§. 64³⁾ ist nicht blos dem Gedanken nach (Rhon), sondern zum Theil wörtlich („*nulli quolibet modo obnoxius civitati*“) entnommen der Nov. tit. 9 des Theodos und Valentinian (nicht Valens wie Rhon sagt). Selbstständig fügt das Edict bei, wahrscheinlich in Erinnerung eines praktischen Falles, daß auch der Tod der Unfreien die Verpflichtung des *advena* nicht aufhebt; und zweitens verschärft es die römische Bestimmung sehr wesentlich dadurch, daß es den *advena* dem Herrn der Eignen vernechtet (*mansurus in*

1) §. 62. (I) si metrone vidua elonius libidinos volens corrupta sit, stuprum admittat; (II) nisi forte villis vulgarisqua sit mulier. cum his enim viduis adquiescentibus siquis concubaverit, quas artis operam aut ministerii laborem publice exorcere constiterit, hoc crimine nec ipse nec illae teneantur obnoxii.

2) §. 63. si servus alienus aut originarius ingenuam virginem per vim corruperit aut stuprum viduae per vim intulerit, coeuvante domino rebus discussis etquo pñafactis capite feriatur.

3) §. 64. (I) ancillam ellonem virginem vel origieeriam cujuslibet ætatis quisquis ingenuos, nulli tamen quolibet modo obnoxius civitati, corruperit, si domibus vulnerit aut corruptor ipso rogaverit ut apud gasta professus fuerit, mansuros in domui mulieris potestate, ejus quam vitavit coetubernium non relinquat nec eadem mortua discedendi habet facultatem. (II) quod si dominus ancillae non consenserit, aut ille proditori voluerit, tunc aut hujus meriti duo mancipia domino tradet, ejus fori profutura, si ejus substantie petietur; (III) aut, si hoc implere non poterit, caesus districtissimo fossibus vicinæ civitatis collatio depotatur; (IV) quod iudex ejusdem loci periculi sui memor implere ut custodire debeat.

domini . . . potestate). Vielleicht liegt hier Einfluß gothischen Rechtes vor, denn der später in dem Rechtspruchwort ausgebrückte Grundsatz: „Triffst du meine Henna, wirst du mein Hahn“, galt schon in den ältesten Stammrechten: für die letzte Alternative (II) habe ich so wenig wie Rhon eine positive römische Quellenbestimmung gefunden, glaube aber, daß die in derselben Novelle angewandte *vicariorum compensatio* Veranlassung zu der vorletzten (III) Bestimmung gegeben hat und die letzte, die Prügelstrafe und die *deputatio collegio civitatis*¹⁾, kam als eventuelle Strafe damals im römischen Rechte sehr häufig vor.

§. 65²⁾ und §. 66³⁾ sprechen nur dem römischen und germanischen Sklavenrecht und Eherecht gemeinsame Grundsätze aus⁴⁾.

§. 67⁵⁾ ist nicht⁶⁾ aus dem gothischen Recht abzuleiten, sondern einfach aus l. 1 §. 3 Cod. Th. l. c. geschöpft, womit die Nov. Valentin. t. 8, t. 9, t. 12 zu vergleichen.

§. 68⁷⁾ ist entnommen aus l. 1 §. 3 Cod. Th. l. c. und die *novella lex*, auf welche verwiesen wird, ist die eben citirte Nov. t. 9; es sind theilweise die selben Ausdrücke, nur umgestellt.

§. 69⁸⁾ ist dem Inhalt nach mehr aus Nov. I Majoriani, als

1) Egl. über diese *collegia*, *collegiati* Gotthofz. od. Ritter V. p. 218; Hegel I. §. 53. 83. 114, wie nahe sie der Knechtschaft standen, s. Nov. Major. VII. §§. 2. 4. u. Ruin l. c. 79—81. 265; über die Gründe, welche sie und die *Enclaven* oft in volle Knechtschaft drängten Hegel l. c. 72.

2) §. 65. quoties eo ancillae ingeduns aut originarius aut servus forte miscuerit, necesse est, ut omnis matrem sequatur agnatio, id est sibi omnes ad domicilium ancillae pertineant.

3) §. 66. quoties vero eo originariae servus alienus ingedunsve miscuerit, nihilominus omnes sibi matrem sequantur.

4) Egl. l. 19. D. 1, 5. l. 16. C. J. 11, 48 (47) l. 1 C. Theod. 5, 10, moxer vielleicht das Wort *agnatio* in §. 65.

5) §. 67. si vero originarius alienus ea originariae fortasse conjunxerit, duas aliorum partes originarii dominus et tertiam sobolis originariae dominus consequatur.

6) Wü Bjarner Comment. I. p. 125.

7) §. 68 (I) originaria ex quo (Pith.) et Gold. ex eo) de ingenuo solo discesserit, intra vicenii spatia repetatur. (II) quod si (Pith. et Gold. quae si) originaria exemptis viginti annis domino sub hac praescriptione perierit, simul ejus (P. et G. sunt ejus) agnatio, intra viginti annos suscepta a domino mulieris servato novellae legis tenore nos pereat.

8) §. 69. (1) quisquis curialem aut collegiatum aut servum per triginta annos possederit, qui nullam patriae, suae collationem subisse monstratur (P. et G. patriam suam collationem subisse monstratur), eos: pra-

(nach Rhön) aus l. 1 cit. Cod. Th. 5, 10 und Nov. Th. de praescript. trig. ann. geschöpft (vgl. auch l. 1. 2. 3 Cod. Th. 12, 19); die Wortfassung ist selbstständig und so scheint der Zusatz von den dominis in transmarinis regionibus ebenfalls neu, aus concreten Veranlassungen, hinzugefügt, wenigstens specialisirt aus dem allgemeinen Gedanken in Nov. Majoriani 1^o).

§. 70^a) und §. 71^a) combiniren die Bestimmungen der Kaiser-
gesetze mit dem kirchlichen Herkommen⁴⁾ bezüglich des Asylrechts. Die eintägige Dauer des Asyls ist entnommen aus l. 5 Cod. Th. 9, 45 (die von Rhön besonders angeführte l. 4 Cod. Just. h. t. ist nur der Schluß dieser Constitution und enthält Bestimmungen, die das Edict nicht aufgenommen) und ebendaher die Verzeihung (daß ist das „conventionem praemissa“ der l. 3 cit.) des Herrn als Be-

diorum dominis iubemus adquiri: (II) quia in aulle tricennalis legis saluberrimam constitutum sub qualibet patimur occasione turbari: quam sive adversus privatum sive adversus fiscum suam, quemadmodum leges praecipiant, ebliuere convenit firmitatem. (III) et quia frequenter scimus tales calumnias in perniciem dominorum conniventibus rusticis aut curialibus excitari, quae consolationem praestituisse dicantur: hoc catenus valebit si sciente possessionis domino et non reluctantante aut certe procuratore conductoreque ejus, cum dominus in transmarinis fuerit regionibus constitutus, collationem (P. et G. consolationem) praestitam fuerit adprobatum.

1) Vgl. Gans III. S. 163; irrig Cart. über die procuratores vgl. nach §. 121 u. epil. in den Varim ebenfalls II. 24.

2) §. 70. (I) si servus cujuslibet nationis ad quamlibet ecclesiam confugerit, statim dominum veniam premittente reddatur; (II) nec enim ultra unum diem ibidem residere praecipimus. (III) qui si exire noluerit, vir religiosus archidiaconus ejusdem ecclesiae vel presbyter atque clericus unquam ad domum suam exire compellant et domine indulgentiam praestanti sine dilatione contradant. (IV) quod si hoc superscriptae religioe personae facere forte noluerint, aliud mancipium ejusdem mariti domine dare cogantur: (V) ita, ut etiam illud mancipium, quod in ecclesia latebris commoratur, si extra ecclesiam potuerit comprehendere, a domine protinus vindicatur.

3) §. 71. (I) si quis in causa publici debiti ad ecclesiam quamlibet convolverit, archidiaconus eum compellat egredi, ad edenda legibus rationis suae; (II) aut, si hoc facere noluerit, ejus substantiam, quam ad ecclesiam dedit, sine mora contradat. (III) quod nisi fecerit, quanti interest utilitatis publicae archidiaconus cogatur exolvere.

4) Vgl. auch c. 14. ap. Gelas. ad episc. Lucaniae bei Mansi VIII. p. 35 seq. p. 132 sacramenta de impunitate p. 139; im Feilr Boeth. l. 4. fonte Asyls endlich Nkl. Schöy; über germanisches Asylrecht R. A. S. 887; vgl. Wille S. 537.

bingung der Auslieferung (wobei *indulgentia* wörtlich copirt¹⁾). Der absichtlich generalisirende Ausdruck: *servus cujuslibet nationis* und *quamlibet ecclesiam* will einerseits auch den römischen Sklaven, der in eine katholische²⁾ Kirche flüchtet, vor dem gothischen Herrn schützen, anderseits auch den arianischen Kirchen das Asylrecht gewähren³⁾. Die Verpflichtung der nicht ausliefernden Kirche, einen Ersatzsklaven zu stellen und die Schuld eines Fiscalschuldners zu bezahlen, dessen mitgebrachtes Vermögen sie nicht herausgibt, ist der l. 1 Cod. Th. l. c. theils ganz, theils analog nachgebildet. Mit Unrecht führt Rhon auch l. 3 cit. als Quelle an: diese fordert vielmehr jedenfalls Auslieferung (der *Decuriones*), welche nach älterm Recht nach Abtretung ihres Vermögens Geistliche werden durften⁴⁾.

§. 72⁵⁾ spricht einen bekannten römischen Rechtsatz in eignen Worten aus (irrig *Sart.* S. 89).

§. 73⁶⁾ stimmt im Inhalt mit l. 18 l. 21 D. 2, 4; „specialiter“ aber (Rhon) mit keiner mir bekannten Bestimmung, auch nicht mit l. 1 Cod. Th. l. 22 die Rhon anführt (vgl. im Allgem. *Bethm.-H.* S. 253); offenbar lagen praktische Veranlassungen vor;

1) Daß die Schlußworte des Concils von Orange z. a. 441. l. 5. 30. *Mane VI. p. 434* seq. hiezu sein (Rhon), ist nicht richtig: dieselben besagen nur, daß das Asylrecht der Kirche respectirt werden soll und daß, wer dadurch einen Sklaven verloren, nicht ohne Weiteres gleichsam zum Ersatz einen Sklaven des Priesters ergreifen dürfe. Ebenjemenig ist, wie wir gesehen (oben S. 12), der Beschluß des I. Concils von Orleans von a. 511 über Sklavensatz bedacht.

2) Die Gothen berufen sich darauf, daß sie stets das Asylrecht der katholischen Kirchen geschützt. *Proc. l. c. II 6.*

3) Papst Gelasius *Mane VIII. p. 132* erkennt dasselbe an (*barbarorum basilica*); s. beselbst die Hucht des Judenklaven.

4) Ueber die *ecclesias* §§. 125. 126. Aber das Asyl s. oben S. 28. und *Var. II. II. III. 47.* Papst Gelasius bricht in einem Brief von sehr zweifelhafter Richtigkeit mit *Excommunicationen* für Bruch des Asyls durch zwei *Beneficiaren*. *Mane VIII. p. 128.*

5) §. 72. *testamenta, sicut leges praecipiant, allegantur: hoc modo fides voluntatis alienae utinam non poterit.*

6) §. 73. (I) *auctoritates quorumlibet iudicum vel praecepta cuiuslibet aedae ac potestatis sola publica servata civilitate exsequantur officia: (II) et convensum sufficiat promittere, se ad iudicium esse venturum; nihil ultra praesumat apparitor. (III) et illius sedes apparitor executionis suscipiat, unde praecepta manaverint. (IV) quod si alterius miles alterius iudicis auctoritatem exaequal forte temptaverit, amissionem clavigeris fustibus caesus incurrat: (V) litigator autem negotium incunctanter amittat.*

der Verlust des *cingulum* steht in den von Rhon gesammelten Stellen allein, die Prügelstrafe und die Strafe der Parkei scheint das *Edict* selbstständig hinzuzufügen¹⁾.

§. 74²⁾ stimmt mit einem allgemeinen römischen Grundsatz, den auch Ulpian L. 79 pr. D. 5, 2 ausspricht. Die Form ist aber selbstständig. Die *boni viri* neben dem *iudex* hat man mit zweifelhaftem Recht für gothische Schöffen gehalten³⁾.

§. 75⁴⁾ ist zum größten Theil wörtlich der *lex Julia de vi privata* bei Paulus S. R. 5. 26 §. 3 (vgl. l. 3 pr. 6 l. 4. 5 pr. D. 48, 6) entnommen; die *poena* aber *superius adscripta* ist (§. 9) der Tod, wie seit Constantin im römischen Recht⁵⁾. Der Strafe für Verhinderung eines Begräbnisses liegt zu Grunde die ältere Strafe (vor Constantin) der *Lex Julia*⁶⁾, doch mit Modificationen. Die mit der Vermögensstrafe verbundene Verbannung ist auf fünf Jahre festgesetzt, die im Gothenstaat unpraktischen *metalla* sind in lebenslängliche Verbannung verwandelt und durch die Prügelstrafe verschärft, welche das *Edict* neu einzuführen Neigung hat⁷⁾.

1) Ueber *milites* und *militia* §. 89 u. §. III E. 174 über *cingulum* s. noch opil. u. den römischen Sprachgebrauch im Gloss. nom. C. Th. s. h. v. Beispi. p. 5. 59.

2) §. 74. (I) si petitor improbe litem consuecunquo rel alteri forte commoverit et fuerit sub iusta exactione convictus, ex die pleurali sollempniter iurgi sumtus et litis expensas, quas se potestus immerito sustinuisse docuerit, a petitore recipiat, (II) sub aestimatione scilicet iudicis aut bonorum virorum ex delegatione noscentium: quorum iustitiae et deliberationis erit, quales sumtus litis et expensas eum, qui importunos alterum ad publicum deduxerit oxamon, redhibere conueciot.

3) S. v. Götten E. 68 unten Anhang II.

4) §. 75. (I) qui etiam ermetis hominibus, ferro, fuste, lapido de possessione quemquam domo, ville expulerit, expogauerit, obsederit, clauserit aut al forte propter hanc rem quis homines suos praestiterit, locauorit, conduxorit, turham, seditiones, incendium fecerit, ad violentiae poenam, quas est superius adscripta, (§. 9) tenetur. (II) si quis eutem cognaliri mortuum, quael debitorem suum adserens, prohibuerit, honestiores bonorum suorum partem tortiam perdant et in quinquseuale exilium dirigetur: humiliores caesi fortibus perpetui exilii damna sustineant.

5) l. 1. l. 2. Cod. 9. 10; eine praktische Anwendung dieses §. findet bei §. 16 findet sich Var. VIII. 27; Aikalarisch bracht mit Selbst- und Reibestraxe für direptiones possessorum. S. unten Ed. Ath. §. 1 (II) u. Grotscbel p. 20.

6) S. die Stelle bei Paulus.

7) Ueber die Bedeutung von *homines* vgl. Var. X. 5 u. s. auch Ennod. epistolae passim.

§. 76¹⁾ spricht einen bekannten Satz des römischen Interdictenrechts zum Schutz des Besitzes aus²⁾ und zwar ohne Unterscheidung von Fahrniß und Liegenschaften, in Uebereinstimmung, wie Rhon mit Recht anführt, mit dem damaligen römischen Recht, welches das Interdict de vi auch auf Fahrniß erstreckte³⁾.

§. 77⁴⁾ ist, wie namentlich die Voranstellung des Geständnisses zeigt, dem Gehörgehang von l. 4 Cod. Th. 9, 10 entnommen, aber mit offenbar absichtlich anders gewählten Worten; meist hat das Edict die breitere, oft schwülstige Ausführung seiner Quellen gestützt in einer kräftigen, aber freilich oft sehr barbarischen Sprache; das hier ausgesprochene Princip wendet das Edict bei Sklavenverbrechen immer an; übrigens hat es die Strafe der Sklaven von den *metalla*, die es nicht kennt, zur Todesstrafe gesteigert.

§. 78⁵⁾ ist nicht, wie Rhon behauptet, aus l. 1 Cod. Th. 9, 18 gelossen, denn der Charakter beider Darstellungen ist ebenso verschieden, wie die Strafe (statt *metalla* oder *circus — bestiae* und *gladiatorius ludus* — welche Strafarten das Edict nicht kennt, einfache Todesstrafe), sondern eher, worauf seine das Delict erklärende Darstellung hinweist, aus dem Wortlaut der *lex Fabia* selbst oder einer erläuternden Juristenstelle⁶⁾.

1) §. 76. *Hi res occupata per violentiam intra annum momenti jure salva proprietatis canon reddetur: qui eandem rem, quam alterius praesumptione perdidit nec violententer nec abscondite nec precario possidet.*

2) Vgl. Paulus S. R. 5. 6. 7. u. Gajus 4. 154.

3) Vgl. die völlige selbstverständliche Uebereinstimmung Var. VIII. 28. ebenfalls nach dem Edict: (denn Ulpianisch spricht) *momenti jure* al *competunt primitas* *invasa* *ita tamen ut persona legitima disceptationibus non denietat.* Restitutionsmandat vorbehaltlich des Petitionerius; und auch IV. 44 (Theoderich) scheint wörtlich das Edict zu citiren *momenti jure restitute supplicanti*, vgl. auch IV. 39 *si momenti tempora suffragantur in gleichem Sinne.*

4) §. 77. (I) *Si servi de irrogata violentia convicti fuerint, aut certe confessi, et hoc domini praeccepto factum sub justa et diligenti cognitione constiterit, domini ad violentiae poenam retento pernam reddantur: (II) servis nihilominus extremo supplicio puniendia, si violentiam eorum temeritate commissae claruerit.*

5) §. 78. *Qui ingentum plagando, id est sollicitando, in alia loca translatus aut vendiderit aut doctaverit vel suo certe servitio vindicandum crediderit, occidatur.*

6) Ueber *plagium* vgl. noch §§. 81. 82; über das deutsche Recht Wilba S. 797; über das Verhältniß zu *sollicitatio*, den Begriff und die nachstehenden Strafen Rein S. 389 f.

§. 79³⁾ wendet consequent, was schon von dem bloßen Ansprechen als Sklaven gilt, auf die tatsächliche Freiheitsentziehung an, vielleicht hat eine Constitution von Diocletian und Maximian l. 31 Cod. Just. 7.; 46 de calumnia²⁾ vel injuria, prout elegeris vorgeschrieben³⁾).

§. 80.⁴⁾ Der vierfache Ersatz entspricht der Diebstrafе. Die übrigen Bestimmungen, deren Quelle ich so wenig wie Rhon anfinden konnte, sind vielleicht selbstständige Zuthat des Königs⁵⁾).

§. 81⁶⁾ stimmt dem Inhalt nach mit l. 10 Cod. J. 9, 20 (Rhon u. Sav. II. 178); ob aber dieselbe benützt worden sei, ist wegen der ganz abweichenden Form zweifelhaft.

§. 82⁷⁾ beruht auf l. 6 (nicht 2 Rhon) und beziehungsweise auf l. 1 Cod. Just., es scheint nicht nöthig, mit Rhon einen Widerspruch zwischen beiden und Aufhebung der l. 1 durch die spätere l. 6 anzunehmen; l. 1 sagt: wer sich als Sklaven verkaufen läßt, ohne den Preis mit dem Verkäufer zu theilen, verliert die Freiheit nicht (nur wer theilt, verliert sie), womit auch Ulpian in l. 7. D. 40, 12

1) §. 79. Qui ingenuum in servitate tenet, nec conditioni potest obnoxium comprobare, et calumniae et injuriarum reus tenentur obstrictus.

2) Reber die große Fälschheit der calumniatores f. Var. IV. 9. 41: legum quo callet, artificio oblatum; es bezieht sich im w. S. jede dicke Proseverfolgung unbegründeter Ansprüche: f. IV. 4. 9. 37. 41. 46. V. 29. 31. 39 VIII, 16. 20. IX. 2.

3) Ueber injuria vgl. §. 82. Verbalinjurien in den Var. l. 31 u. 32.

4) §. 80. (I) Qui mancipium alienum sollicitaverit, tres alios ejusdem meriti, et ipsum domino omni peculio suo reddat. (II) quod si quis e quolibet bono fide suscipitur, quo se dicat ingenuum, suscipientis haec debet esse cautela, ut omni doceat ad gesta, et se profiteatur ingenuum. (III) quo facto, dum e domino servus sui originarius postulatus fuerit et probatus, solus sine retinantis incommoditate reddatur.

5) Ueber peculium vgl. §§. 84. 121; die einfache Restitution findet sich präcise in den Varian III. 48. et quas mancipia servitatem doclientis ad alios se, quam quibus videbantur competere contulerant, prioribus dominis jubemus sine aliqua dubietate restitui.

6) §. 81. Si quis nesciens a plagiatore mancipia comparerit, reatu plagii non potest obligari.

7) §. 82. (I) Si ingenuus distrahetur nullam praesudicium sui status incurrat, nisi forte, tacendo de ingenuitate sua, emptoris ignorantiam, major astuto, circumvenierit. (II) nem de plagio adversum venditorem pro defensione vel injuria sua agere potuit (l. poterit?). (III) nisi pretium, quod pro eo datum fuerit, cum suo voluerit venditori parti. (IV) tunc enim praesudicium conditionis incurrat, quod sibi ipse dissimulando et consentiendo peperit.

und l. 6 Cod. Just. 6, 2 übereinstimmen. Dagegen soll nun — (argumento e contrario) sprechen —; die Stelle l. 6 (quoniam neque venditionem patiens originem deseruisse judicandus est), Rhön's Deutung ist möglich, aber nicht nothwendig, und unsere Stelle kann schon dergestalt, jedenfalls aber durch eine leise Aenderung der Interpunction, mit l. 6 vereinbart werden: man braucht nur den Satz „nam de plagio“ als Zwischensatz zu denken. Aber auch abgesehen davon, wäre der Schlusssatz mit „tunc enim“ ganz unnöthig und seine Ausnahme unföglisch, wenn auch ohne die Verbindung in dem Satz „nisi pretium“ die bloße Kenntniß des status originis jenen Verlust herbeiführte. In dem circum venire ist daher, freilich unbedeutlich, das Theilen des pretium inbegriffen.

§. 83¹⁾ ist zum Theil wörtlich nachgebildet der Stelle des Rastriatos libro 6. de cognitionibus (l. 6 §. 2 D. 48, 15) (anders Rhön), wobei freilich der Jurist nur das Gesetz selbst zu umschreiben scheint. Irrig sagt Rhön, die Strafe des ältern römischen Rechts (bloße Selbststrafe) sei beibehalten, dieselbe war später in metalla verwandelt worden und diesen folgt das Edict, nur daß es statt der metalla sein ständiges Ennrogat, Exil und Prügelstrafe, einschließt und damit eine bedeutende Confiscation verbindet.

§. 84²⁾ ist entnommen aus einer Constitution von Constantine von a. 317 (l. 4 Cod. Just. 6, 1, so schon Sav. II. S. 178); neu ist fast nur die Gleichstellung des colonus, dann die Weglassung der alternativen Summe (20 sol) statt des Zubuhsclaven³⁾ und die Darstellung ist selbstständig⁴⁾.

1) §. 83. (I) Qui logennum celaverint, vendiderint, vel scientes comparaverint, humiliores fustibus caesi in perpetuum dirigantur exilium; (II) honestiores, confiscata tertio parte bonorum suorum, poenam patiantur infamiae quinquennalis exilii.

2) §. 84. (I) Quisquis servum sive colonum alienum sciens fugitivum suscepit aut occultaverit, ipsum domino cum mercedibus et peculio ejus et ejusdem meriti alterum reddat. (II) quod si secundo aut tertio eundem fugitivum idem, apud quem fuerit, suscipiendum esse crediderit, praeter ipsum cum mercedibus tres alios domino ejus tradat. (III) mancipium tamen ipsum, ne forte propter capieodum lucrum callide et dolose a domino ad domum ejus, qui suscepit, immissum fuerit, oportet in examinatione torqueri: ut si per interrogationem in questionem positi constiterit a domino suo ad domum alterius fraudulenter immissum, fisci proventus compendiis adplicetur.

§) S. eben S. 10.

4) Ueber die coloni vgl. noch §§. 84. 97. 98. 104. 109. 121. 128. 146. 147. u. II. S. 55; über Rastriat im römischen Recht Rein S. 235.

§. 85¹⁾ spricht einen bekannten römischen Rechtsatz aus²⁾, ob die denselben genau auf unsern Fall anwendende Constitution von Alexander I. 6 Cod. Just. 6, 2 vorschwebte, wäre bei der ganz verschiedenen Fassung zweifelhaft; (irrig ist die Verweisung von Rhon auf l. 2 D. 47, 2), aber da

§. 86³⁾ mit l. 6 cit. zum Theil auch wörtlich übereinstimmt, scheint dieselbe allerdings gekannt und beiden §§. zu Grunde gelegt zu sein.

§. 87⁴⁾ ist aus einer Constitution von Diocletian und Maximian l. 6 Cod. Just. 9, 20 entnommen, nur mit Uebertragung aus dem Activ ins Passiv⁵⁾.

§. 88⁶⁾ stimmt mit allgemeinen römischen Sätzen, aber l. unica Cod. Just. 4, 17 ist nicht benutzt (wie Rhon sagt); die Wortform ist ganz verschieden; und während unser Paragraph vom abactor, sollicitator und fur ausgeht, spricht jene Stelle von vis, concussio und delicta im Allgemeinen; auch ist dort die litis contestatio schon, nicht erst die convictio, der Termin.

§. 89⁷⁾ (schöpft aus Paulus S. R. 4, 25. 12⁸⁾), wie das copirte „militiam confingere“ beweist⁹⁾; an die Stelle der im Gothenstaat unpraktischen deportatio in insulam tritt Exil. Die Strafe wird ausnahmsweise gemildert: aus Todesstrafe wird Prügelstrafe und Relegation. Aber eben nur die Strafe der viliores. Der

1) §. 85. Servus sollicitatus ab altero vel furto ablatos, si scientes alii susceperant, non tantum de his susceptis conveniri et eos reddere debent, sed etiam ad poenalem actionem furti damnandi sunt.

2) Vgl. l. 11. §. 2. D. 11. 13; über sollicitatio s. noch §. 88; die sollicitatores in den Parlen sind Verleeder nicht von Erlaosen, sondern von Ehekranken: sollicitatio alienarum nuptiarum II 10. 11. IV. 40; vgl. Ed. Ath. §. 4. (I).

3) §. 86. Qui servum alienum invito domino apud se tenuerit, furti est actione pulsandus.

4) §. 87. In fuga positus servus nec vendi nec donari potest.

5) Vgl. auch Paulus S. R. l. 6. a. 2. u. l. 2. l. 6. §. 2. D. 48. 15.

6) §. 88. (I) Si abactor, sollicitator, ac fur, antequam per auctoritatem iudicis convincatur, mortuus fuerit, heredes ejus pro delicto auctoris sui in nullo teneantur abnoxii, (II) nisi ab eorum tantum rerum reparationem, quas ad eos pervenisse constiterit.

7) §. 89. Signis sibi, ut aliquem terroat, militiam confinxerit vel adsumperit quam non habet potestatem, villiores fastibus caesi perpetuae relegationis mala sustineant, honestiores exilii patiantur incommunda.

8) Vgl. l. 27. §. 2. D. h. t. l. 3. D. 48. 4.

9) Vgl. über dieß Real Rein S. 345.

Unterschied in der Behandlung der Vornehmen und Geringen im Edict ist ungermanisch¹⁾: bezeichnend daher, daß die seltne Ausnahme einer Strafabschwächung die Tendenz hat, diesen Unterschied zu verringern.

§. 90²⁾ ist zusammengesetzt aus den verkürzten §§. 1 u. 5, 25 von Paulus S. R.³⁾; sehr bezeichnend für die Entstehungsweise des Edicts und sehr bestätigend für unsere Gesamtauffassung seiner Tendenz ist, daß sich der König veranlaßt sieht, eine besondere Art von Münzverbrechen, welche in den benützten Quellen fehlt, selbstständig hinzuzufügen, nämlich das kreisförmige Beschneiden der Münzen, welches, da es die Form wahrte und nur Gewicht und Umfang veränderte, vor Entdeckung besonders sicherte. In dieser Kunst hatte man es damals ziemlich weit gebracht, am Meisten der kaiserliche Finanzbeamte Alexander, dem sie den Beinamen „Kneiffcheere“ eingetragen⁴⁾. Aber offenbar verstanden sich auch im Gotheureich viele Leute trefflich darauf⁵⁾, und wir sehen hier dem König zu, wie er einem Mordverbrechen entgegen arbeitet: zuerst greift er nach den alten Stützen, den römischen Rechtsquellen; wo ihn aber deren Bestimmungen für einen Sonderfall im Stiche lassen, muß er selbst abhelfen. (Die ähnlichen etwa verwendbaren Bestimmungen anderer römischen Stellen hat er, sich in diesem Paragraphen nur an Paulus haltend, nicht beachtet.)

§. 91⁶⁾ schöpft aus Paulus l. c. 2⁷⁾, nur mit der constanten

1) H. III. C. 47.

2) §. 90. (I) Qui testamentum, codicillum, tabulas, rationes, gesta, libellos, cautiones, epistolas in fraudem alterius quocunque loco deleverint, mutaverint, subjecerint, subrepperint, incenderint, raserint; (II) aut aca, argentum vel ferrum inauratum scientes pro auro dederint vel vendiderint vel supposuerint quisque pro argento stannum subjecerit vel exteriorum circulum solidi praeciderit quisque, ut id fieret, jusserint operamve dederint pecuniam assineant falsi (falsi) crimini constitutum

3) Vgl. ebenso 4, 7. §. 1—4. l. 2. D. 48, 10. l. 14. Cod. J. 9. 22; ferner §. 7. J. 4, 18. l. 30. D. pr. b. t.; über den falsarius Var XII 5.

4) H. II. C. 225. Proc. b. G. III. 1. Dahn, Procop. S. 300.

5) Var. I. 10 fügen Befehle, daß ihnen solidi non integri ponderis anbezahlt werden; daher wird in den Umständen bei Mar. die „integritas“ der solidi immer besonders anstrebungen aber anerkannt.

6) §. 91. (I) Qui testibus pecuniam dederit, ut falsum testimonium dicant, vel certe quod sciunt taceant aut non expriment veritatem vel judicii praemium dederint, ut sententiam contra justitiam dicat vel non

Verwandlung des Indicativs in den Imperativ¹⁾. Sehr bestreudend ist, daß den Vornehmen die Deportation erlassen sein soll. Es erklärt sich dies wohl nur durch ein Versehen der Auslassung; den bestochenen Richter nämlich, dessen Strafe Paulus auch anführt, hat der König schon §. 1 u. 2 und zwar in §. 1 schwerer, als mit Deportation gestraft: so vergaß er die diesem — von Paulus — gedrohte Deportation noch für den Bestechenden auszusprechen.

§. 92²⁾ folgt, wie Rhon richtig bemerkt, aus l. 1 Cod. Th. 9, 24³⁾; an der Verlobten begeht der Bräutigam keine Entführung, vgl. hierüber das canonische Recht in c. 5, c. 9 Caus. 36 qu. 2, und Gothofr. ad. h. l.; die kaiserliche Gesetzgebung schwankte, s. die Nachweise bei Gothofr. und Rein.

§. 93⁴⁾ versteht sich nach römischem wie gothischem Recht von selbst und wurde vom König, wohl aus praktischem Anlaß, bestätigt, ohne eine römische Quelle; l. 1 Cod. Th. 3, 11 (wie Rhon sagt) wurde gewiß nicht benützt, sonst wäre, wie dort, eine Strafe beigefügt; auch die Fassung ist ganz anders⁵⁾.

§. 94⁶⁾ stammt, zum Theil wörtlich, aus Paulus⁷⁾; vielleicht sollte dem germanischen Verkaufsrecht des Vaters (R. A. S. 461) begegnet werden.

§. 95⁸⁾ ist wörtlich entnommen aus Paulus l. c. mit Weg-

judicet, (II) humiliores capite puniantur, honestiores bonorum suorum amissione mulcentur.

7) Vgl. l. 1. §. 2. l. 21. D. h. t.

1) S. oben S. 10.

2) §. 92. Si sponsa persuasa ab sponso ad ejus domum non tradita venerit, sponsus raptoris crimine non teneatur.

3) Aber unrichtig ist seine Bemerkung am Ende. es ist III. 189, nicht 211.

4) §. 93. Iustus pater familiam suam in matrimonium nulli dare compellatur.

5) Ueber patria potestas s. noch §§. 94. 128.

6) §. 94. (I) Parentes, qui cogente necessitate filios suos alimentorum gratia vendiderint, ingenuitati eorum non praesudicant; (II) homo eorum liber pretio nullo aestimatur.

7) S. R. 5, l. 1. (vgl. fragmenta vaticana 26. 33. 34. (L. 1. C. J. 4, 43. L. 1. 37. C. J. 7, 16.) L. 1. C. Th. 5, 8.

8) §. 95. (I) Nec pro pignoris filii a parentibus alieni dari possunt: (II) et si scieas creditor ingenuos pro pignore a parentibus accepit, in exilium dirigetur. (III) operas eorum tantum parentes filiorum, quos in potestate habuerint, locare possunt.

lassung der antiquirten *fiducia* und Verwandlung der *deportatio in exilium* (irrig über §§. 93--95 Sart.).

§. 96¹⁾ stimmt mit allgemeinen Rechts- und Proceßgrundsätzen²⁾.

§. 97³⁾ ist wörtlich entlehnt aus Paulus 5, 20, 2 u. 5, 3, 6⁴⁾, welche Stellen aber verschiedene Strafen enthalten: der König com-
binirt beide in einer charakteristischen Weise; während 5, 3, 6 zwi-
schen Vornehmen und Geringen (Freie) unterscheidet und diese viel
schwerer straft, stellt der König statt dessen den dem germanischen
Recht allein entsprechenden Unterschied zwischen Freien und Sklaven
auf, straft die letztern schwerer als die erstern und zwar nach 5,
20, 2 mit dem Tode (Feuertod): die Freien kommen ab mit dem
doppelten Ersatz allen Schadens (daß sie den Bau wiederherstellen
müssen, ist vielleicht aus Theoderichs individuellen Neigungen ge-
flossen, s. eine Anwendung dieser Bestimmung bei dem Verbrennen
der Synagogen in Ravenna und Rom⁵⁾, wobei die römische Strafe
für fahrlässige Brandstiftung, nur verdoppelt, benutzt wird⁶⁾.
Nur falls der Freie diesen Ersatz nicht leisten kann, tritt eventuell
die Prügel- und Verbannungsstrafe ein, welche in ihrer Verbindung
das stehende Surrogat des Edicts für die *metalla* sind, die das
römische Recht (5, 20, 2) primär für die *humiliores* aussprach.
Dadurch wird freilich auf einem Umweg der Unterschied zwischen
Vornehmen und Geringen, richtiger zwischen Armen und Reichen,
wieder hergestellt⁷⁾, aber im Fall der Duken-Insolvenz läßt auch

1) §. 96. (I) *Qui in libertate degens ad servitutem vocatur, rei partes sustinet*: (II) *(deo petitori ejus, vel illi, qui se dominum dicit, incumbet, servum suum docere)*. (III) *si vero ex possessione servitutis in libertatem reclamet (reclamatur?), defensori ejus necesse est, liberum comprobare*.

2) Vgl. I. 7. §. 5. D. 40, 2. (wilde Fälle Mißthats vielleicht benutzt ist „partes sustinet“) I. 8. l. 20. D. 2. 23. u. I. 5. C. J. 7, 16.

3) §. 97. (I) *Qui casam, domum aut villam alienam incendiarum causa incenderit, si servus, colonus, ancilla, originarius fuerit, incendio concremetur*. (II) *si ingenuus hoc fecerit, restituat quidquid dispendii acciderit per illud, quod commovit, incendium*; (III) *aedificiumque renovat et aestimationem insuper consumptarum rerum pro poena talis facit cogatur exsolvere*; (IV) *aut, si hoc sustinere pro tenuitate nequiverit, fustibus caesus per totum exilii relegatione plectatur*.

4) Vgl. I. 28. §. 12. D. 48, 19. I. 9. 11. D. 47, 9. I. 10. D. 48, 8.

5) A. III. S. 200.

6) Anders und irrig Rhen.

7) Vgl. A. III. S. 48; übriges straft auch germanisches Recht Brandstiftung mit dem Feuertod. Wille S. 945.

das germanische Recht nothgedrungen eine andere Strafart eintreten¹⁾.

§. 98*) verarbeitet selbstständig die Sätze von Paulus 5, 20, §§. 3, 4; nur „sarcina“ ist wörtlich entlehnt:

§. 99*) ist combinirt, zum Theil wörtlich, aus Paulus 5, 23, 11 u. 5, 26, 1; nur wird dem ermordeten civis romanus jetzt jeder homo gleichgestellt und, was bezeichnend ist für die gothischen Zustände, den Fall der Tödtung kraft Richterspruch ausdrücklich auszunehmen für nöthig erachtet. Dieß hat seinen Grund gewiß in der Neigung der gothischen Sippegenossen, den Richter und die übrigen bei Verhängung der Todesstrafe (die nach gothischem Recht wohl nur selten vorgekommen war) theilhaftigen Personen wie einen Privaten, der das Blut eines Gesippen vergossen, mit Rache zu verfolgen. — Der König hat hier übrigens wieder, seiner politischen Tendenz und dem germanischen Recht gemäß⁴⁾, den Unterschied zwischen Vornehm und Gering beseitigt und auch den Vornehmen statt, wie die römische Quelle, nur mit Deportation, mit dem Tode bedroht⁵⁾.

§. 100*) ist fast wörtlich entnommen Paulus 5, 16, §. 3⁷⁾.

§. 101*) ebenso aus l. c. §. 7⁸⁾; nur ist das *poterit interrogari* verschärft in *debet subijci quaestioni*¹⁰⁾.

1) Bilda S. 894. 896.

2) §. 98. (I) Ex eo vero incendio, quod incaute servus aut colonus in domini sui agro supponit, si vicini forte arbores frugiferas aut silvas, vineta vel segetem laeserit sive aliud quodlibet dispendium adtulerit, aut aestimatione habita dominus ejus, per quem vicino damnum continget, sarcina atque compenset: (II) aut ipsum, qui ignem supponit, si hoc magis elegerit, pro facti cuius tradat iudici puniendum.

3) §. 99. Qui hominem sine iudicio et sine potestate vel jurisdictione iudicis competentis immerito jusserit vel suaserit occidi, tanquam reus homicidii occidatur.

4) S. oben S. 82.

5) Vgl. übrigens Cicero in Verrem 5. 57. 62. 63; l. 7. 10. D. 48. 6.; bann l. 15. §. 1. D. h. t. l. 5. C. J. 9, 2.; über homicidium f. noch §§. 54. 152 u. oben S. 42.

6) §. 100. (I) Servus alienus in alterius caput torqueri non potest: (II) nisi delator aut accusator, ejus interest probare quod intendit, pretium ejus, quantum dominus taxaverit, inferri paratus sit.

7) Vgl. l. 15. §§. 33. 41. D. 47. 10. i. 13. D. 48. 18. i. 8. D. 19. 5.

8) §. 101. Qui servum idcirco comparaverit, ne adversus se torqueretur,

§. 102¹⁾ beßgleichen aus l. c. §. 9²⁾.

§. 103³⁾ stimmt mit l. 10, l. 16 Cod. Th. 9, 1; Rhon be-
hauptet directe Beuñhung; aber Schluß (III) und Motivirung sind
aus praktischen Anlässen selbstständig hinzugefügt⁴⁾.

§. 104⁵⁾ copirt die Schilderung des Reals wörrlich aus Paulus
5, 22, §. 2: aber in der Strafbestimmung weicht der König in
interessanter Weise ab: etnmal hebt er abermals⁶⁾ den Unterschied
von Vornehmen und Geringen zu Gunsten der Letztern auf, und
dann steigert er wieder die Strafe des Aufreien (von metalla zum
Tode: so auch germanische Rechte: z. B. L. Burg. 55, 3: si servus
hoc fecerit, occidatur). Befremdend ist, daß das Edict nicht, wie
Paulus, neben der Confiscation auch die Verbannung ausdrückt;
man kann nicht annehmen, obwohl auch andere Stellen dazu ver-
suchen, mit jeder Gesamtconfiscation sei Verbannung verbunden
gewesen, wie umgekehrt mit jeder lebenslänglichen Verbannung Ge-
samtconfiscation verbunden war.

§. 105⁷⁾ verarbeitet, zum Theil mit Beibehaltung, aber ver-

restituto pretio resoluta venditione adversus eum, qui fraudulenter emerat,
debet exhiberi quaestio.

9) Bgl. l. 1. §. 6 §. 14. D. 48, 18.

10) Ueber die Fehler s. noch §§. 84. 100. 102; und Edict. C. 349.

1) §. 102. Si servus ad hoc fuerit manumissus, ne torquatur, quaestio
de eo nihilominus haberi potest.

2) Bgl. l. 1. §. 13. D. l. c.

3) §. 103. (I) Ubi quod facinus commissum dicitur, ibi deferendum
et vindicandum est. (II) hi enim, qui accusantur, de provincia ad aliam
provinciam transferri non debent, ne per longum iter eripiantur aut fa-
giant: (III) nec interest, si ingenui vel liberti vel servi sint, qui aliquid
criminis commisisse dicuntur.

4) Ueber fora vgl. noch §. 139.

5) §. 104. (I) Qui effodiunt terminos vel exarant limites, finem scilicet
designantes, aut arbores terminales avertant, si servi sint aut coloni et
sine conscientia vel iussu domini fecerint, (morte) puniantur. (II) si vero
hoc imperante domino factum esse constiterit, idem dominus tertiam par-
tem bonorum suorum perdat, si vel iuribus profuturam, (III) servo ipso aut
colono nihilominus capite puniendo.

6) C. eben C. 82 u. C. 84.

7) §. 105. (I) Eos terminos observandos, quos dñorum fñdorum do-
miciis inter utrumque praedictum, eum ex his usum alienaret, servari de-
bere constituit; (II) non eos, qui singulos fundos antiqua institutione se-
parebant.

schiedener Construction, der Wörter, die Erklärung von Paulus lib. resp. III. in l. 12 D. 10, 1.

§. 106¹⁾ stimmt im Allgemeinen mit dem römischen Recht²⁾, ohne daß der König, welchem praktische Fälle vorlagen, aus bestimmten römischen Quellen geschöpft hätte³⁾.

§. 107⁴⁾, welchen Rhon sehr seltener Weise ganz übergangen hat, ist politisch sehr interessant. Zwar ist nicht anzunehmen, daß Theoderich den ganzen furchtbaren Apparat, welchen die lex Julia majestatis⁵⁾ der Tyrannei der Imperatoren in die Hand gab, in Bewegung setzte, aber dem gefährlichsten gegen die Regierung gerichteten Fall dieser Art, der Aufruhrstiftung im Volk oder Heer, begegnet er doch vorsichtig mit einer besondern Strafe und während das römische Recht einfache Todesstrafe dafür ausspricht, droht Theoderich mit dem Feuertod, dem Straßmaximum seines Reichs. Es ist diese Strafart, obzwar im germanischen Recht wohlbekannt⁶⁾, doch gewiß nicht aus diesem genommen, sondern vom König willkürlich eingeführt: er wollte das gefährliche Reat durch die schwerste seiner Strafen als eines der schwersten bezeichnen und davon auf's Stärkste abschrecken⁷⁾.

§. 108⁸⁾ stellt, unter Abschaffung des geltenden milderen Rechts

1) §. 106. (I) Quoties aliquod negotium consensu litigantium aut sententia iudicis sacramentis fuerit diffinitum, retractari non poterit: (II) nec de perjurio agere cuicumque vel movere permittitur quaestioem.

2) S. die Belegstellen bei Rhon.

3) Ueber den Eid s. noch §. 119.

4) §. 107. Qui doctor seditiois vel eo populo vel in exercitu fuerit, incendio concremetur.

5) Ueber die fränkische Insidelitas s. Roth Ven. 130; die Behandlung des Demetrius Proo. III. 6. durch die Soldaten ist Raube, nicht Strafe für crimen laesae majestatis.

6) Aber nicht für Empörung R. N. G. 689. Wilsa S. 504.

7) Das Reat begegnet auch in den Barlen häufig. Das Gesängniß in Var. IX. 17 ist nicht, wie man irrig angenommen, Strafbuß, sondern wie der Zusammenhang beweist, (pro sola suspitione seditiosa ... in iudicio minime convicti) Untersuchungshaft; hier sind politische Verbrecher gemeint; seditio umfaßt aber auch nicht-politischen Tumult; alle Zusammenrottung mit Gewalt und Gewalt: so z. B. Var. I. 20. 30—33. 44 im Titulo 32. Straßenaufstände VI. 6. 18. (wegen Brodtheuerung) mit Brandstiftung IV. 43. (Judenverfolgung) s. auch die Belege bei Rein S. 522. 524. 532.

8) §. 108. (I) Si quis pagano ritu sacrificare fuerit deprehensus, eriolli etiam etque umbreril, si reperti fuerint, sub justa acsentimatione convicti, cepite puniantur. (II) malorum artium consoli, id est maledici, rudati

in l. 23 Cod. Th. 16, 10 (Confiscation und Verbannung), die Todesstrafe der constantinischen Gesetzgebung l. 6 eod. für Rückfall in's Heidenthum wieder her; wozu den Reditz vielleicht die Rücksicht auf die Kirche oder auf seine Gothen, bei denen die altgermanischen *) Gebräuche noch nicht ganz vergessen waren, bewog: jene mildere Strafe wendet er auf die Vornehmen in leichtern Fällen an; (er kannte die Stelle l. 23, denn das „deprehensus“ erinnert an das dortige „comprehensus“), während es befremdet, daß für die Geringen an der Todesstrafe festgehalten wird, vielleicht weil l. 23 sagte: „quamvis capitati poena subdi debuerint“. Die „arioli“ begegnen auch im Langobardenrecht L. Liutprandi VI. 22³⁾.

§. 109³⁾ ist eine Umschreibung einer Constitution von Diocletian und Maximian in l. 4 Cod. J. 3, 41, wie Rhön und Sav. l. c. richtig bemerkt.

§. 110⁴⁾ heßt den von Valent. Nov. 5 eingeführten Unterschied von Vornehmen und Geringen auf und straft auch jene mit dem Tode; ganz unrichtig sind die Bemerkungen Rhöns zu unserm Paragraph⁵⁾.

robis omalbas, quos habere possunt, honesti perpetuo damnantur exilio; (III) humiliores capitis puniti sunt.

1) Aber auch in den Römern lebte noch so viel Heidenthum, daß Papst Gelasius ihnen kaum antreiben kann, die Unterlösung der Supercalien sei die Ursache der Plagen gewesen, die Rom heimsuchten. Manal VIII. p. 95. über die Offenbarung des Januustempels a. 538. Proc. l. 25, und noch unter Totila hat St. Benedict alle Mühe, das Landvolk von heidnischen Opfern abzubringen. Greg. l. c. II.

2) Nicht aber im Westgothenrecht und die umbrarii in seinem von Reben (irrig Rhön); über die malusci vgl. noch §. 54; das Reat begegnet Var. IV. 22. 23. und soll nach *legum districtio, juris definita* entschieden werden: lebenslängliche Verbannung ist die Strafe, nicht der Tod; entweder weil Cassianus und Prudentius seine humiles sind, oder weil der Fall vor Gericht des Edicts spielt: Dajler spricht daß von edicta nicht die Rede.

3) §. 109. (I) Si servus aut colonus domino nesciente violententer aliqua rapiat, dominus ejus intra annum in quadruplum, post annum in simplum convenietur. (II) aut pro noxia certe, si hoc magis elegerit, ipsum servum vel colonum noverit ad poenam iudici contradendum. (III) ita ut, quod ad eum ex ipsa servi violentia perovnisso constiterit, reddat. (IV) at si conventus eum fugisse dixerit, executionem ejus querenti dedisse sufficiat.

4) §. 110. Qui sepulchrum destruxerit, occidatur.

5) Bgl. Rein S. 900; competent ist der *comos privatarum* Var. VI. 8; ob Var. IV. 18 völlig unser Reat (Gräberzerstörung) enthält, ist zweifelhaft; es scheint mehr Diebstahl der Reibartikeln an und in den Gräbern zu sein; frei-

§. 111¹⁾ benützt die l. 6 Cod. Th. 9, 17, aber selbstständig setzt sie die Confiscation von $\frac{1}{2}$ auf $\frac{1}{4}$ herab²⁾ und fügt die eventuelle Prügelstrafe und Ausweisung aus der Stadt hinzu; hier sieht man deutlich, daß die Unfähigkeit der Armen, die hohen Geldstrafen, die so häufig stib, zu zahlen, zu einer andern, dann härtern Bestrafung derselben genöthigt und so den Standesunterschied in der Rechtsungleichheit befördert hat³⁾.

§. 112⁴⁾ umschreibt die l. 2. Cod. Th. 9, 42, mißbert jedoch, zum Nachtheil des Fiscus, indem er, auf eine ältere Constitution von Constantius und Julian von a. 356 zurückgehend, die Beschränkung des Erbrechts auf Eltern und Kinder in der Constitution von Honorius und Theodosius von a. 421 l. 23 l. c. beseitigt.

§. 113.⁵⁾ Diese beiden Constitutionen liegen der Ausnahme bezüglich der lex Julia majestatis zu Grunde; dagegen der bezüglich der Curialen? vielleicht l. 24 l. c.? (vgl. über diese Regel I. Seite 111).

§. 114⁶⁾ ist eine analoge, aber selbstständige Anwendung von l. 5 Cod. Th. 9, 3; die Strafe des connivirenden Richters scheint neu bestimmt: wenigstens beruht sie entschieden nicht auf l. 7 Cod. Th. 9, 1 (wie Rhon), deren Fall und Strafe ganz andere sind.

liß heißt es: *cineribus effossa*. Der Thäter weiß ein Priester wird begrabt, gegen Herausgabe seines Raubes s. oben III. S. 170; mit Schonung der cineres mortuorum läßt der König selbst nach Schöten graben.

1) §. 111. (I) *Qui intra orbem Romam cadavera sepelivit, quartam partem patrimonii sui fisco sociare cogatur.* (II) *si nihil habuerit, caesura fustibus civitate pellatur.*

2) Rhon hat sich mißverstanden, er spricht von *tertia solum parte*, statt von *quarta solum parte*.

3) S. oben II. III. S. 49.

4) §. 112. (I) *Damnatorum ex quibuscumque criminibus bona filijs primis ac parentibus vel propinquis usque ad tertium gradum proficiant:* (II) *quod si eos non habuerint fisco omnia solvantur.*

5) §. 113. (I) *Si curialis damnatus filios reliquerit, totum, quod dimittit, ipsi capiant:* (II) *si non habuerit filios ad curiam ejus perveniant facultates;* (III) *excepta causa majestatis, in qua omnium domesticorum bona nec ad filios, si habeant, sed ad solum fiscum, secundum legum canone, necesse est pervenire.*

6) §. 114. (I) *Si addictos damnatosque iudiciis clerici vel quilibet alii violenter eruerint, ipsi ad poenam, vel ad dispendia teneantur, quae sententia in convictos prolata statuisse monstrabitur:* (II) *et si coniventia iudicis vel consilio hoc clareerit perpetratum, quinque auri libras idem iudex cogatur exsolvere.*

§. 115¹⁾ spricht, ohne Anlehnung an eine Einzelstelle, den schwersten Diebstahlsverstoß für Diebstahl zum Schaden des Fiscus aus.

§. 116²⁾ beruht auf einer consequenten, aber selbstständigen Verallgemeinerung einer Constitution von Diocletian und Maximian in l. 14 Cod. J. 6, 2.

§. 117³⁾ copirt wörtlich Pausus 2, 31, §. 7 (vgl. Gajus Inst. 4, 75 und l. Romana Burgund. 4), bezüglich der Theorie umschreibt er denselben 1, 15, §. 1, aber in selbstständiger Form (vgl. Inst. 49, l. 14, §. 3 D. 19, 5 und L. Burgund. t. 13).

§. 118⁴⁾ spricht, ohne Anlehnung an eine positive Stelle, einen bekannten römischen Rechtsatz (l. 33 D. 9, 4) aus: der Schluß scheint die jedenfalls beim Gesetzgeber bekannte, schon von §. 109 erwähnte Constitution benutzt zu haben.

§. 119⁵⁾ beruht im Allgemeinen auf den Grundsätzen des römischen Rechts *de recepto*; der neue Zusatz bezüglich der Eide enthält jedenfalls den *Restitutions*-eid des römischen Rechts, aber der demselben nicht congenale primäre *Reinigung*-eid des Beklagten ist vielleicht auf Einfluß germanischen Proceßrechts, wenigstens germanischer Anschauungen, zurückzuführen.

§. 120⁶⁾ ist eine wenig veränderte wörtliche Copie von Pausus S. R. 2, 31, §. 8 und §. 10 (vgl. Gajus 4, 77 und 3, 302).

1) §. 115. Qui pecuniam fisco vel publicis rationibus competentem furandi studie tulerit, eam reddat in quadruplam.

2) §. 116. Qui sciens ex rapinis aliquo a raptore, id est a fure, servanda suscepit, eadem qua raptor poena teneatur.

3) §. 117. (I) Servus si furtum fecerit vel damnum cuilibet dederit, nisi ejus domini hoc pro rei qualitate reddere vel sarcire paratus sit, uxore eum dare cogitur: (II) quod et de animalibus faciet, si alicui damna generaverit.

4) §. 118. Si propter furtum servi domini conventus furem ipsum magis tradere quam defendere sum in judicio roborerit, illi etiam, quae ad eum ex ipso fure pervenisse constiterit, pariter debet exsolvere.

5) §. 119. (I) Si quid de tabernis vel stabulis perierit, ab his qui locis talibus praesunt vel qui in his eegnantur repetendum est: (II) ita, et praestant sacramenta de coesecratione sua acerrimae; (III) et si hoc fecerit nihil cogenter exsolvere, sed certe, quantum petierit juraverit, se hoc loco perdidisse, restituant.

6) §. 120. (I) Si servus furtum fecerit et manumissus a domino fuerit vel venditus alteri vel donatus, causam de fure tum ipse manumissus dicat vel ille qui eum emit aut cui donatus est. (II) eadem enim semper caput sequitur. (III) et non solum is, qui furtum fecit, sed etiam is, cujus opera vel consilio furtum factum fuerit, furti actione tenebitur.

§. 121¹⁾ berührt, wie die Aufzählung der abhängigen Personen zeigt, (nur steht statt des actor der servus) l. 2 Cod. Th. 2, 31 und bezüglich des peculium, aber in selbstständiger Weise, die l. 1 Cod. Th. 2, 32; wie sonst, stellt auch hier das Edict dem servus den colonus gleich.

§. 122²⁾ schöpft zum Theil wörtlich aus l. 1 Cod. Th. 2, 13 und stimmt zusammen mit den §§. 43—47.

§. 123³⁾ (von Rhon übergegangen) spricht einen⁴⁾ aus dem römischen Recht folgenden Satz, aber selbstständig, in Belämpfung mißbräuchlicher Anwendung des vom germanischen Recht in gewissen Fällen anerkannten Selbstpfändungsrechts aus⁵⁾: Charakteristisch für die Tendenz des Edicts⁶⁾.

1) §. 121. (I) Si procuratori vel conductori sive colono vel servo alicujus iovito vel nasciente domino mutuum pecuniam quis dederit, non ipse domino nec rei ejus aliquod praejudicium comparetur: (II) sed ex peculio servi vel coloni, considerata vel servata prius iudemolitate domini, consulatur petitionibus creditoris.

2) §. 122. Amittat repetitionem debiti creditores, qui cautiones debitorum suorum potentibus tradiderint et per eos magis exactioem mutuae pecuniae veluerint procursare.

3) §. 123. (I) Capiendorum pro suo arbitrio pignorum unicuique licentiam denegamus: (II) ita ut, si probabile fuerit, hoc agendi iudicis praestet auctoritas.

4) Ueber cautiones vgl. §§. 133. 145. u. Var. VII. 42 gegen Mißbrauch von Saionen officio nostro posuall se vincula cautionis adstringat.

5) In den Varian wird mißbräuchliches Pfänden als ein in Campanien und Samnium (hier sahen aber nachweislich Gothen besonders leicht) allgemein eingeführter Unfug, der, „wie wenn ein Gesetz es gestattet hätte“ (quasi edicto misso; d. h. nicht wie v. Stöben S. 15 meint omisso; dann hätte „quasi“ keinen Sinn und überdem findet sich niemals das sogen. Edictum Theoderici einfach als edictum rex' εφεξής schriftlich bezeichnet) wie ein begründet Recht gelobt werde, gerügt und mit Verluß der Herberung bestraft (doch wohl erst hier bei Pfändrecht): falls aber ein Anderer als der Schuldner (i. B. dessen Mitbürger, was weil er des Schuldners Mitbürger,) gekündet werden, muß der Pfänder den gleichen Werth nochmal einrichten: im Fall der Insolvenz. Prügelstrafe Var. IV. 10. ut quisquale, quod repetere debuisset, pignorandi studio fortassis invaserit (es ist an Eigenschaffen gedacht) voce juris amittat nec liceat cuique suo sponte nisi obligatum forsitan pignus auferre; hier ist ein durch Vertrag befestigtes (vgl. Ed. §. 124 creditor res sibi non obligatas) Hauspfand auch an Forderung ausgenommen: das darf der Pfandgläubiger heimlich mitnehmen, ohne Mitwirkung des Richters; si vero alterum pro altero pignorare maluerit, in duplum, cui vim fecit, direpta restituat. Das Rechtsverhältniß dieses Specialgesetzes zum Edict läßt sich nicht bestimmen; (das Edict hat keine Strafe ausgesagt

§. 124¹⁾ leitet Rhon mit Recht aus einer (freien) Wendung des prätorischen Edicts her, welches unter Umständen seine *actio quod metus causa* auf's Vierfache gab²⁾; entschieden spricht hiesfür die Herabsetzung auf das Einfache nach Jahresfrist, daß aber der Schlußsatz bezüglich der Früchte auf den Fall in l. 7 D. 20, 2 zurückzuführen sei, ist nicht eben so gewiß; möglicherweise ist nur der in l. 14 c. §. 7 besprochene Fall gemeint. In

§. 125³⁾ erblickt Rhon mit Unrecht eine Schärfung, weil er die Bestimmung auf eine falsche Quelle zurückführt. Die Quellen sind vielmehr eine Constitution von Honorius und Theodosius von a. 409 (l. 2 Cod. J. 1, 12), welche das Reat als *crimen laesae* auslegt und eine spätere (a. 466) von Leo, welche den Tod daraufsetzt. Charakteristisch aber ist, daß das Edict aus den „*sacrosanctae ecclesiae orthodoxae fidei*“ letzterer Stelle „*ecclesiae id est loci religiosi*“ machen muß; denn selbstverständlich wollte der König seinen arrianischen Kirchen das gleiche Recht verleihen; um nun jeden Anstoß, aber auch jeden Zweifel in der Bezeichnung zu vermeiden, fügt er jene Erläuterung bei. Der ziemlich schwierige

§. 126⁴⁾ (von Rhon übergangen) will offenbar einen praktisch

sprechen), jedoch ist in demselben genau das Princip des §. 10 des Edicts angewandt, wo eine ganz nach vernünftiger Beurteilung der Sachlage verfaßte v. Gl. den, der die Stelle für älter hält als das Edict, kann bei seiner Auslegung von mißso, dieselbe gar nicht erläutern; er schlägt deshalb vor: *quasi edicto missi*, d. h. *quasi decreto iudicis in possessionem missi*; aber dem widerspricht die Constitution; das „*edictale programma*“ ist der Ursprung selbst.

6) Ueber *pignora* vgl. §§. 130. 133 u. Vor. V. 7.

1) §. 124. (I) Creditor si debitori suo res sibi non obligatas violenter rapiat, intra eunum criminis admisi conventus sub poena quadrupli praesumta restituit: (II) post eunum vero in simplicem debet exsolvere, (III) quod etiam de fructibus violenter ablati servari debere legum ratio persuadet.

2) G. Aliphan l. 11 ad Edict. in l. 14. D. 4. 2, andere, eigentlich näher liegende Bestimmungen z. B. Paulus S. R. 5, 26. §. 4. (vgl. 2, 14 §. 5. cod. l. 6. Cod. J. 9, 12. l. 3. C. 8. 14, l. 11. 4. 24. l. 7. l. 8. D. 46, 7.) sind bei übergangen.

3) §. 125. Si quis de ecclesiis, id est locis religiosis, homines traxerit vel aliquid violenter crediderit auferendum, capite puniatur.

4) §. 126. (I) Nullus posthæc curialium sive tabulariorum aut acceptorum in ecclesiis residentium pittacie delegationis emitat. (II) eod. si quom suo debitorum novit, exponat eum extra ecclesiam constitutus, aut certe delinq. facturum cum eo, qui se debiliorem negaverit, publice rationem.

häufigen Mißbrauch abstellen, der in den Zuständen der Zeit begründet war. Die Curialen (wie die Tabularii und susceptores vgl. über sie Hegel I. S. 84) hatten mit eigener Haftung¹⁾ die Steuerausstände der Unterthanen einzutreiben. Hatten sie nun für einen Steuerschuldner gezahlt, so stand ihnen selbstverständlich eine Klage gegen diesen zu, welche sie, wie andre, abtreten, also den Schuldner delegiren konnten²⁾. Wenn nun aber diese Curialen dauernd oder vorübergehend in Kirchen eintraten (was sie, sich den Lasten ihres Standes zu entziehen, sehr oft thaten, s. N. III, S. 153), so sollten sie, während solcher unzugänglichen Stellung, keinen Schuldner des Fiscus delegiren können, denn in diesem Fall, wenn er die Schuld bestritt, die Vertheidigung sehr erschwert wäre: sondern, will er dieß, so muß er *extra ecclesiam constitutus* sein. — Der Schlußsatz (III) ist nur eine specielle Anwendung des allgemeinen Satzes in §. 124 auf den delegirten Schuldner: hier mochte der Gläubiger, der die Valuta schon bezahlt, besonders oft zur Selbsthilfe greifen, da er an der Existenz der Obligatio nicht zweifelte³⁾. Interessant ist die Wahrnehmung, wie die Sprache in allen Paragraphen, welche sich nicht an eine römische Quelle anlehnen können, viel barbarischer ist: so namentlich der Schluß unseres Paragraphen, wo das Subject zweimal wechselt⁴⁾.

§. 127^{a)} spricht einen bekannten Satz des römischen Rechts aus. (I. 1 Cod. J. 8, 42 (41), vielleicht mit Benützung einer Constitution

(III) *quod si matrona quis, eum ubi delegatur et se non debere clamaverit, violentur crediderit exigendum, in quadruplum extorta restituant.*

1) N. III, S. 153.

2) Der wichtige Ausdruck *pittacia delegationis* bekräftigt hier die richtige Ansicht in dem Vorles, wo er immer bei der Rechtsvertheilung gebraucht wird. Vgl. I. 18, III. 35 abgenommen XII. 20, wo es eine öffentliche Urkunde über Verpfändung ist. Vgl. N. III, S. 5 (über *delegare* s. N. III, S. 5 u. Var. IV. 18, *pittacia* auch bei Ennod. u. Marini IV. 138 u. 139 u. 504,*) s. seine Note 17 über das Wort; übrigens ist *pittacium*, nicht, wie ich früher schrieb, *placacium* zu schreiben (*παράκλιος*).

3) So verstehe ich wenigstens den dunklen Sinn des §.; Hegel I. S. 109, sagt nur „Steuerzettel“.

4) Die falsche Interpunction bei Rhon muß auf Druckfehler beruhen; über die *susceptores* s. nach §§. 144. 149. u. oben III.

5) §. 127. (I) *Delegari nemo debet invito: (II) sed si in qui a creditore suo delegatur, consensus delegationi praebens, debere se fateatur, et redditurum spondeat, quod promissit, cogatur exsolvere.*

von Dioklesian und Maximian (l. 6 l. c.); der Schluß ist selbstständig¹⁾.

§. 128*) entspricht, aber ohne Copirung, der l. 33 D. 9, 4; das germanische Recht hat analoge Grundsätze, Charakteristisch für das Edict ist wieder die ausdrückliche Gleichstellung des colonus mit dem servus.

§. 129*) schärft allgemein ein, was §. 33 für einen einzelnen Fall ausgesprochen s. oben S. 62; ob der Wortlaut einem Rescript entnommen (Rhön) oder selbstständig, steht dahin.

§. 130⁴⁾ eine Umschreibung von Paulus 2, 31, §. 24, mit absichtlicher Vermeldung seiner Worte, wie häufig im Edict; das römische Recht gewährte hier eine actio praescriptis verbis l. 5 D. 19, 5; offenbar gab ein Proceß, eine Anfrage Anlaß zur Aufnahme dieser isolirten Bestimmung⁵⁾.

§. 131⁶⁾ ist eine in der Form ganz selbstständige Verarbeitung des Rescriptes von Antoninus Pius (in Cassistratos l. 2 cognit. l. 31 D. 42, 1); die Bestimmung über die Pfändung ist aber ohne Zweifel (wie schon Rhön vermutet) wörtlich entlehnt aus Paulus 5, 5, §. 4 (vgl. l. 9 C. 7, 53).

§. 132⁷⁾ stimmt mit dem römischen Recht im Allgemeinen; vgl. l. 12 Cod. Th. 11, 39.

1) Nicht aus l. 7 cit. geschöpft, wie Rhön annehmen scheint.

2) §. 129. (I) Filius in potestate patris positus vel servus aut colonus si a patre vel domino in qualibet culpa non defendatur de ipso delicto vel crimine, tradendi sunt iudici competentis: (II) nisi forte alius familias ipse defendere pro delicto, quo impetitur, in iudicio se voluerit.

3) §. 129. Qui per mandacium vel subreptionem aliquid impetraverit, nec ipsi prosit nec alterum laedat.

4) §. 130. Quod promissum fuisse constiterit, ut fur comprehendatur, merito debetur et oportet exsolvi.

5) Ueber sententia s. noch §. 145.

6) §. 131. (I) Qui de debito in iudicio convicti vel condemnati fuerint, intra duas menses a die latae sententiae solutionem procurare debent: (II) quod si obo fecerint, per auctoritatem iudicis ad ejus petitionem, qui vincet, capi eorum pignora debent et distrahi: (III) ut quod sententia iuste lata constituit, possit impleri.

7) §. 132. (I) Qui possessor ad iudicium venit, non est cogendus dicere, unde tenet nec onus ei debet probationis imponi: (II) quia boni magis petitoris officium, ut rem, quam repetit, doceat ad se pertinere.

§. 133¹⁾ recipirt einfach das Velleianische Senatusconsult²⁾; man könnte dieß bezüglich der Weibinnen befremdend finden, aber bei näherer Erwägung ergibt sich, daß dieß mit dem germanischen Recht wegen der durch die eheliche Mundschaft beschränkten Handlungsfähigkeit der Frauen sich wenigstens vereinbaren ließ.

§. 134.³⁾ Das Verhältniß zum westgothischen Recht ist oben S. 8 besprochen.

§. 135⁴⁾ stimmt mit einer Constitution von Diocletian und Maximian in l. 21 Cod. J. 8, 41 und einer zweiten derselben Kaiser in l. 21 l. c. 8, 14; aber ohne Copirung.

§. 136⁵⁾ stimmt mit einer Constitution der selben Kaiser in l. 25 Cod. J. 4, 65⁶⁾ (irrig die Verweisung bei Rhön auf l. 10 l. c.); deutlich sieht man, wie diese abgetrissenen Sätze aus dem Obligationenrecht durch einzelne unverbundene Anlässe in das Edict gekommen sind.

§. 137⁷⁾ stimmt mit dem römischen Recht im Allgemeinen (l. 7, §. 5 D. 41) in selbstständiger Fassung.

§. 138⁸⁾ ist abermals nachgebildet einer Constitution jener beiden (§. 136) Kaiser in Cod. Gregor. 3, 2 §. 4 (irrig die Verweisung bei Rhön).

§. 139⁹⁾ copirt wörtlich Paul lib. III. resp. in l. 49 D. 5, 1 nur in der imperativen Geheißform, statt der Responsalfassung; über *emptio venditio* f. noch §§. 140, 141, 147.

1) §. 133. Mulier etiam si per cautionem alienum debitum se redditurum spondeat, non testatur.

2) Von dem Recht, für einen andern zu kagen (Rhön), ist nicht die Rede.

3) §. 134. Amittat sortem debitor creditor, qui ultra legitimam centesimam crediderit et debitore percipendum.

4) §. 135. Fidejussor, qui redimendo pignora ejus debitoris, pro quo fidem dixerat, et creditore liberavit, obista sibi debita pecunia, restituere pignori debitori compellatur.

5) §. 136. (I) Si quisquam rem suam necionis et possessore conduxerit, nihil sibi praedjudicat: (II) sed de proprietate ipsius agere poterit.

6) Pfandschaft in den Varier für Fidejussurbner III. 13.

7) §. 137. (I) Si quis necionis alienam aream esse sedificium in ea construxerit, sumptos quos fecit, recipiat: (II) sed amittat, quam in solo alieno fecerat mansionem.

8) §. 138. Si una res et duobus temporibus diversis comparetur, illa potior erit, et dominium ejus magis acquirat, cui traditam fuisse claruerit.

9) §. 139. Auctor venditionis, etiam si privilegium habet sui iudicii, tamen defensoris venditionem suam forum sequatur emptoris.

§. 140¹⁾ stimmt in selbstständiger Form mit dem römischen Recht; eine bestimmte Quelle kann ich wenigstens nicht angeben.

§. 141²⁾ umschreibt Paul. 2, 17, §. 11³⁾.

§. 142⁴⁾ ändert mit bewußter Absicht (arg. „etiamsi“) das bestehende Recht, nach welchem coloni, originarii nicht ohne ihren fundus veräußert, ja nicht von demselben entfernt werden durften⁵⁾, sie galten als unzertrennliche Zubehör der Güter: „praediis, non capitibus adscribuntur“; nur wenn Ein Herr mehrere Güter hatte, durfte er (seit Nov. 12 Valent.) den originarius von einem auf's andere versetzen. Als Motiv dieser starken Neuerung des Königs vermuthet ich das Interesse der gothischen Loosinhaver, deren Vermögen, außer in den Loosen, vornehmlich in den Sklaven bestand und durch die Verkaufsmachung aller Sklaven sehr gewinnen mußte. Ferner, die Gothen hatten ihre Knechte in nicht geringer Zahl mit nach Italien gebracht und hatten nun mehr als Einen Grund, die auf ihren Loosen vorgefundenen unzuverlässigen römischen Sklaven und Colonen zu verkaufen (oder, die Reicheren⁶⁾), die zugleich Stadthäuser besaßen, in diese zu übertragen — was deshalb ausdrücklich gestattet wird —) und sie durch ihre mitgebrachten häuerischen Knechte zu ersetzen, die sie nicht anders unterbringen

1) §. 140. (I) Qui de re comparata portulerit quaestionem, ipse petitori respondere compellitur, nec ad auctorem suum propositum repellit: (II) quem accessus est ad hoc tacito ipse summonet, ut factum suum in iudicatione (Plib. et Goldast in iuditione) defendat.

2) §. 141. Quicumque fugere solitum vendiderit ignorantem, si emptorem quoque fugerit, et pretium venditor reddat et damna eartiat, quas per eundem contigerint fugitivum.

3) Vgl. I 13 D. §. 1. 19. 1. l. 1. C. J. 4, 58.

4) §. 142. (I) Licet unicuique domus ex praediis, quas corporaliter et legitimo jure possidet, rustica utriusque sexus mansipla etiamsi originaria sint, ad juris sui loca transferre vel urbanis ministeriis adscribere: (II) ita, ut et illis praediis adquirantur ad quas voluntate domus migrata fuisse constitutit et inter urbanos famulos merito creascant: (III) nec de ejusmodi factis etque ordinationibus, velut sub oppositione originis, quaestio ulla nascatur. (IV) alioquin etiam supradictae conditionis homines licet domos ab eo terrae aliqua portione, sub scripturae attestatione vel cedere vel vendere cui libuerit vel donare.

5) S. oben S. 95 u. vgl. die Ausführung des Geisfr. zu t. 9 u. 10 des C. Theod.

6) Vgl. das „höchst zahlreich“ Gefolge von Dienern und Dienstmädchen, welches die Frau des reichen Krala auf ihrem Weg ins Bad begleitet. Proc. d. G. III. 1.

und verwenden konnten. Diese Erwägungen scheinen mir die Motive unseres Paragraphen gewesen zu sein¹⁾.

§. 143²⁾ bestätigt einfach das geltende Recht bezüglich der Zuden, deren Privilegien und allgemeine Rechtsstellung der König wie-

1) *Famulus* ist hier identisch mit *servus*; auch in den Varien ist dieser Sprachgebrauch der überwiegende: II. 39. *famuli* *Stephanum dominum* *trucidantes* . . . *servi* *maluerunt occidere*; ein freier Gutsherr wird als Knecht bezeichnet: *famulus* V. 29; die für freie römische Bürger bestimmten Exponenten sollen nicht an Sklaven (*fortasse servilis XII. 11.*) vergeudet werden (*famulorum societas*); doch gibt es auch eine *libera famulatio*: Staatsdienst XI. 37. und *famulus* ist Var. VIII. 10. *treues* oder freies Dienent; die *regias domus* *famuli* VI. 9. können nach dem Zusammenhang auch Beamte sein; an manchen Stellen ist es zweifelhaft, z. B. XI. 10; VIII. 31. ist es offenbar synonym mit *rusticus*; die *famuli* der Senatoren in I. 50. *boni servi*, vielleicht daneben auch Freigekaufene; freie Bauern verkaufen ihre Kinder bei dem Jahrmarsch zu *Capitina* an Elsbitter zu sklavischen Dienst, *praesto sunt pueri et puellas* . . . *quos non facit captivitas sub pretio esse, sed libertas. hos merito parentes vendunt, quoniam de ipso famulacione proficiunt. dolium quippe non est, servos posse meliorari, qui de labore eorum ad urbana servitio transferantur*, VIII. 33; von Freigebornen soll nicht Knechtsdienst gefordert werden, V. 39 *ob ingenuis famulatum quærere non decet*; vgl. über *ingenuus* einerseits, *famulus* = *servus* anderseits auch VI. 8; *famuli* *legibus* *personam* *non habent*; ausgedrückt ist *homines*: es begreift neben *Insulien* z. B. gewiß III. 14. II. 29. auch die *freien actores* V. 12. IV. 44. werden *homines ecclesias* als *familiares* (darüber Roth *Deu. S.* 155) bezeichnet; diese können ansehnlich oder freigelassene (Ed. §§. 30. 48. 102. 103. 120.) oder freie Verwalter sein (vgl. *Ruhn I. S.* 263); *rusticus* bezeichnet ebenso den ansehnlichen wie den halbfreien und den nichtfreien Landbesitzer (z. B. III. S. 52 u. *Ruhn I. S.* 32) Var. VI. 8: *ter comes privatar. hactenus enim mihi in istis cum servis causam habere cum famulis* *domus* wird fortgeführt: „postquam *agrestium* *caros* *feliciter* *omisit* (also *famuli* = *agrestes*), *actibus urbanis* so *occupaverit. utitar dignitas liberorum* *causis*, do *ingenuorum* *causis* *disceptare* *posse* *solitar.*“ Dagegen bezeichnet die primäre Bügelfraße in Var. VIII. 32. die *rusticos* vel *capitales* *hac* *homines* als vermögenslose Halbfreie oder Freie. Die *rustici* in VI. 9. sind königliche Colonen oder Gutsvewalter. Der *comes patrimonii* soll nicht unbegründete Ansprüche im Interesse des Königs durchsetzen wollen, „wie dieß etwa des Königs *rustici* thun“ *insolens libertatis* *genus* *rusticorum*, *qui adeo sibi putant licere voluntaria, quoniam ad nostram pertinere dicuntur subalantem*. Unbestimmbar sind II. 13 die *rustici*, welche die Rechte der Reichen streifen; die *homines* bei Ennod. ep. sind meist *Insulien*, z. B. VI. 24.

2) §. 143. (I) *Circus* *Jadaeos* *privilegio* *legibus* *defecta* *serventur*: (II) *quos* *inter* *se* *jurgantes* *et* *enla* *viventes* *legibus*, *eos* *judices* *habere* *necessesse* *est*, *quos* *debent* *observantiae* *praeceptores*.

Dejn. germanischer Reichthum. IV.

berholt anerkennt¹⁾. Ein wie starker Beweis in den Motiven dieses Paragraphen für das nationale Recht der Gothen liegt, wird bei II. Anhang folgen.

§. 144²⁾ ist eine Nachbildung von l. 18 Cod. Th. 12, 6, wobei aber das Edict die Stellung des betreffenden Beamten, welche die römische Quelle als bekannt voraussetzen konnte, breiter erklärt, was auch sonst begegnet³⁾; bezüglich der discussores hatte die Nov. 7 Valentinianus nur im Allgemeinen eine Strafe für fama und fortunae gedroht, nicht ebenfalls, wie Rhön behauptet, das Vierfache ausgesprochen; das Edict erst hat die Strafe für beide gleich gemacht⁴⁾.

§. 145⁵⁾ wendet, wie wir oben gesehen, das römische Contumacialverfahren auch (Vetym. §., S. 290) auf die Gothen an⁶⁾.

1) S. II. III. S. 199; das Var. IV. 33 hier als unser Edict, hat von Willen S. 34 wahrscheinlich gemacht.

2) §. 144. (I) Quicunque susceptores fuerint fiscalium titulorum in emittendis possessorum securitatibus nomina singularum possessionum professionem earum evidenter designent: (II) acceptam quoque pro earum functionibus exponant pecuniae quantitatem. (III) quod si aliquis professionem locorum nomina summamque perceptae pecuniae in securitatibus a se factis comprehendere forte noluerit et bajas culpae reus in iudicio fuerit adprobatus, quadruplum ejus pecuniae, quam possessor se dedisse probaverit, eidem cogatur exsolvere. (IV) quod etiam circa discussorem similiter convenit custodire, si de quibus titulis reliquas summas a praesumptoris vel reliquatoribus exegerint, in securitatibus emittendis signare noluerint.

3) Ueber die praesumptores, praosumentes s. die beigefügten Stellen der Varim oben S. 19 u. III. 31, 34. IV. 17. V. 5. 13. 14. 25. 32. 37. 39. VII. 9. VIII. 28. 33. X. 5. XI. 18. XII. 3. 13. 14. 15.

4) Ueber die discussores s. Var. IV. 38. IX. 10. XII. 2; exactores XII. 14; sie erfordern manche Rüge II. III. S. 154.

5) §. 145. (I) Siquis barbarorum tertio competentis iudicis auctoritate conventus et edictis solemniter incitatus ad iudicem cujus praecceptione conventus est venire neglexerit, merito sub discussione causae sententiam excipiet contumaciae; (II) adeo, ut iudicetur, de quo conventus est, perdidisse negotium. (III) dummodo tertio quamlibet capillatorum fuisso conventum aut cautionis ab eodem emissae fides ostendat aut iugenuorum vel honestorum testium dicta confirmant, quibus manifeste clarent, auctoritate potentum contempsisse dare responsam nec voluisse ad iudicium convenire.

6) Ueber das höchst wichtige capillati II. II. S. 99 u. III. S. 53; gothisch taglahs oder akustahs? s. R. II. S. 283; eine Verschärfung des Contumacial-

§. 146¹⁾ copirt wörtlich Paulus S. R. 2, 31, §. 30. (Ugl. l. 14 §. 2, l. 26 §. 1 D. 47, 2.)

§. 147²⁾ stimmt mit den römischen Grundsätzen und benützt vielleicht die Constitution von Diocletian und Maximian l. 3 C. J. 4, 44³⁾.

§. 148⁴⁾ führt Rhon ganz irrig auf l. 2 §. 1 Cod. Th. 5, 5 zurück, welche von einem völlig verschiedenen Gesichtspunct (Berpflegungskosten) ausgeht und unsere Frage (das Schicksal der gefangenen und wiedergekehrten Unfreien) gar nicht berührt. Vielmehr scheint wieder die unsern Fall ex professo behandelnde Constitution von Diocletian und Maximian, l. 10 C. J. h. t. 8, 50 (51), benützt zu sein⁵⁾.

§. 149⁶⁾ ist eine Umschreibung von l. 3 pr. Cod. Th. 11, 8 (die Auseinanderfolge von mensura und pondus und das Mitbringen des corpus delicti beweist die Benützung); ob aber die poena quadrupli aus l. 20 Cod. Th. 11, 7 geschöpft ist (Rhon), ist zweifelhaft, da alsdann schwerlich die daselbst eventuell gedrohte Todesstrafe fehlen würde; vielleicht beruht die Strafe auf Uebertretung von §. 144, welche dieselbe Strafe für andre Reate derselben Personen hat; auch der Bau des Paragraphen ist jenem

verfahrene gegen Barbari und Römer kann ich nicht mit v. Daniels l. 6. 144 in unserem §. entdecken.

1) §. 146. De frogibus ab aliquo ex fundo cojuslibet sublati tam colonus quam dominus, quia utriusque interest, agere potest.

2) §. 147. (I) Placita bona fide et desolita venditio a venditore rescindi non potest: (II) sed pretium, quod ab emptore debetur, repetendum est.

3) Diese steht dem §. jedenfalls näher als die von Rhon angeführten l. 1. l. 7. C. Th. 3, 1.

4) §. 148. (I) Servi aut coloni ab hostibus capti et reversi, domino restituantur: (II) si non sunt ante ab altero vendentibus hostibus in commercio comparati.

5) Wörtlich ist copirt das entscheidende Wort „commercio“; wieder steht das Obiect ausdrücklich bei servis die coloni gleich; §. 12 u. 13 l. c.; aber l. 6. l. 19. pr. D. 49, 15, die Rhon noch anführt, handeln nicht von Unfreien.

6) §. 149. (I) Si quis exactorum vel susceptorum majorem mensuram vel majus pondus adhibuerit, dum fiscales traduntur species, quam publicae ordinationis moderatio antiquitas provisa constituit, ad judicem continuo cum ipse mensuris et ponderibus deducatur: (II) ut si fuerit de eorum iniquitate convictus, inde quadruplum pro utilitate illius, quem gravavit, male susceptorum specierum damna sustineat. (III) quod etiam circa negotiatores observari debere censemus, in commercibus si injusta pondera vel mensuras adhibuisse fuerint adprobati. (Dieser steht man das Komma irrig nach commercio.)

nachgebildet: und wie dort die *discussores* werden hier die *negotiatores*¹⁾ schließlich den *susceptores* gleichgestellt; daß dabei Nov. 1 von Majorian maßgebend gewesen sei (Rhon), ist aus demselben Grunde (wegen der daselbst gedrohten Todesstrafe) zu bezweifeln; die Gleichstellung lag an sich nahe genug²⁾.

§. 150³⁾ ist, wie schon die unbeholfene Sprache zeigt, aus keiner römischen Quelle geflossen, sondern sichtlich vom König neu eingeführt, um einem gewiß häufigen Umrufen zu begegnen: die Gothen zwangen wohl oft Sklaven und Vieh ihrer römischen Nachbarn, für sie zu arbeiten⁴⁾.

§. 151⁵⁾ schöpft wörtlich aus Paulus 1, 31, §. 25⁶⁾, verdoppelt aber dessen Strafmaß, nach Analogie der schwersten Diebstrafte oder von §. 109.

§. 152⁷⁾ bestätigt die römischrechtliche Concurrenz der Civil- und Criminalklage⁸⁾.

§. 153⁹⁾ benützt abermals zwei Constitutionen von Diokletian

1) Heber *negotieri*, *negotiatorum* vgl. §. 149 u. über ihre Standesstellung, Pflichten und Rechte Var. I. 10. 26. II. 30. 38. VI. 7. XII. 23. VII. 14. VIII. 33. Pl. III. C. 140.

2) Die Maßregeln gegen Mißbräuche der *exactores* sind zur Regelung ihrer Stellung fällen einen großen Theil der Varian II. 24. III. 8. V. 39. XI. 8. 15. 16. XII. 2. 8. 11. 16.

3) §. 150. (I) *Nulli liceat invito domino* (Pith. et Goldast *favitus rusticus*) *rustico alienum operas aut obsequium imperare nec ejus mancipio aut bove uti*, (II) *nisi hoc forte idem rusticus est conductor ipsius vel domini sue voluntate praestiterit*. (III) *qui contra fecerit, det pro unius rustici vel unius bovis diurnis opera, quam praesumit, auri solidum unum*.

4) Heber die rustici in den Varian VIII. 33. 34. 32. II. 13. VI. 9. X. 5 u. oben S. 97 irrig Carl.; über Gebrauchsanmaßung nach germanischem Recht Willeh S. 920.

5) §. 151. *Sive seges aliena sive quolibet arbor ejusque dolo defecta fuerit aut aliquid damni provenerit, in quadruplum ejus nomine, qui hoc fecerit, addicator*.

6) Bgl. I. 8. §. 2. D. 47. 7. pr. D. 47. 2.

7) §. 152. (I) *Si alienus servus ab aliquo vel rusticus occidatur, in potestate habet dominus ejus aut criminaliter de obnoxii morte agere et homicidam capitaliter accusare*, (II) *aut de damno certe amissi mancipii civiliter actionem proponere, ita ut pro uno servo occiso duos tales recipiat*.

8) S. 3. B. I. 1. C. Th. 9. 20, die aber nicht benützt ist; über das *duplum* f. oben; irrig Carl.

9) §. 153. (I) *Uxor pro merito non debet conveniri*. (II) *res ejus*

und Maximian¹⁾, welche im Codex Theodosianus nicht vorkamen; den Schlußsatz scheint Rhon richtig auf den Fall des *debitum primitivum* geendet zu haben²⁾, jedoch ist zu bemerken, daß es überhaupt im Gothenstaat häufig vorkam, daß Gläubiger statt auf ihre Schuldner auf denselben nahe stehende Dritte, ja auch bloße Stadtgenossen derselben griffen³⁾; man hat dabei, natürlich mit Unrecht, an Einfluß gothischer „Gesamtsbürgschaft“ gedacht.

§. 154⁴⁾ stimmt im Allgemeinen mit dem römischen Ferienrecht⁵⁾, es würde die Gerichtsferien aber wesentlich beschränken⁶⁾, falls, wie es zunächst gemeint scheint, alle nicht hier angeführten Feiertage ausgeschlossen sein sollten: mehrere politische und kirchliche Feiertage würden dadurch wegfallen⁷⁾. Vielleicht aber ist die Absicht des Paragraphen nur, Sonntag und Oftern besonders hervorzuheben.

Epilogus⁸⁾. Sehr bezeichnend für die Zustände im Gothen-

aut sponsalis munificentia pro mariti obnoxietate poscatur, legum prudentia et moderatione servata.

1) l. 1. l. 2. C. J. 4. 12. arg. conveniri pro marito.

2) Bgl. l. 4. C. J. 8. 15.

3) Bgl. Var. IV. 10. *uxor maritalibus debitis nisi persuccessionis vincula non teneatur.*

4) §. 154. (I) Die solis, qui dominicus nuncupatur, sed et diebus paschalibus nullum praecipimus conveniri. (II) qui contra fecerit sacrilegii reus habeatur.

5) Bethm. Heilm. S. 224—228 Weib S. 538 f.

6) Was Theoderichs Feriengesez sehr nahe läge. W. III. S. 90.

7) Bgl. l. 1. l. 2. C. Th. II. 8; falsch ist die Vermuthung bei Rhon.

8) (I) Haec, quantum occupationes nostrae admittere vel quae nobis ad praesentia occurrere poterant, a evactis (so mit Recht um Wulf v. Guben, (Eilei devictis, al. victis, was aus Theoderichs Runen ganz unbestimmt) tam barbaris quam Romanis, sumus profutura complaxi, quae omnium barbarorum sive Romanorum debet servare devotio. (II) quae comprehendere nos vet edicti brevis vel carae publicae non siverunt, quoties oborta fuerint, custodito legum tramite terminantur. (III) nec majuslibet dignitatis aut substantiae aut potentiae aut cinguli vel honoris persona, contra haec qua salubriter statuta sunt, quolibet modo credat esse veniendam, quae ex novellis legibus ac veteris juris sanctionibus per aliquam parte collegimus: (IV) scitaris cognitoribus universis ac jura dictantibus, quod si in aliquo haec adiecta fuerint violata, se proscriptionis deportationisque poena merito esse feriandos. (V) quod si forsitan persona potentior aut ejus procurator vel vice dominus ipse aut certa condutor seu barbari seu Romani in aliquo genere causae praesentia non permiserint edicta

staat und unsre Auffassung von den Motiven des Edicts bestätigend ist, daß der Epilog selbst voraussetzt, mächtigere Personen, Gothen und Römer, oder deren Verwalter und Pächter würden sich oft dem Richter, der das Edict anwenden will, mit solchem Erfolg widersetzen, daß seine Autorität und seine Zwangsmittel nicht ausreichen, diesen Widerstand zu brechen: dann soll die Hülfe des Königs angerufen werden. Die Varien zeigen, wie häufig der ordentliche Richter gegen einen solchen Vornehmen nichts anrichtet, sondern den Comitatus anrufen muß¹⁾.

3. Schlußbetrachtungen.

Fragen wir nun, in welcher Weise sich die von dem Edict benützten römischen Quellen der Häufigkeit der Benützung nach abstufen, so ergibt sich das nachstehende Resultat:

Am Stärksten benützt ist, wie sich aus der Natur der Verhältnisse erklärt, die reichhaltige und officiële Sammlung des I) Codex Theodosianus, nämlich in 42 Paragraphen²⁾. Darauf folgt

II) Paulus, und zwar seine Sentenzen in 30 Paragraphen³⁾.

Sehr auffallend ist nun die Thatfache, daß unverhältnißmäßig stärker als alle folgenden Quellen (wie 14 zu 1 im Verhältniß zu den Constitutionen aller andern Kaiser, und wie 14 zu 4 im Verhältniß zu allen Juristenstellen) verwertbet sind:

servari, et iudex, cuius intererit, obistere aut vindicare aut obviare non poterit, in nostram illico, si sibi consulit, instructa ex omnibus relatione dirigat, deposita totius formidine suspitione notitiam. (VI) hac enim sola ratione a culpis esse poterit absolutus. (VII) quia quod pro omnium provincialium securitate provisum est, universitatis debet servare devotio.

1) Vaz. III. 21; nur von einem so gewaltigen Krieger wie Herzog Jbba wird das Gegentheil vermuthet; s. oben u. vgl. VII. 28: *reverentiam nostram honoratam credimus, si bene habitos nostros iudices sentiamus.*

2) §. 3. 10. 12. 13. 14. 17. 18. 19. 20. 26. 27. 33. 43. 44. 46. 48. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 77. 92. 98. 103. 108. 111. 112. 113. 114. 121. 122. 144. 149.

3) §. 1. 2. 5. 40. 41. 42. 56. 67. 62. 75. 89. 90. 91. 94. 95. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 104. 105. 117. 120. 130. 131. 141. 146. 151. Seine libri respondent. in 2 §. §. 105 u. §. 139. Die Aufzählung bei Sav. II. §. 176 ist nicht richtig, weil sie nur Rhon folgt. S. 1. §. 761 nennt Paulus die Hauptquelle.

III) Constitutionen der Kaiser Diokletian und Maximian, und zwar solche, die in den damaligen Sammlungen meist gar nicht enthalten sind, nämlich in 14 Paragraphen¹⁾.

Nhon ist hierauf nicht aufmerksam geworden, weil er, lediglich nach den Verweisungen von Gothofredus arbeitend, die im Codex Justiniani enthaltenen Constitutionen als solche citirte, ohne zu prüfen, von welchen Kaisern dieselben stammen; ebensowenig Sav. L. c., dessen entfernt nicht erschöpfende Aufzählung ebenso blos Rhon wie dieser Gothofr. folgt. Da nun aber das Edict dem justinianischen Codex vorherging, muß man die einzelnen Constitutionen als solche zusammenstellen und dann ergibt sich das überraschende Uebergewicht der Gesetze von zwei so frühen Kaisern²⁾. Es erklärt sich dieß aber doch wohl einfach daraus, daß Diokletian eine außerordentliche Menge von Constitutionen erlassen hat³⁾ und in den uns verlorenen Theilen der Gregorianischen und Hermogenianischen Sammlungen (deren uns erhalte in der That auffallend viele Constitutionen jener Kaiser enthalten) mögen die im Edict benützten und uns sonst nur im Cod. Just. überlieferten Constitutionen Diokletians gestanden haben, ohne daß wir eine verlorene Separatsammlung der Constitutionen dieser Kaiser annehmen müssen. Zu Rom und Ravenna fand man überdieß a. 500 zur Noth wohl auch noch alle Kaiserconstitutionen einzeln in den Scrinien; aber die Verfasser des Edicts suchten und benützten sie einzeln schwerlich.

IV) Viermal ist Ulpian benützt, nämlich in den §§. 32, 57, 58, 96; zweimal *de officio proconsulis*; zweimal *ad edictum*.

V) Dreimal ist benützt die Nov. t. 9 von Theodos und Valentinian, §. 29, 64, 68.

VI) Zweimal eine Constitution von Severus Alexander, §§. 85, 86.

VII) Alle andern Quellen sind nur einmal benützt, nämlich:

- 1) Marcian L. 14. Instit. (l. 1, §. 1 D. 48) in §. 1.
- 2) Macer *de appellat.* (l. 1, §. 3 D. 49, 8) in §. 5.
- 3) Papinian L. II. *de adult.* (l. 8 D. 48, 5) in §. 39.
- 4) Cassiodorus L. 16. *de cognit.* (l. 6, §. 2 D. ad leg. Fab.) in §. 83.

1) §§. 5. 44. 62. 79. 87. 108. 118. 127. 135. 136. 138. 147. 148. 153.

2) Nur Eine dieser 14 Stellen §. 135 ist dem uns erhaltenen Codex Gregorians entnommen, im Cod. Th. findet sich keine derselben.

3) Man spricht von 1200 Klein, S. 77.

- 5) Gajus Instit. 1, 64 in §. 36 (?)
- 6) Das alte Testament (coll. leg. mos.?) in §. 51.
- 7) Das prätorische Edict in §. 124.
- 8) Das velleianische Senatusconsult in §. 133.
- 9) Ein Rescript von Antoninus in §. 131.
- 10) Eine Constitution — D. 42, 1 in §. 15.
- 11) " " Gordian in §. 82.
- 12) " " Constantin in §. 84.
- 13) " " Constantin und Julian in §. 112.
- 14) " " Honorius und Theodos in §. 125.
- 15) " " Valentinian II., Theodos u. Arcadius in §. 22.
- 16) " " Arcadius und Honorius in §. 36.
- 17) " " Majorian in §. 69.
- 18) " " Valentinian in §. 12.

Von den 154 Paragraphen des Edicts fallen, wie wir gesehen, nicht weniger als 138, also volle $\frac{90}{100}$, unter die oben von uns aufgestellten Kategorien, so daß kein Zweifel mehr darüber bestehen kann, welches eigentlich die von dem Gesetzgeber verfolgten Zwecke waren: sie lassen sich, wie gesagt, zusammensassen in den Satz: Regelung der durch die neue Staatschöpfung am Wichtigsten gewordenen Verhältnisse und zwar vorzugsweise Rechtsschutz für die Provinzialen gegen die Gewalt und Uebergrieffe der Gothen. Wie verhält es sich nun aber mit den 16 überschüssigen Paragraphen?

Zuerst muß bemerkt werden, daß die Aussscheidung derselben mit Absicht so strenge als möglich geschah, um die Gefahr zu vermeiden, einer vorgefaßten Idee von den Tendenzen des Edicts zu Liebe, seinen Paragraphen in der Auffassung Gewalt zu thun: von den genannten 16 Paragraphen²⁾ lassen sich die nachstehenden ebenso

1) Und zwar betreffen das Eeeichtswesen 49, die Gewaltverbrechen 37, die Geschlechterverbrechen 28, die Sklaven 17 und die Eigenschaftsn 7 Paragraphen: wenn man bei den Paragraphen gemischten Inhalts die Bestimmung nach dem Ueberwiegenden trifft.

2) Es sind die folgenden §§. 23. 29. 30. 32. 51. 72. 90. 108. 111. 127. 133. 134. 135. 136. 138. 147. und zwar enthalten diese Ausnahmen zum Theil, während das ganze Edict fast nur öffentliches Recht (Strafrecht, Verwaltungsrecht, Proceß) enthält, auch, rein oder gemischt mit öffentlichem, Privatrecht: nämlich §. 23 (reines) Intestaterbrecht, 29 Form des Testaments gemischt mit Strafrecht (Falschung), ebenso §. 30. 32 u. 72 (reines Testamentrecht, 51 (rein) Schenkungsform, 127 (rein) Delegation, 133 (rein) Intercession der Frauen, 136 (rein) Eigenthum und Nieß, 138 (rein) Eigenthumserwerb, 147 (rein) Kauf. Dagegen 90

gut der Kategorie Gerichtswesen §§. 23, 51 (51 auch zu Diebstählen wegen 52), 72 und der Gruppe Gewalt und Eigenthumsverbrechen die §§. 29, 30, 90 zuweisen, so daß nur 10 auszuscheidende übrig blieben.

Indessen kann jedenfalls auch dieß halbe Duzend Ausnahmen mehr an unserer Regel nichts ändern und unsere Erklärung von der Entstehung des Edicts würde vollständig ausreichen: es sind eben sechzehn Fragen, welche wegen ihres gleichfalls häufigen Vorkommens am Hofgericht oder wegen anderer Gründe für den König von besonderer Wichtigkeit scheinen. Wir brauchen uns aber damit nicht zu begnügen: es läßt sich vielmehr bei (fast) allen diesen Ausnahmen deutlich der Gedankenzusammenhang nachweisen, in welchem der Gesetzgeber von den fünf Hauptgruppen aus zu ihnen gelangt ist. Dieß kann aber nur in der Erörterung der Gesamteinteilung des Edicts gezeigt werden.

Denn, wenn man auch diesem Gesetz ein eigentliches System mit Recht abgesprochen hat, wenn es auch seine fünf Hauptgruppen in buntem Wechsel immer wieder aufeinander¹⁾ folgen läßt und die Ausnahmen dazwischen schiebt, so waldet doch meist in seinen einzelnen Abtheilungen wenigstens eine gewisse Ideen-Association.

Das Vorwort berichtet über die Veranlassung der Entstehung des Gesetzes, motivirt dadurch seinen systemlosen Charakter und bestimmt die Ausdehnung seiner Giltigkeit, sowie seine allgemeine Tendenz (*generalitatis quietem, den Landesfrieden*).

Zuerst wird nun für die Rechtspflege (§. 8—11) gesorgt, (§. 1—7) auf daß die Selbsthülfe keine Ausrede habe; auch die Anerkennung der Verjährung (§. 12) gehört zur *quies generalitatis*. Aber die Gerichtshülfe soll auch nicht mißbraucht werden zu solchen Auflagen (§§. 13, 14), wie gegen den Angriff unberechtigter Gewalt Nothwehr gestattet sein muß (§§. 15, 16). Das hiebei erwähnte Gewaltverbrechen gegen Personen und Eigenthum führt den Gesetzgeber zum erstenmal zum Schutz der Frauen (Entführung, Frauentraub), wobei der Verlechte auch der Gewalttherr der einwilli-

Fälschung, Betrug, Münzfälschung (Verfälschung von Testamenten), §. 108 Verbrechen gegen das Christenthum, Zauberei, Vergiftung. §. 111. Begraben von Lebenden innerhalb der Mauern Roms.

1) S. oben S. 26 f. Eilck Vorles. S. 87, v. Meibem S. 142 u. v. Danneil meinen, die Reihenfolge der §§. sei durch die Ordnung der Acten in der Registratorat bestimmt worden.

genden Entführten sein kann (§. 17—22). Hierauf folgt die erste Ausnahme: nämlich die Regelung der Intestaterbfolge (§. 23), welche auf den ersten Blick nur vom Zufall an diese Stelle verschieben scheint. Aber nähere Betrachtung zeigt einen Zusammenhang deutlich auf, der freilich zunächst fremden mag. Die nächsten 9 Paragraphen (§. 24—33) handeln vom Erbrecht und der Befehlgeber wurde hierauf geführt durch seine Sorge für reine, unparteiliche Rechtspflege. Es gab nämlich im damaligen römischen Rechtsleben eine höchst gefürchtete, mit Uebergriffen aller Art die privatrechtliche Gleichheit aller Rechtssubjecte unaufhörlich gefährdende Person: das war Niemand anders, als der Fiscus. Wenn man von Protop's Darstellung des Rechtslebens im Ostrich auch alle Uebertreibungen abzieht¹⁾, so bleibt noch die Gewissheit übrig, daß der Fiscus, wie alle seine Rechte und Vorrechte, so namentlich sein Recht auf erblosen Nachlaß auf's Heußerste mißbrauchte und sehr zahlreiche Varien Cassiodors beweisen, daß dieß im Westreich nicht besser war, daß der König alle Mühe hatte, den räuberischen Eifer seiner Fiscale zu zügeln²⁾.

Dies bezwecken eben für den Hauptfall (die *bona caduca*) §. 24—27 unseres Edicts, welche also die Reinheit der Rechtspflege, auch gegenüber dem Fiscus, eines der fünf Hauptthemen, zum Gegenstand haben und damit auf §. 14 zurückgreifen. Zu diesem Zusammenhang, d. h. um zu bestimmen, wann die Ausnahme der *bona caduca* vorliege³⁾, muß selbstverständlich die Regel der Intestat- und normalen Testamenterbfolge ausgesprochen werden und daher der §. 23 an dieser Stelle. Weiter wird dann der Fiscus verpflichtet wie ein anderer Kläger sich an das ordentliche Gericht des Beklagten zu wenden und die privilegirten Erbrechte der Kirchen und anderer Körperschaften zu respectiren (§. 25—27). Daran schließen sich Bestimmungen über die Testamentserbfolge

1) Dahn, Procop S. 300. 336.

2) S. eben S. 98.

3) Gerade dieses Privileg des Fiscus wurde, wie im Ostrich, (Dahn, Procop S. 339) so auch im weströmischen Staat am häufigsten mißbraucht: willkommene Ergänzung und Erklärung gewähren auch hier die Varien. Die Sicilianer klagen: *quorundam inconstantium mortuorum sine aliqua discretionis iustitiae fisci nomine caduci te perhibent titulo vindicare, cum tibi hoc de peregrinis tantum videatur esse commissum, quibus nullus heres aut testamentarius aut legitimus invenitur*. IX. 14. Das Edict war damals schon erlassen: Atpalari' spricht; vgl. über dieß Recht noch die dunkle Stelle Var. XII. 9.

§. 28—33, wobei die §§. 28, 29, 30 gar nicht als Ausnahmen gelten können, denn sie bezwecken den Schutz von Erbschaften gegen listiges Unrecht (Fälschung) und auch der §. 32, der sonst sehr viel Noth macht¹⁾, bietet in Hinsicht seiner Stellung keine Schwierigkeit: er bezweckt, wie die neben ihm stehenden, die Sicherung des wirklichen Willens des Testators gegen Anfechtung aus nur formalen Gründen.

Nach dieser Abschwelzung von der Rechtspflege in's Erbrecht zu welcher die Zügelung des Fiscus veranlaßt hatte, wird in §. 34 u. 35 wieder an §. 13 u. 14 angeknüpft und der Mißbrauch des Gerichts zu Erschleichung und falschen Anklagen verhälet. — Hier- auf werden zum erstenmal völlig unvermittelt vier Paragraphen über Geschlechtsverbrechen eingeschoben (§. 36—39), worauf ebenso unvermittelt wieder Paragraphen über Rechtspflege folgen (§. 40 bis 47), die unter sich gut zusammenhängen (Fälschung, falsches Zeugniß, Abtreuung von Forderungen an Mächtigere zum Schaden des Schuldners, Stummschung von Mächtigen in fremde Prozesse, Anfechtung von Tituli, Zeugenschaftsunfähigkeit der Unfreien gegen ihre Herrn, geheime Anklagen). Von der streitigen wendet sich das Edict zu der freiwilligen Gerichtsbarkeit und regelt zugleich den Erwerb von Gegenständen (§. 52, 53), welche nur in gerichtlicher Fertigung sollen geschenkt werden können: daher erklärt sich die „Ausnahme“ §. 51, welche, im Gegensatz hiezu, bei der Schenkung von Fahrniß statt der gerichtlichen-einfach schriftliche Form für genügend erklärt.

Die Normirung der Ehecheidung (§. 54) hängt freilich nur locker mit dem Vorhergehenden zusammen: es ist aber das Verbindungsglied der Gedanke, daß auch hier die Gerichte thätig werden und die ältern freien Privatscheidungen (repudia) ausgeschlossen sein sollen. Daß das Thema „Rechtspflege“ hier noch nicht aufgegeben war, zeigt der folgende Abschnitt über die Appellation (§. 55); ohne Uebergang folgen nun drei Bestimmungen (§. 56—58) über Diebstahl und Raub (Gewalt) und daran schließen sich Gewaltverbrechen gegen Frauen (§. 59—63), welche, sofern sie von Sklaven verübt werden (§. 63), von selbst in das Sklavenrecht hinüberleiten, zunächst in Regelung der Rechtsverhältnisse an Kindern der Sklavinnen von fremden Freien oder Unfreien (§. 63—70). Und da Sklaven am häufigsten in der Lage waren, das Unrecht

1) E. oben S. 60.

der Kirchen anzurufen, leitet das *Sclavenrecht* zu Bestimmungen über dieses Recht und seinen Einfluß auf den Gang der Rechtspflege, um die Thätigkeit der Gerichte (70—74), womit die „Ausnahme“ (§. 72 Allegation der Testamente), freilich nur locker, aber doch in etwas zusammenhängt. Daran reihen sich unvermittelt Bestimmungen gegen gewaltsame Besitzstörung und Freiheitentziehung, was consequent zu weiteren Sätzen über *Sclavenrecht* hinüberführt (§. 77—88). In diesen Sätzen waren mehrere Fälle von Betrug zu entscheiden gewesen; das hat den Gesetzgeber zu andere häufige Arten von Betrug ermunert (§. 89—91), daher die Ausnahme §. 90, welche aber mit §. 91 zum Theil unter das Thema Rechtspflege fällt. Darauf zwei Bestimmungen über *Eherecht*, richtiger Familienrecht, *patria potestas*, die zu dem *Sclavenrecht* leiten, weil den Eltern das Recht, die Kinder zu verkaufen, abgesprochen wird. §. 91—96. Aber auch §. 96—103 behandelt noch *Sclavenrecht* mit Beziehungen auf Rechtspflege und Gewaltverbrechen: nur §. 99 handelt ganz isolirt von Mord. Die §§. 100 u. 101 gehörten eigentlich zu §. 48 u. 49. An die Beziehungen auf Rechtspflege im Vorstehenden knüpft §. 108 u. §. 105 (Grenzverrückung), eingeschoben im Zusammenhang mit dem *Sclavenrecht*.

Mit dem isolirten §. 107 (Aufruhr) steht die Ausnahme (Verbrechen gegen die Religion) §. 108 wohl nur durch die gemeinsame Todesstrafe in Verbindung und dieß führt wohl auch zu §. 109 (Raub durch *Sclaven*), da der unschuldige Herr zwar mit dem vierfachen Ersatz abkömmt, der *Sclave* aber, wenn in *noxam* gegeben, getödtet wird, vgl. §. 87, während die Ausnahme §. 111 (Begraben von Leichen in Rom) sich natürlich an den Schutz der Gräber in §. 110 anschließt.

Die häufigen Todes- und Grilstrafen in den vorstehenden Paragraphen führen zur Verfügung über den Nachlaß der Verurtheilten (§. 112—114) und damit verbindet sich die Strafe für die Befreiung von Verurtheilten (§. 114). Da hierbei wiederholt der *Fiscus* genannt werden muß, wird nebenher die Veruntreuung (Entwendung) von *Fiscalvermögen* geahndet (§. 115), woraus zu Entwendungen im Allgemeinen fortgegangen wird; (§. 116—120) und da hierbei wieder die *Sclavenvverhältnisse* in Betracht kommen, werden auch die Forderungen gegen *Sclaven* und ihr *Peculium* geregelt (§. 121). Damit ist das Gebiet des Forderungsrechtes betreten und es werden verschiedene Versuche der Gläubiger, mit unrechten Mitteln, namentlich durch Selbsthülfe und Gewalt, ihre Forderungen zu realisiren, ver-

pönt. (§. 121—124.) Daran schließen sich weitere Bestimmungen über Gewalt (§. 125) und da dabei von dem Asylrecht der Kirchen gesprochen wurde, auch ein Inſaß hierüber (§. 126.) Der nächste Abschnitt nimmt das Forberungsrecht wieder auf und es bildet §. 117 eigentlich keine Ausnahme, da er wie §. 122 nur die Verschlimmerung der Proceßstellung des Schuldners verhüten will; auch die in §§. 128—132 folgenden Sätze betreffen Rechtspflege und Proceßrecht, aber mit besonderer Beziehung auf Forberungsrecht und daher erklärt sich, wie der Gesetzgeber zu den das Obligationenrecht betreffenden Ausnahmen §§. 133, 134, 135, 136, 138 gelangte, die in diesem Zusammenhang kaum mehr als Ausnahmen gelten können. Die noch übrigen sechzehn Paragraphen haben ihre formale Verbindung in der gemeinsamen Sorge für Proceßrecht und Rechtspflege §§. 137. 143. 144. 145. 146. 149. 153. 154. materiell; dem Inhalt nach, tritt bald Sklavenrecht, §§. 141. 142. 146. 148. 150., bald Recht der Knechtschaften, §§. 142. 145. 151., bald gewaltthätige Widerspänstigkeit, §§. 145. 150. 152 hinzu und da hier, materiell der obligationenrechtliche Gesichtspunct häufig in den Vordergrund tritt, so erklärt sich auch die letzte Ausnahme §. 147.

Was die Selbständigkeit und Unselbständigkeit des Edicts anlangt, so finden wir diese zwar, bei genauer Prüfung überwiegend, aber doch nicht in dem Maße der herrschenden Vorstellung. Von den 154 Paragraphen sind nämlich 91 ohne selbständigen Beifatz in Inhalt und Form dem römischen Recht entnommen, während die Zahl solcher, deren römische Quelle wir nicht kennen, oder deren Inhalt oder Form auf absichtlicher Umgestaltung des römischen Rechts beruht, 63 beträgt¹⁾.

Betrachten wir nun die Veränderungen, welche der König an dem geltenden Recht vornahm²⁾, so ergibt sich zunächst die für die Tendenz des Edicts bezeichnende Thatsache, daß die meisten dieser Änderungen Schärfungen und Steigerungen des vom römischen Recht gedrohten Strafen sind³⁾. So wird die Strafe des bestochenen

1) Es sind die §§. 1. 2. 4. 8. 9. 10. 15. 19. 21. 22. 23. 24. 25. 27. 28. 30. 31. 32. 34. 35. 37. 43. 45. 46. 47. 55. 56. 58. 60. 61. 64. 65. 66. 72. 73. 74. 75. 76. 90. 91. 95. 96. 97. 99. 104. 106. 107. 108. 114. 115. 118. 119. 123. 126. 128. 131. 132. 137. 140. 142. 145. 150. 152. 154.

2) Ueber die rohe äußere Verarbeitung des römischen Stoffes s. Sav. II. S. 179. Mit dieser Rohheit hängt auch der Mangel der in den römischen und burgundischen Rechtsbüchern gegebenen Quellenangabe zusammen. l. c.

3) Die sämtlichen Straferhöhungen des Edicts sind in §. 1. 17. 35. 41. 43. 45. 46. 56. 57. 64. 73. 75. 77. 78. 83. 92. 107. 108. 113. 111.

Richters — das ist ganz im Geiste Theoderichs — von bloßer Deportation und Confiscation¹⁾, ebenso die der einwilligenden Entführten von bloßer Entziehung des Erbrechts²⁾, zur Todesstrafe erhöht; falsche Ankläger werden nicht mehr bloß zur einfachen Todesstrafe, sondern zu der schwersten Strafe, die das Edict kennt, zum Feuertod verurtheilt — abermals bezeichnend für Theoderich³⁾. Häufig, wie z. B. bei der Fälschung, spricht das Edict die bisher nur für die schwersten Fälle gedrohte Strafe für alle Fälle des betreffenden Reats aus.⁴⁾

Manchmal fügt der König zu den bestehenden Strafen noch eine Geldbuße an den Fiscus §. 43. Die Strafe für Mißbrauch der Amtsgewalt (Entziehung) wird nach durch Prügel geschärft und auch auf die Partei, zu deren Gunsten sie erfolgt, ausgebehrt⁵⁾. Die Strafe für Behinderung eines Begräbnisses wird von den metalla in lebenswichtige Verbannung verwandelt und geschärft durch Prügel⁶⁾; ebenso die Strafe für violentia und Menschenraub (plagium) von den metalla zum Tode⁷⁾, oder, je nach Umständen, zu Prügeln, Exil und Confiscation⁸⁾.

§. 97 verdoppelt die römische Strafe für Brandstiftung; weiter wird für Aufruhr die einfache Todesstrafe des römischen Rechts zu der höchsten Strafe des Edicts, Feuertod, gesteigert (§. 107); der Rückfall in's Heidenthum statt mit Confiscation und Verbannung wieder, wie im ältern Recht, mit dem Tode gebüßt⁹⁾, ebenso in allen Fällen die Gräberzerstörung¹⁰⁾ und das Begraben von Todten inuerhalb Roms außer mit Confiscation mit Prügelstrafe und Verbannung bedroht¹¹⁾. Man kann aus dieser Schärfung der Strafen entnehmen, daß die damit getroffenen Verbrechen besonders häufig

1) §. 1.

2) §. 17.

3) §. 35.

4) §. 41 immer Tod statt der für die kleineren Fälle üblichen Deportation; ganz ebenso §§. 56, 57 Todesstrafe bei vierfachen Erjag bei abigatores: Gerdrian hatte gesagt: Tod, wenn sie am Schwersten gestraft werden; Theoderich sagt: immer Tod, denn sie sollen am Schwersten gestraft werden.

5) §. 73.

6) §. 75.

7) §. 77, 78.

8) §. 83.

9) §. 108.

10) §. 110.

11) §. 111.

waren¹⁾ oder in des Königs Augen besonders strafwürdig erschienen²⁾. Charakteristisch ist besonders die schwere Strafe für Aufstiftung von Empörung — sie ist ein Zeichen, welche Besorgnisse der König hegte.

Nicht minder bezeichnend aber als diese Straferhöhungen sind die übrigen Minderungen, namentlich die wenigen Strafminderungen, welche das Edict verfügte; sie bezwecken in sehr bedeutsamer Weise fast sämmtlich die Aufhebung eines Unterschiedes, welchen der König bei den Römern, wie in allen socialen Zuständen, so auch im Strafrecht vorfand³⁾ und der auch bei den Gothen, so wenig er mit der germanischen Verfassung stimmte⁴⁾, vermöge des Umschwungs aller Verhältnisse sich bereits eingeführt hatte, wenn er auch keineswegs schon beseitigt und der König vielmehr bestrebt war, ihn nach Kräften zu beseitigen — in mancher Hinsicht muß er ihn bereits gelten lassen: — den Unterschied von Bornahmen und Geringen⁵⁾; der König sucht diesen zu beseitigen und dafür die echt germanische *summa divisio* von Freien und Unfreien bei Thäter und Geschädigten zur Hauptsache zu machen⁶⁾. — Die wenigen Strafminderungen sind folgende. In §. 4 mag bemerken, daß der Erce eines Gerichtsdieners gelinder bestraft wird: man sollte bei der Tendenz des Edicts das Gegentheil erwarten; es erklärt sich aber vielleicht daher, daß in der römischen Quelle ganz allgemein von allen Excessen des Amtspersonals die Rede ist, während das Edict nur Einen und zwar leichten Fall behandelt. Ferner werden (§. 56) Fehler des Richters bei Berufungen mit nur zehn Pfund Gold geahndet, während das römische Recht mit 20, 25 und 30 Pfund straft. Sollte sich diese auch sonst begegnende Herabsetzung der Geldstrafen etwa daraus erklären, daß in dem Abendland seit der letzten in fleten

1) §§. 17. 41. 56. 57. 77. 78. 97. (?)

2) So §§. 1. 35. 75. 97. 110. 111.

3) v. D. bei Sortum Rein S. 320 f.; ferner S. 419—421.

4) Denn die germanische quantitative Abfassung von Währungs und Bußen des Mords und der Freien ist nicht mit Abfassung der Strafart zu verwechseln; nur bei Insehung der kleinen Freien trat an die Stelle der Geldbuße eine andere Strafart.

5) d. h. Reichen und Armen: sehr bezeichnend nennt Agath. I. 6. die hervorragenden Gothen die *εὐδαίμονες* das Volk; daß die humilen nicht mit den Unfreien zusammenzufassen (wie Rein S. 183) zeigen die Stellen II. III. S. 111; der Knecht ist dem Germanen (Tollia) noch immer der *νεγκέρωνος* Proc. III. 6.

6) R. N. S. 668. f. oben S. 739.

Unruhen verstrichenen 50 Jahren das Geld viel seltener und deshalb werthvoller und daher eine Reduction des Strafmaßes nöthig geworden war? Wenigstens wird in einem verwandten Fall, wo es sich nicht um Geld handelt, die Strafe für die Amtsperson sogar verschärft (§. 73), was auch ganz im Geiste Theoderichs, so daß die obige Milde rung wohl auf besonders zwingenden Gründen beruhen mußte.

Manche Strafmilderungen bezwecken sichtlich den Druck des Fiscus, der unerträglich geworden, zu verringern: so wird (§. 111) eine Drittelconfiscation auf eine Viertelconfiscation herabgesetzt; §. 112 nicht nur Eltern und Kindern, sondern allen Verwandten von *damnati* bis zum dritten Grad ein Erbrecht und erst in deren Ermanglung dem Fiscus ein Einziehungsrecht eingeräumt.

Selbstständige Bestimmungen sind im Uebrigen noch die Strafe des Vierfachen in §. 2 (?), die Schlusssätze von §. 6 und 8; die Verwandlung der *Deportatio* in *Exilium* §. 18; (ebenso die §§. 42 und 95) oft verschärft durch Prügel §. 75; es scheint im Gothenreich nur Eine Art von Verbannung, *exilium*, gegeben zu haben: die (*relegatio* und die) *deportatio in insulam*¹⁾ scheint allmählig unpraktisch geworden zu sein: es standen ja auch den Gothen keine geeigneten Inseln zu Gebot: die meisten Inseln im Mittel- und adriatischen Meer gehörten den Vandalen oder Byzantinern, und auch die wenigen den Gothen gehörigen konnten in Ermanglung ausreichender Seemacht nicht als sichere Detentionsorte für Verbrecher gelten, denn das Entkommen in das feindliche Byzanz wäre allzu leicht gewesen²⁾. Auch die *damnatio ad metalla* kennt das Edict nicht: die spanischen und orientalischen Bergwerke des alten Römerreichs fehlten dem Gothenstaat und wenn auch Spuren von Bergbau im Gothenstaat begegnen, so scheinen die Werke doch nicht mehr als Strafanstalten organisiert gewesen zu sein; daher das Edict statt der *metalla* (meist für Sklaven) fast stets die Todesstrafe ausspricht §§. 46, 77, 164 (ganz ebenso statt des schon seit Constantin abgeschafften *ludus gladiatorius* und der *bestiae* §. 78), manchmal aber auch nur lebenslängliche Verbannung mit Prügelstrafe §. 83. Dann die Beseitigung der unpraktischen *Latini juniani* in §. 19 und der

1) Im Edict wird sie immer in *exilium* verwandelt, es kennt das Edict *deportatio in insulam* nicht; die *relegatio* kommt zwar einmal in §. 89 in scheinbarem Gegensatz zu *exilium* vor, aber s. darüber unten.

2) Ich corrigire hier meinen Irrthum in K. II. S. 48. Hartmann p. 21 hat gezeigt, daß *Mellia* nicht *Mellia*, sondern *Melida* bei Dalmatien ist.

fiducia in §. 95, die Confratruung der Intestaterbfolge in §. 23, die Einführung des Militärtestaments für die Gothen in §. 32; §. 46 die absolute Unterfagung des Aufstehens von Tituli; die Anzeigepflicht bei zugelaufenen Thieren §. 58; ganz analog die Bestimmung §. 80. Die Abhörung der Nothzucht §. 59, die Verleumdung des Freien, der mit einer fremden Sclavin in contubernio leben will §. 64; vielleicht §. 73 die Prügelftrafe für den Gerichtsdiener und die Strafe für die Partei; (eintges Reue auch in §. 84; ob in §. 91 Versehen oder Absicht?) Die Strafe für die Kreisbeschneidung der Münzen §. 90; das Einandernäherrücken von honestiores und humiliores §. 97; statt dieses Unterschiedes Betonung des germanischen von Freiheit und Unfreiheit, die Wiederaufführung verbrannter Gebäude §. 97; die Gleichstellung jedes homo mit dem civis romanus bei der Tödtung §. 99; §. 119 vielleicht Einfluß des germanischen Reinigungsseides; §. 121 und sonst oft die geflüffentliche Gleichstellung des colonus mit dem servus; §. 125 die Verleihung des Asylrechts auch an nicht orthodoxe Kirchen; §. 126 die Bestimmung über Delegation von Schuldnern der Curialen; §. 142 die Einführung der Verküngerlichkeit der originarii wie der servi; §. 154 die Beschränkung der Gerichtsjurien.

Die vom Edict bedrohten crimina publica und delicta privata sub: abigei §§. 56, 57, 88. adulterium §§. 38, 39, 54, 60, 61. Befreiung von Gefangenen §. 114. Bestechung §. 2 f. 91. Betrug §. 90 (f. falsum). Brandstiftung §§. 97, 98. calumnia §. 79. concussio §§. 3, 4, 89. delatio §§. 35, 50, 100. Ehebruch (f. adulterium). Entführung §§. 17, 18, 19, 20, 21, 22, 92 (f. raptor, rapina, raptus). Fälschung §§. 29, 30, 40, 41, 90. Falsches Zeugniß §. 42. (falsum §§. 40, 41.) furtum §§. 57, 58, 86, 88, 115, 116, 117, 118, 120, 130. Gebrauchsanmaßung §. 150. Gefangenhaltung §. 8. Gewalt §. 8 (f. violentia). Gräberzerstörung §. 110. Grenzverrückung §§. 104, 105. homicidium §§. 54, 99, 152. injuria §§. 79, 82. Kuppelei §. 54. majestatis laesae crimen §§. 49, 113. malefici §§. 54, 108. Menschenverlauf §. 92. Münzverschlechterung §. 90, Nothzucht §§. 59—63. plagium §§. 78, 81, 82. rapina §§. 116, 124. raptor §§. 17—22, 109, 116. Raub §. 109. Religionsverbrechen §. 108. seditio §. 107. Selbsthülfe §§. 10, 15, 16 (f. violentia). sollicitatio §§. 85, 88. stuprum §§. 37, 60, 61, 62, 63. subreptio §§. 34, 129. Tödtung §. 99. violentia via §§. 9, 16, 21, 75, 77, 109, 124, 125, 126. Zauberei §. 108.

Auf diese Verbrechen vertheilen sich die Strafarten des Edicts in folgender Weise:

I. Vermögensstrafen¹⁾, und zwar:

1) mehrfacher Ersatz: für Selbsthülfe §. 10 (in den Varien *duplum* IV. 10, Anheftung von *tituli* und *privata usurpatio* III. 20), für Erpressung von Beamten vierfacher Ersatz §§. 2—4 (vgl. *Var.* III. 10, 27), für abigei §§. 56, 57; *furtum* §§. 56; Diebstahl, Raub §§. 109, 124, 126; Bestehlung des *fiscus* §§. 124, 126, analog für Amtsvergehen der *fiscus*-Beamten §. 26 (vgl. *Var.* IX. 14), 126, 149; Schädigung fremder Saaten;

2) bestimmte Geldsummen: 10 Pfd. Gold für Unterdrückung der Berufung §. 55 (dieselbe Summe in den *Var.* für Erpressung an *Curiales* X. 2, Verletzung königlicher Privilegien II. 26, III. 24 (X. 28: 30 Pfd. für Nichtvorgerichtstellung von Sklaven I. 30); 5 Pfd. Gold für Connivenz des Richters bei Befreiung von Gefangenen §. 114 (vgl. *Var.* 50 Pfd. Gold für Abkandte Verfolgung eines königlichen Schütlings VIII. 20, ein andermal nur 13 sol., III. 40); 1 *solidus* täglich für widerrechtliche Benutzung fremder Knechte und Thiere §. 150 (100 oder 50 sol. oder 100 sol. und 2 Unzen für Verletzung der Postordnung V. 5, IV. 47); 6 sol. für Ueberschreitung der Preistarife XI. 11, 12; unbestimmte *multae* und *Brüche* I. 19, 30. VI. 3. VIII. 31.

3) Confiscationen, und zwar

- a) eines Landguts §§. 22 bei Entführung, Anheften von *tituli* 46 (*Var.* V. 14 *de casis* der Steuerverweigerer),
- b) eines Knechts 84,
- c) der Hälfte des *pretium* einer *ad potentiorum* cedirten Forderung 43,
- d) eines Drittels des Vermögens: Behinderung eines Begräbnisses 75, Menschenverkauf 83, Grenzverrückung 94,
- e) Viertelsconfiscation für Felchenbehaltung in Rom 111,
- f) Gesamtconfiscation für Bestechung 91, Heidenthum und Zauberei 106, des Nachlasses der *damnati* 112. (In den *Varien* Gesamtconfiscation gegen den Staatsverrätther²⁾ *Lusa* IV. 32. Verletzung königlicher Privilegien XII. 13, als Finanz- und Schuld-Execution V. 6, 7.)
- g) Entziehung der *donativa* *Var.* IV. 27, 28.

1) S. im Allgemeinen *Proc. d. G. I. 2.*

2) Vgl. gegen *Sodhius* u. *Symmachus* *Proc. d. G. I. 1. n.* im Allgem. I. 6.

II. Amtsentsetzung für Erpressung §§. 3, Verletzung des Edicts und andere Amtsvergehen 73 epil. (Boeth. I. 4. *Basilius regis ministerio depulsus*.)

III. Prügelstrafe¹⁾:

1) primär für Erpressungen der Amtsdienner §§. 4, und sonstigen Mißbrauch ihrer Amtsgewalt 3; diese Leute gelten als insolvent, ebenso die *rustici* VIII. 33, deßhalb hier primär Prügelstrafe;

2) eventuell, d. h. für den Fall der Insolvenz²⁾ bei Geldstrafen auch an Freien, ganz gegen das altgermanische Recht, aber auch in der L. Visig. und sonst in den Stammrechten (R. N. S. 704, A. III. S. 44), entsprechend in den Varian, III. 20 *Cicandre* Proceffe, IV. 10 eigenmächtige Pfändung, X. 28 Verletzung königlicher Privilegien, IX. 2 Erpressung an Curialen, Raub VIII. 33, XI. 11 Ueberschreitung der Preidartse, bei Verführung fremder Magd §§. 64, Menschenverkauf 83, betrügl. Beilegung von Amtsgewalt 89, Brandstiftung 97 (i. An. Val. A. III. S. 200), Bestattung von Leichen in Rom 111. Und zwar immer in Verbindung mit Verbannung ausgenommen §. 64, wo statt deren *deputatio collegio civitatis* eintritt³⁾).

IV. Verbannung⁴⁾ und zwar 1) primär meist

- a) lebenslänglich (wofür in Ermangelung einer Zeitangabe die Vermuthung spricht), bei Nichtverfolgung der Entführung

1) S. im Allgem. Proc. I. 2.

2) S. oben und zahlreiche Beispiele aus dem römischen Recht bei Rein S. 233, der sie aber nicht ganz richtig als „Estraverwandlung“ bezeichnet.

3) Gelter ist nie Strafe, sondern nur Beweisprocedur und wird im Edict nur bei Sklaven erwähnt, §§. 84. 100. 101. 102; als mißbräuchlich gegen Freie angewendet (wegen Hochverrath?) Var. IX. 17; auch bei Boethius (An Val. I. c.) vielleicht nur um Gefährdungs zu erpressen. Ebenso ist Gefängniß dem Straffsystem des Gesetzes fremd: die Felle Var. III. 20. 46. IX. 17. XI. 40. sind Untersuchungshaft; ebenso bei Boethius und Bede Johannes (A. II. S. 173; über das römische Recht Weib S. 238. Doch lag hier wie dort (Weib S. 535) Mißbrauch sehr nah.

4) Das Recht des Kaiserthums kennt nur mehr Eine Form der Verbannung, *exilium*; die Unterscheidungen des römischen Rechts in *exilium*, *relegatio*, *deportatio* (in *insulam*) sind nicht mehr praktisch. Zwar begegnen auch diese Ausdrücke (*exilium* §§. 18. 42. 75. 83. 95. 108. *releg* 89. 47. Var. IX. 18. *deport.* Epil. Var. IX. 18.) noch im Edict und in den Varian, z. B. III. 47, aber sie sind nicht mehr technisch gemeint. (Daher in vielen Fällen das Edict „*exilium*“ braucht, wo seine Quellen die in *insulam* *relegatio* oder *deportatio* haben, z. B. §§. 42. 75. 95.) In den Varian wird einmal das Exil auf den vulcanischen Inseln verhängt (A. III. S. 107) und der Epilog des Edicts hat das Wort de-

§§. 18, fallſchem Zeugniß 42 (Boëth. I. 4. *Opilionem atque Basilium ob injurias atque multiptices fraudes in exilium ire regis sententia decrevit* (baſelſt wird für ungehorſame Verbannte Brandmarlung gedroht), Heidenthum und Zauberei 108, Inſandnahme freier Kinder 95, betrügllicher Amtsanmaſſung 89, in den Varien bei Todtſchlag III. 47, Körperverletzung I. 18, mit lebenslänglichem Exil iſt immer Geſammtconfiſcation verbunden (ob aber auch umgekehrt §. 91?), ſo auch Var. IV. 41; bei zeitwieriger Verbannung hält es der König für wichtig zu bemerken, Confiſcation ſolle ſie nicht begleiten Var. III. 46;

- b) zeitwierige Verbannung begegnet: fünfjährig mit Drittelconfiſcation bei Begräbnißbehinderung §. 75, vgl. Var. l. c. halbjährig; es ſcheint dieß mehr volle Begnadigung unter Bedingung zeitwieriger Entfernung aus praktiſchen Gründen, auch II. 14 iſt die *legitima ultio* wohl Verbannung;

2) ſecundär, d. h. im Fall der Inſolvenz bei Brandſtiftung §. 97, (bei Leiſchenbeſtattung in Rom §. 111, aber nur Anſtreibung aus Rom.)

V. Todesſtrafe⁴⁾, und zwar

1) einfache (Schwert) für den beſchloſſenen Richter, der eine Todesſtrafe ausgeſprochen §§. 1; wegen *violentia* in allen ihren Formen 9, 77; Ehebruch 38, 39; falſum 41, 90; Anheftung von titull an fremde Häuſer 47; Anklage von Sklaven und Freigelassenen gegen Herren und Patrone 48; geheime Angeberei 50; unfreie abgelei 56; eventuell (d. h. für Arme) wegen Nothzucht an einer freien Jungfrau 59, 63, oder Wittwe 60, 63; *plagium* 78; Grenz-

portatio; aber der Epilog ſpricht eine ſtrengere, rhetoriſche, nicht die ſtreng techniſch juriftiſche Sprache des Geſetzes ſelbſt; in dieſem begegnet der Ausdruck nicht: *deportatio* iſt im Epilog ſo wenig techniſch gemeldet, als der ebenfalls darin begegnende und entſchieden nicht mehr praktiſche Ausdruck *proſcriptio*. Daß aber das Nebeneinander von *relegatio* und *exilium* in §. 89 des Obſcuſ keinen techniſchen Unterſchied bedeutet, ſondern nur die Wiederholung deſſelben Wortes vermeiden will, beweist die Verbindung beider Ausdrücke in §. 97 *relegatio exilii* (ebenſo Ed. Ath. *poena relegentur exilii*.) Auch gerade §. 89, die einzige Stelle, welche verſchieden ſonnte, an eine techniſche Unterſcheidung zu denken, beweist das Gegenſtehl. Denn ſie ſpricht von *relegatio* da, wenn unterſchieden werden ſoll, geſchieden Strafform bei den *villiores* und *max* bei härtern, *exilium*, bei den *honestiores*. Das müßte ſich aber umgekehrt verhalten, wenn techniſch unterſchieden würde.

1) Vgl. im Allgem. die Punſtationen *Thyrodapades Proc.* I. a. I. 6.

verrückung von Sklaven 104; Heidenthum (primär) und Zauberei eventuell 109; Gräberzerstörung 110; Kirchenraub und Mysterienbruch 125;

2) geschärfte (einzige im Gebiet gedrohte Schärfung ist Feuer-
tod); geheime Angeberei §§. 35; Vermischung mit dem ei-
genen Sklaven 61; adulterium 38, 39; (so auch germanische Rechte
R. A. S. 699); im römischen Recht vorübergehend (s. Rein S. 851),
vielleicht auch im Gebiet, weil auf den Fall des §. 61, der als
adulterium gefaßt wird, der Feuertod steht; doch wäre hier Steige-
rung denkbar; Brandstiftung (bei Sklaven) 97; Empörung 107¹).

1) In den Varien Todesstrafe gegen Sklaven wegen Herrenmord arg. hat
pactus vulturia II. 19 und II. 36 für Diebstahl einer Statue offenbar will-
kürlich (denn an den fur nocturnus des römischen Rechts ist nicht zu denken)
gedroht, aber freilich nur gedroht. Das den Vätern vorwerfen bei Grog. dial.
I. c. I. A. III. S. 246 halte ich für einfach erfunden; als technische Strafe kam
es längst nicht mehr vor und germanisch ist es auch nicht (R. A. S. 701) es wäre
tyrannische Willkür, wie die Hinrichtung der römischen Senatoren durch Blitze
Proc. b. G. I. 26; Todesstrafe für mörderische Vergehen I. c. II. 12.

Capita Edicti Theoderici regis.

	Eria
§. 1. Judex si pecuniam acceperit, ut male judicet	46
2. Judex si, contra statum aut fortunas cujuslibet ut sententiam proferret, pecuniam acceperit	46
3. Judex si immerito a provincialibus aliquid acceperit	47
4. Si officium cujuslibet judicis ultra jussionem acceperit	47
5. Si sententie non praesentibus dicatur	49
6. Ut ad officium et sollicitudinem judicis pertineat, quomodo in executionem mittantur judicis	49
7. Judex ut discussis allegationibus vel documentis utriusque partis verum judicet	48
8. Sian judicis auctoritate nullum ingenuorum debere tenori	49
9. De his, qui aliquid adversus hoc praesumpserint	49
10. Cujuslibet rei possessorem per judicis auctoritatem debere conveniri et expectare cognitionalis eventum	49
11. Si possessor palatius legibus non reddiderit rem positam	50
12. De his, qui per triginta annos quamlibet rem fugitor possederint	50
13. De his, qui alterum quolibet crimine palaverint	51
14. Ut sub alterius nomine nullus accuset	51
15. De percussore ad se veniente	51
16. De his, qui ad possessionem alienam violenter vadunt	52
17. De repto ingenuae mulieris aut virginis	52
18. De parente repto aut curatore ejus	52
19. De servo, qui quarelem de repto videtur dissimulari	52
20. De rapta intra quae tempora concludatur	53
21. Si ancillam alienam aut originariam congregata multitudo repiet	53
22. De conductore conscio aut connivente	53
23. De his, qui intestati mortui fuerint	53
24. Quando debet fiscus agere	55
25. Unumquemque possessorem apud judicem fisci nomen poscendum	56
26. De intestatis clericis et religiosis personis	56
27. Curialis si sine successore intestatus defecerit	57
28. De dea testandi licentia	57
29. Si testator aut litores ignoret aut non possit subscribere	59

	Sum
§. 30. De falsariis	59
31. Ut voluntatem suam facere volenti nullus contradicat	59
32. De his, qui ab intestato possuat succedere	59
33. De barbaris, qui voluerint jure testari	62
34. De subreptiis Romani aut barbari	62
35. De deleteribus	62
36. Si quis ad nuptias non legitimas adspiraverit	63
37. Intra annum mortis mariti si mulier nupsit	63
38. De adultero et adultera	63
39. Qui, ut adulterium fuerit, domum praestiterit	63
40. Qui falsum fecerit aut uas fuerit	64
41. Qui falsum nesciens allegaverit	64
42. Qui verum vel falsum testimonium dixerit	64
43. Nullum debere ad potentem Romanum aut barbarum suae actiones transferre	64
44. Nullum Romanum aut barbarum tanquam defensorem aut suffra- getorem in alieno stare negotio	65
45. Nullum debere alienae rei nec suae titulos ponere	65
46. Si quis in ea re, quam possidet, coactus, ut adversario suo resistet, titulos ponerit	65
47. Si quis possessionem ab aliis praedia titulis occupaverit	65
48. Libertis originariis aut servos contra patronos suos eorum- que liberos non audiri	66
49. Hoc etiam et de familiaribus observandum	67
50. De occultis secretisque delationibus	67
51. De damnationibus celebrandis municipiorum	67
52. Si quis praedium rusticum aut urbanum duxerit	67
53. De traditione facienda	68
54. Matrimonia passim non debere dissipari, ut quibuscumque cri- minibus probatis a conjunctione recedant	68
55. Omnes appellationes iudicem debere suscipere	69
66. De abactore animalium diversorum	70
67. Abactor si usque ad usum equum, duas equos, totidemque boves, decem capras, et quinque porcos	70
68. Qui bovem, equum, vel aliud pecus errans invenerit	71
69. Qui ingenuam virginem per vim corruerit	71
60. Si quis viduae violenter stuprum intulerit	72
61. Si matrona vidua cujuscumque libidine corrumpatur	72
62. Si matrona vidua volens corrumpatur a servo	73
63. Si servus alienus aut originarius ingenuam virginem per vim corruerit	73
64. Si quis ancillam alienam aut originariam virginem corruerit	73
65. Quoties se ancillae ingenuae originariae aut servus miscuerit	74
66. Quoties se originariae servus alienus aut ingenuus miscuerit	74
67. Si originarius alienus se originariae junxerit	74
68. Si originaria de ingenuo solo exierit	74

§. 69. Si quis curialem collegiatum aut servum per triginta annos possederit	74
70. Si servus ad quamlibet ecclesiam confugiat	75
71. Si quis in causa publici debiti ad ecclesiam quamlibet convolverit	76
72. De allegatione testamentorum	76
73. De auctoritatibus exsequendis	76
74. De improbo litigatore	77
75. De armatis hominibus expugnandis, si ad rem venerint violenti	77
76. De reddendo momento rerum invasorum	78
77. Si servi de laroga violentia convicti fuerint	78
78. De ingenio plagiato	78
79. Si quis ingenium in conditione tenuerit	79
80. Si mancipium alienum sollicitaverit	79
81. Si quis nesciens a plagiatore mancipia comparaverit	79
82. Si quis ingenios distrahat	79
83. Qui ingenium coelaverit, vendiderit vel sciens comparaverit	80
84. Quisquis servum alienum aut colonum sciens fugitivum susceperit	80
85. Si servos sollicitatos vel ab altero furto ablatos susceperit	81
86. Qui servum alienum invito domino apud se detinuerit	81
87. In fuga positum servum	81
88. Si abactor, sollicitator, aut fur, antequam conveniatur mortuus fuerit	81
89. Si quis sibi ad terrorum militiam condixerunt	81
90. Si quis testamentum, codicillum, tabulas, gesta, libellos, cautiones, epistolas, in fraudem alterius mutaverit	82
91. Qui testibus pecuniam dederit, ut falsum dicant	82
92. Si sponsa persuasa ab sponso ad ejus domum non tradita venerit	83
93. Invitus pater familiam suam oculi dani in matrimonium cogitur	83
94. Parentes, qui cogente necessitate filios vendiderint	83
95. Noe pro pignore filios a parentibus dari (licet.)	83
96. Qui in libertate degunt, si ad servitutem vocantur	84
97. Qui domum aut villam aut eam incendit	84
98. Incendium, quod incante servus aut colonus in agro suo posuerit	85
99. Qui dominum sine audientia occiderit aut occidi suaserit	85
100. Servum alienum in alterius caput torqueri non posse	85
101. Qui servum ideo comparavit, ne adversus se torqueretur	85
102. Si servus ad hoc fuerit manumissus, ne torqueretur	85
103. Ubi aliquod facinus committitur, ibi debere defendi	86
104. De effossis terminis aut arboribus terminalibus	86
105. Qui limites inter duos fundos debeant observari	86
106. De negotio sacramentis finito	87

107.	De auctore seditionis	87
108.	De his, qui pagano ritu sacrificaverint	87
109.	Si servus aut colonus domino nesciente violenter aliqua raperit	88
110.	Qui sepulchrum destruxerint	89
111.	Si quis intra urbem Romam cadavera sepelierit	89
112.	De bonis damnatorum quolibet crimine	89
113.	Si curialis damnatus filios reliquerit	89
114.	Si damnatum clericus aut alii aruerint	89
115.	Qui pecuniam publicam aut fiscalem furaverit	90
116.	Si quis a fure aliqua ad servandum susceperit	90
117.	Servus si furtum fecerit vel damnum cuilibet dederit	90
118.	Si propter furtum servi dominus conventus fuerit	90
119.	Si quid de taberna vasa aut stabula perierit	90
120.	Si servus furtum fecerit et manumissus fuerit	90
121.	Si procuratori aut actori vel colono, conductori aut servo alicujus, invito aut nesciente domini mutam pecuniam quis dederit	91
122.	Si quis cautionem suam potenti dederit exigendam	91
123.	Creditor si debitori suo res sibi non obligatas violenter raplat	91
124.	De pignoris capiendis	92
125.	Si quis de ecclesiis, id est locis religiosis, homines traxerint	92
126.	Ut nullus curialium sive tabulariorum vel susceptorum intra ecclesiam residens, emittat pittacia	93
127.	Ut invitus nullus delegetur	93
128.	Si filius in potestate patris positus, servus aut colonus a patre vel domino in aliqua culpa non defraudatur	94
129.	Qui per mendacium vel subreptionem aliquid impetraverit	94
130.	Si quid promissum est, ut fur comprehenderetur	94
131.	Qui de debito in judicio convicti aut condemnati fuerint	94
132.	Qui possessor ad judicium veniet	94
133.	Mulior etiam si per cautionem alienum debitum se reddi- turum spondeat	95
134.	Qui ultra legitimam centesimam a debitore suo speraverit	95
135.	Si fidejussor pignora debitoris, pro quo fidem fecit, liberaverit	95
136.	Si quis quamlibet rem suam nesciens a possessore conduxerit	95
137.	Si quis in area aliena aedificium fecerit	95
138.	Si una res a duobus fuerit comparata	95
139.	Cujus formam auctor venditionis sequatur	95
140.	Qui de re comparata petulerit questionem	95
141.	Quicumque servum fugitivum reddiderit ignorantem	95
142.	Liceat unicuique domino mancipia sua, etiam originaria, ad alia loca transferri vel quod voluerit facere	96
143.	De servandis privilegiis Judaeorum	97
144.	De amittendis securitatibus fiscalium titularum	98

§. 145.	Si quis barbarorum tertio conventus iudicio adesse contempserit	98
146.	De fragibus sublatiis	99
147.	De recitacionibus bona fide celebratis	99
148.	De sorris aut colonis de hoste revorsis	99
149.	De mensura et ponderatione publica	99
150.	Ut oculus alieno rustico aut bovi imparet	100
151.	De messe laesa aut arbore dejecta	100
152.	Si alienus servus ab alio occidatur	100
153.	Uxorem pro marito non debere conveniri	100
154.	De die dominico et diebus sancti Paschalis	101

II. Edictum Athalarici regis.

1. Allgemeines. Einleitung.

Wir würden Sinn und Bedeutung so mancher Bestimmung des Edicts viel klarer erkennen, ja der ganze Zusammenhang, sowie die verändernde Entwicklung der Zustände im Gothenreich würde uns viel deutlicher werden, wenn sich die Entstehungszeit der einzelnen Erlasse in der Variensammlung Cassiodors bestimmen ließe, was jedoch nur bei sehr seltenen Ausnahmen und auch da meist nur vermuthungsweise möglich ist¹⁾. Es bietet sich jedoch gerade in Beziehung auf die Gesetzgebung, welche uns hier beschäftigt, eine solche Ausnahme von ziemlicher Tragweite: wir wissen wenigstens bestimmt, daß alle Erlasse, welche den Namen Athalarichs führen, natürlich nach dem Tode Theoderichs entstanden sind, also dies als geltend voraussetzen. Dadurch sind wir in den Stand gesetzt, zu ermitteln, in welcher Richtung die Fortentwicklung der Zustände und der entsprechenden Gesetzgebung und Rechtspflege erfolgte, und besonders lehrreich wird die Untersuchung sein, in welchen Punkten der Nachfolger die Einschränkungen des Vorgängers wiederholen oder steigern mußte — hier liegen dann die tiefst gewurzelten Zeitübel und Staatsgebrechen zu Grunde — und in welchen Gebieten etwa neu auftauchende Uebelstände neue Maßregeln nöthig machten — diese sind dann Anzeichen der seither erfolgten Veränderungen oder Folgen späterer Erfahrungen.

Da finden wir denn *direptiones praediorum* Var. VIII. 27, den Fall des §. 16, gewaltsame Vernechtung von Römern und Entziehung ihrer Grundstücke §. 28 durch Gothen, den Fall der §§. 56, 75, 79, es soll *juri consentaneum judicium* gesprochen werden, epilog, aber die Strafe erläßt der König, Schutz und Zwang der Curialen 31 im Sinne von §§. 4, 69, 113, 126, Raub und *abactus* IX. 2, 32 gegen Erpressungen der Sajonen und *Executo-*

1) S. Manso S. 340, Quat. Abb. d. bayer. Akad. I. S. 96.

ren nach §. 4, Raub §. 33, dafür Prügelstrafe im Sinne des Edicts, da die rustici insolvent sind; Mißbrauch der Amtsgewalt IX. 14 im Sinne der §§. 1—9, caduca, Sporteln nach §§. 3, 4, 24.

Und in diesem Sinne wird auch das an sich ziemlich unbedeutende sogenannte Edictum Athalarici¹⁾ regis Var. IX. 18 von Wichtigkeit: denn es wirft in mehrfacher Hinsicht aufhellendes Licht auf das Edictum Theoderici, welches es voraussetzt. Dieß Edictum Athalarici hat Cassiodor zum Verfasser, der es in seine Variensammlung aufgenommen²⁾, es trägt alle Kennzeichen cassiodorischer Sprache, auch bei den ganz positiven Rechtsbestimmungen, und zeigt dadurch deutlich, daß das Edict Theoderici's nicht von Cassiodor ist. Es findet sich daher in allen Ausgaben der Varien³⁾. Außerdem haben es Manjo S. 406 f. und Gretschel⁴⁾ abgedruckt und erläutert.

Die Entstehungszeit des Edicts läßt sich nur durch den Rahmen von Athalarich's Regierung, 26. August a. 526 bis Frühjahr 534, sicher bestimmen⁵⁾.

1) Böppf S. 89 immer Athalarici.

2) Schon als Quästor Var. IX. 25 mußte Cassiodor eine Kenntniß des römischen Rechts haben, welcher als zur Abfassung dieses Edicts gehörte.

3) S. die Aufzählung derselben bei Potthast a. v. Cassiodorus.

4) Ad Edictum Ath. regis Ostrog. apud Cass. Var. IX. 18 obvium succincta commentatio Lipsiae 1828. Ersterer bezieht auch Varianten auf zwei Handschriften der Berliner Universitäts-Bibliothek (A. und B.) und die Randglossen des Grotius; die letzteren sind aber fast lediglich Schreibverträge und siphilische Textverstellungen; die gegen werthvollen habe ich aufgenommen; ich bemerke hier, daß ich in dieser Abth. außer den N. L. p. XIII. angegebenen Ausgaben vielfach die princeps von 1533 Aug. Vindob. benutzt habe, welche, neben zahlreichen leicht zu erkennenden Druckverträgen, in sehr vielen Fällen bessere Lesarten hat, als die späteren. Vgl. noch Teich in Berg's Archiv VI. a. S. 487 f.

5) Denn Manjo's S. 406 u. Gretschel's Annahme, daß die Waite des Prologs „gleichzeitig mit dem Abbruch des gegen äußere Feinde wolle man die Ruhe für den Innern durch dieß Edict unterbrücken“ die von Cassiodor X. 1. in die primordia regni (also a. 526—527) vorlegten Beschungen der Heanten und Suegunden meinen, ist unsicher; die Videsung der primordia regni geht auf die Versuche von Byzanz, nicht der Heanten und Suegunden; auch später heißt es nicht an Gelegenheiten, Feinden zu widerstehen und wahrscheinlich sammelte doch die neue Regierung einige Zeit lang Erfahrungen, ehe sie die praktisch dringlichsten Gegenstände erkennen und regeln konnte. Man. setzt es in das Jahr 532.

2. Text und Commentar.

Edictum Athalarici regis.

Prologus ¹⁾.

Mit Recht führt Greifschel den Prolog wieder wie ältere Ausgaben bis „subducimus“, denn das folgende „primum“ bezeichnet deutlich den Anfang des Gesetzes selbst; und das „menschenunwürdige Leben“ meint nicht nur die pervasores, sondern alle Arten von Verbrechern. Manso hatte mit „dannamus“ den Prolog geschlossen. Der Prolog bezeichnet das Gesetz als ein edictum, d. h. einen allgemeinen, nicht für einen einzelnen Fall und Personen ergehenden Erlaß, ein Gegensatz zu rescripta und decreta, und knüpft an das altrömische Ediciren, nicht bloß an das Edict Theoderichs an. (Wie Gret. für möglich hält: antiquitas faun man nicht von 2—3 Jahrhunderten sagen; (er findet in Absatz (I) die „psychologische Warnungstheorie“) und §. 8 (III) zeigt den Sinn von antiquitas in diesem Edict.)

§. 1¹⁾ straft die pervasores praediorum²⁾; die sui (I) sind eine Zusammenfassung der actores, conductores, famuli, familia-

1) (I) Provide decrevit antiquitas, universitatem edictis generalibus admoneri, per quas et delictum omne corrigitur et excedentis verecundia non gravetur. cuncti enim sibi aestimant dici, ubi nullum constat exponi; et similis sit innocenti, quem contigerit sub comminatione purgari. (II) hinc et nostro vero? (I. nunc stat vero?) pietas custoditur, dum furiato gladio nascentur metos et provenit sine cruere correctio; commovemur enim placati, minime otiosi et clementer irascimur, quando vitio sola dannamus (III) Din est quod diversorum querelae nostris auribus crebris insurrectionibus insonarent, quondam, civilitate despecta, affectare vivere belluina saevitia, dum regressi ad agreste principium, ius humanum sibi aestimant feraciter edictum. (IV) quos nunc apte indicavimus (B. l. indicamus) comprimendos, ut eo tempore inimice bonis moribus crimine persequemur, quo hostibus reipublicae divina virtute resistimus. Utrumque (enim B.) quidem noxium, utrumque pellendum: sed tanto gravius grassantur vitia, quanto magis probantur interna. unam recumbit in altero: facilius quippe inimicorum acies cadunt, si nostro aere delicta subducimus.

2) §. 1. (I) Primum homine generi noxiam pervasorem, sub qua nec dici potest civilitas nec haberi, severitate legum et nostra indignatione dannamus, statuantes, ut sanctis divi Valentiniiani adversum eos.

res, ministri, servi, welche Ed. Th. einzeln aufzuzählen pflegt. Daß die citirte *sanctio divi Valent.* die von Valentinian III. nov. 19 de invasor. corp. jur. antejust. Berol. p. 1298 und nicht die von Valentinian II. l. 3 C. Th. IV. 22 sei, hat Grotius S. 16 gegen Cujacius und Westeuberg dargelegt³⁾, denn nur jene, nicht diese, spricht ex professo von der *invasio* in Privatgüter. Die Strafe besteht nach jenem Gesetz, welches übrigens nur dem Altera römischen Recht folgt, in Verlust des Anspruchs und Entrichtung der *aestimatio rei*⁴⁾. Vorausgesetzt wird also, was aus dem Text nicht unzweifelhaft hervorgehen würde, daß die *invasio* eigenmächtige Willkürherrschaft eines angeblichen Rechtes bezweckt⁵⁾. Neben dieser civilrechtlichen Folge stand nun aber auf dem Delict auch noch (möglicherweise) nach §. 75 Ed. Th. die Strafe der *violentia*⁶⁾, der Tod, und es scheint also ein Widerspruch, daß Athalarich statt desselben für die Armen die Verbannung ausspricht⁷⁾, oder eine

(dix?) pessimo neglecta, consurgit, qui praedia urbana vel rustica, despecto juris ordine, per se suosque praesumerit, expulso possessore, violenter intrare. (II) nec aliquid de ejus districtione de testabili volamos temporatione mitigari: insuper addentes, ut, si quis ingenuorum ad satisfaciendum tegi superius definitae idoneus non habetur, deportationis protinus subiaciat ultioni; (III) quis plus debuit cogitare jura publica, qui se voverat alibi (videlicet aliam?) non posse sustinere vindictam. (IV) judices igitur competentes, ad quos potest admissum facinus pertinere, si invasorum cum possint amovere, pertulerint tenere praesumpta (scilicet praedia), et adepta cinguli honore priventur et fisco nostro tantum fiant obnoxii, quantum praesumpter potuissent addici: (V) in auctoribus tamen facinoris manentibus constitatis. (VI) quod si quis in tantum raptatus amentiam tyrannico spiritu juri publico parere neglexerit viribus quo praepotens (praeposteris, Grotius) destinati officii spreverit paucitatem, relatione judicis nostris auribus notabilis ingeratur, ut indulta executione majorem sentiat vigoris regii, qui obedire voluit cognitori.

3) Hierüber vgl. oben S. 17 und Ed. Th. §§. 16. 75. 76, Grotius p. 7. 14.; über die *civilitas* oben S. 14 u. Var. IV. 10.

4) So übrigens auch schon Gothofr. im Com. zu l. 3. c. u. Manj. S. 407.

5) S. Quellen und Lit. bei Grotius p. 18.

6) Der Fall des leg. decretum divi Marci; Ed. Th. §. 10 hatte die l. 3. c. zum Theil sogar ausdrücklich bezeugt, S. oben S. 49; der Nachfolger zieht nun das spätere Gesetz herbei: dieß ist ein neuer Grund für obige Annahme Num. 1, denn im Gegenfall hätte Athalarich nur auf §. 10 zu verweisen gebraucht.

7) S. oben S. 77.

8) Daß *deportatio* nicht insulisch gemeint, sondern nur *exilium* ist, s. oben S. 115.

Estrafmilderung. Es ist aber vielmehr eine Strafschärfung: denn die Verbannung soll, falls die Criminalklage nicht erhoben wird, den insolventen Invasor treffen, den jene Civilstrafe nicht treffen kann, und der also in diesem Fall ganz strafflos ausginge¹⁾. Wird die Criminalklage erhoben, so bleibt es bei dem Recht des §. 75 (I). Athalarich fällt also in nicht ungeschickter Weise eine Lücke im System seines Vorgängers aus und zwar, was bezeichnend, durch eine Strafschärfung. Zur deportatio griff er dabei, weil diese vor der von Constantin eingeführten Schwertstrafe häufig die öffentliche Strafe der vis gewesen war: die nur für den Fall der öffentlichen Criminalklage gedrohte Schwertstrafe in diesem Fall, wo nur die Civilklage erhoben und resultatlos geblieben war, eintreten zu lassen, schien allzubart²⁾.

Der gegen die connivirenden oder furchtsamen Richter gewendete Absatz IV. entspricht völlig dem Ed. Th.³⁾ und der Schluß (VI.) deutet die Ursache der Schwachheit der Richter auf: den trügigen Widerstand der praepotentes gegen die Function des Richters⁴⁾; man sieht, wie diese Uebelstände auch nach Theoderichs Maßregeln noch fortbauerten: es wird Ed. Th. §. 6 u. epil. wiederholt mit einem für die Aufgabe des Sajo besonders bezeichnenden Zusatz⁵⁾. Ebenso behandelt

§. 2⁶⁾ einen schon von Ed. Th. §§. 45 f. gerügten Mißbrauch; neben den *inclivilis impetus* der *pervasores* stellt §. 2 die *civilis*

1) Das will (III) verhindern.

2) Zu diesem Ergebnis gelangt auch Bretschel p. 22; aber seine Begründung, (dass man häufig die Criminalklage aus Furcht vor Rache nicht erhoben), trifft bei insolventes nicht zu.

3) Epil. u. §§. 2. 6. oben S. 47; vielleicht schwebt die von Bretschel angeführte Nov. Valent. vor.

4) Vgl. einen Fall solcher *rustica temeritas* bei Eunob. ep. VI. 10.

5) S. M. III. S. 184, ob *notabilis* schmeißt, d. h. *infamiae nota dignus* zu sein; s. Bretschel p. 24, sieht dahin.

6) §. 2. Et quia summis principibus iuris commoitione viveendum est, si quis, legum ordine praetomisso nomine publico titulos praesumerit assequere, in tantum possidenti fiat obnoxius, quantum sanctio superius memorata tentatur. (II) merito uolui et sacrilegii poena percellitur, qui inique pervasionis pondere ansas est maiestatem regii nominis ingravare. (III) illis quoque expensas iudicio superatus exsolvat: quod hioc dantur fomenta detestabili iurgii, cum improbi vincuntur (B. convaincentur) illam nec dolet calumniaribus pudoris damnum, si evaserint dispendia facultatum.

invasio, den civilis impetus¹⁾. Athalarich läßt die Bestimmungen des Ed. Th. in Kraft: auch die Todesstrafe des §. 47 (arg. das *morito enim*, es wird der §. 47 cassiodorisch gerechtfertigt), denn als *sacilegium* (II) ist nach Cassiodors Redeweise der Frevel zu fassen, der mit dem Namen des Königs getrieben wird²⁾, und des *sacilegiums* Strafe ist der Tod. Den §. 1 Ed. Ath. kann §. 2 angewendet nennen, weil auch §. 45 Th. wie §. 1 Ath. den Verlust des begründeten Anspruchs droht. Die Aufbürdung der Proceßkosten (III) ist nur eine ausdrückliche Anwendung der Grundsätze des römischen und theoderich'schen Rechts, vielleicht durch Weigerung eines bestimmten *praesumtor*, neben den übrigen Strafen auch noch diese zu tragen, veranlaßt.

§. 3³⁾ soll nach Gretschel mit dem Vorigen in sofern zusammenhängen, als eben ein „*titulus*“ Gegenstand der Erschleichung sein soll. Aber dieß kann nicht sein, da §. 45 Ed. Th. den Privaten alle Titelanheftung verboten hat und die allein hiernach noch gestattete Anheftung des *titulus fisci* d. h. *regalis* dem Privaten nichts half. Gretschel hat sich durch die Doppelbedeutung von *titulus* (Namen und Rechtstitel) täuschen lassen. Ein Zusammenhang⁴⁾ besteht zwischen §. 3 und §. 2 so wenig, als zwischen §. 3 und §. 4. Athalarich greift nur einzelne Fälle systemlos heraus. Die Erschleichung hatte ebenfalls schon Ed. Th. §. 34 u. 129 gestraft: §. 3 beläßt es hiebei, fügt aber zweckmäßig, zur Vermeidung der Erschleichung, die Vorschrift bei, jedes erlangte Rescript dem Gegner mitzutheilen, auf daß dieser im Fall betrügllicher Darstellung sofort remonstriren und den Monarchen enttäuschen kann.

Die folgenden Bestimmungen gegen Geschlechtsverbrechen, die im Vergleich mit dem Ed. Th. einige neue Arten derselben enthalten und streng strafen, leitet Gretschel S. 38 aus Amalasuntheus weiblicher Entrüstung über die Unkeuschheit der Römer gegenüber den Gothen her. Aber strenge Maßregeln gegen die Römer

1) S. K. III. titulus S. 128.

2) K. III. S. 297.

3) §. 2. (I) Si quis autem de nostris scriptis aliquid crediderit promouendum (promouendum A), adversario suo quantum ad causam ejus pertinet de consecuta serie passionum nihil autimet suppressendum. (II) si fecerit, careat impetratis vel si aliquid ex eo agere tentaverit, nihilominus habeatur infirmum, (III) quia illos solos volumus uti beneficia nostra, quos non cognoscimus studere versutia.

4) Den auch Wianjo annimmt S. 409.

waren bekanntlich Amalasunthens Sache nicht, und wenn auch die hier behandelten Vergehen im Gegensatz zu den Gewaltthaten im Ed. Th. (Entführung, Frauenraub und Raubmord) einen mehr römischen Charakter haben — neben Ehebruch Concubinat, Bigamie und sollicitatio — so kommt zu erwägen, daß die Gotthen im Laufe von 30 Jahren sich den Lasten der römischen Cultur kaum weniger als ihren Tugenden werden genähert haben. Es tritt dazu, daß Concubinat und sogar Nebenfrauen den Germanen keineswegs so unbekannt waren¹⁾, als man nach des Tacitus Tendenz-Idealisierung angenommen hat. Nur etwa

§. 4²⁾, die specifisch römische sollicitatio mag eine vorzugsweise gegen die Römer gerichtete Ergänzung von Ed. Th. §§. 36—39, 59—67 sein, wo dieß Verbrechen fehlt. Die Varien II. 10. 11 erzählen einen römischen Fall der Art. Die von Athalarich gebrochene Strafe der Eheunsähigkeit ist, so weit ich sehe, nicht aus dem römischen Recht geschöpft³⁾, aber gewiß auch nicht aus gothischem: eher den canonischen Satzungen für analoge Fälle nachgebildet. Kirchlicher Einfluß (Cassiodors) liegt wohl hier wie in andern Germanenreichen diesen Bestimmungen zu Grunde (s. Wilsa l. c.) Die eventuelle Abstufung von Geld- und Verbannungsstrafe (um keinen entschlipfen zu lassen, III-V.) ja Greifsel mit Recht gegen Manfo) ist ganz im Geist des ältern Edicts und der Varien, siehe A. III. S. 142. „relegatio“ ist nur wieder der (cassiodorisch) gewähltere Ausdruck statt des technischen exilium.

1) Wilsa S. 353.

2) §. 4: (I) Qui emensione plotens matrimonii dividere nititur aliena, ipsius conjugium habeatur illicitum: ut magis contigisse sentiat sibi, quod in altero malignos exercere tentaverit. (II) si vero pro conjunctionibus caritate privetur (hier schlägt ich vor el vero praesentis conjunctionis caritate privatur) futurum matrimonium illi jure denegemus; quis non mereatur jugalis reverentiae praemia consequi, qui in genitalis tori census est divisione grassari. (III) sed ne aliquos hujus sceleris reos ultio nostra derelinquet, illos, quos spes non habet praesentis conjugii vel futuri, et quid id alienos thalamos dolosa machinatione praesumerint, facultatum suarum medio portione priventur, statim scilicet iuribus applicanda. (IV) si vero prohibente pauperie in aliquorum substantiis nequelerit vindicari, poena relegentur auxilii, ne, quod dictu nefas est, ideo videatur comminatioem juris publici evadere, quis vilissimas noscuntur subsecere fortunae. (V) sed haec de sollicitatoribus effectus illeni pietas nostra decrevit.

3) So auch Grimm S. 425. Paul. Sent. rec. V. 4 heißt nur eine poena extraordinaria.

§. 5¹⁾ scharft nur die „divalis commonitio“, d. h. den §. 38 Ed. Th. ein²⁾; daß divalis bei Athalarich den Großvater bezeichnet, darüber s. N. III. S. 294; mit Recht bemerkt Grotiuschel, daß adulterium, wie aus §§. 6, 7 hervorgehe, im engeren römischen Sinne gedacht, also nur von oder mit einer Ehefrau zu begehen, der Beischlaf des Ehemanns mit einer Nicht-Ehefrau aber nicht adulterium sei: dieß entsprach aber auch dem germanischen Recht³⁾.

§. 6⁴⁾ straft die Bigamie mit Confiscation, also gelinder als adulterium. Mit Recht erklärt dieß Grotiuschel wohl daraus, daß das römische Recht dieß Verbrechen zuerst nur mit infamia und auch später nur als stuprum, nicht als adulterium strafe⁵⁾. Auf dem Stuprum stand Halbconfiscation, eventuell Prügel und Verbannung⁶⁾. Der Grund, weshalb der letztere Fall (der Infamie) hier vergessen wird, liegt offenbar darin, daß das Delict sich in solchen Fällen zur Beachtung gebrängt hatte, in welchen der Verbrecher reich war oder das Verbrechen um des Reichthums der einen Frau willen begangen hatte. (arg. cupiditas.)

§. 7⁷⁾ wird von Grotiuschel⁸⁾ wohl mit Unrecht aus dem erwähnten Motiv Amalasunthens erklärt und mißverstanden; denn der Paragraph setzt nicht den bloßen Concubinat, sondern den Concubinat neben der Ehe voraus, wie die Strafe in beiden Fällen zeigt; aber auch die Germanen kannten diese Sitte oder Unsitte⁹⁾,

1) §. 5. Ceterum in adulteris totum districtissimum volumus custodire quicquid divali potuit commonitione decani.

2) Dieß hat Grimbach L. c. verkannt.

3) Wille S. 821 über adulterium im w. S. I. 101 pr. D. de verb. signif. u. Roffhirt, Criminal-R. S. 462.

4) §. 6. (I) Uno tempore duobus nemo copuletur uxoribus quia se noverit rerum suarum amissionem plectendum. (II) nam aut libido est et recte perfrui non sinitur: aut cupiditas, et jure auditate damnatur.

5) S. 32, Roffhirt S. 473.

6) Oben S. Ed. Th. 61 f.

7) §. 7. (I) Si quis autem superflua turpique cupidine conjugali honestate despecta ad concubinas elegerit venire complexus, si ingenuus fuerit, jure servitutis cum filiis suis modis omnibus addicatur uxori, (II) ut illi se per honesta judicia sentiat subditi, cui per illicitam (pollutam Garet.) libidinem credidit posse praepnoi. (III) quod si ad tale flagitium ancilla pervenerit, excepta pecunia sanguinis, matronali subjaçant ultioni, (IV) ut illam patiatur judicem, quam formidare debuisset absentem.

8) Der kö niglich Hanse S. 411 wörtlich copirt.

9) Wille L. c. S. 807. R. W.

und Athalarichs eigener Lebenswandel zeugt von der Demoralisation der Gothen in diesen Beziehungen¹⁾. Die Strafe scheint selbstständig bestimmt, vielleicht mit Einfluß germanischen Rechts²⁾.

§. 8³⁾ bezieht sich einfach auf §§. 51, 52 Ed. Th., welche hier bestätigt und erläutert werden, (allegatio wird wiederholt); wider die Erpressung von praepotentes und Beamten gegen Geringere sah man in der Form der Schenkungen eine Garantie⁴⁾.

§. 9⁵⁾ knüpft ebenso an Ed. Th. §. 108 an⁶⁾. Die malefici sind nach Cod. Theod. 4. IX. 16 haruspices, mathematici, harioli, augures, vates, chaldaei, magi et caeteri, quos maleficos ob facinorum magnitudinem vulgus appellat, also Zauberer, nicht zunächst Gistmischer. Daß Cassiodor diesen Aberglauben vollständig, vielleicht mehr als Theoderich (i. A. III. S. 98) theilt und jene Wirkungen auf den Teufel (auctor mortis) zurückführt, erhebt aus (II); die Ermahnung an die Richter bildet nicht einen neuen Abschnitt, sondern bezieht sich gerade auf die Zauberei: diese sollen die Richter weder aus Furcht noch aus falscher Auffklärung noch aus Gewinnsucht unbestraft lassen⁷⁾.

1) Proc. b. G. I. 23.

2) Die Verweisung auf Paul. sent. II. 20 §. 1. bei Schmidt S. 425 erstickt nicht.

3) §. 8. (I) Donationes nullius terror extorqueat, nullus acquirere per fraudem vel execrabilem laeliviam concupiscat. (II) sola enim honestas (B. veritas) merito capiti (B. carpit) lucrum de legibus. (III) in allegationem (i. allegatione) iustissimae largitatis illam distractionem (i. d. steht bei Greifschel) volumus custodiri, quam pro veritate sollicita (so A. B. C., Manno sollicite) legalis senxit antiquitas. (IV) sic enim, ut ipse testatur, et fraudi non patebit occasio et veritati major crescit auctoritas. (V) alioqui nulli praecipimus videri firmum, quod ipse conditor, non implendo quae leges vel iura praecipiant, fecit incertum.

4) Bgl. über diese Erpressungen A. III. S. 176.

5) §. 9. (I) Maleficos quoque vel eos, qui ab eorum nefaria artibus aliquid crediderint expetendam, legum severitas insequatur, quia impium est, non illis esse remissos, quos coelestis pictas non patitur impunitos. (II) qualis enim fatuitas est creatorem vitae relinquare et sequi potius mortis auctorem? turpis actus ex toto est a iudiciis alienus. (III) nemo faciat, quod iura condemnant, quia decretali poena plectendi sunt, qui se prohibitis excessibus miscuerunt. quid enim in aliis damnet, si ipsi se inhonesta contagione commaculent? (alsich Greifschel: in honesta).

6) Das Greifschel übersetzt.

7) Es auch Greifschel und Garet; Rünbe im nächsten §. soll „divitiibus“
9*

§. 10¹⁾ hat zum Gegenstand die wiederholt²⁾ ausgeführte Unterdrückung der humiles³⁾ durch die potentes, die hier, nach dem Hauptgrund ihrer Macht, die Reichen genannt werden⁴⁾. Es ist dieß eine deutliche Bestätigung unserer Auffassungen. Daß sie ihren Uebermuth bis zum Todtschlag trieben, haben wir oben gesehen⁵⁾. Die Gewaltthat wird hier als wie der Menschen⁶⁾ überhaupt, so besonders der Unterthanen des Gottheitsstaats, des Trägers der civilitas, unwürdig bezeichnet⁷⁾. tutionis auctoritas ist hier nur soviel als imperium, nicht tuitio regii nominis; die jussio nostra, welche solche Handlung verlegen würde, ist wohl nicht blos Ed. Th. §. 99, sondern auch §§. 45—47 und dieser Paragraph selbst.

§. 11⁸⁾ ergänzt gewissermaßen den §. 55 des Ed. Th. Wie dieser das Recht der Appellation gegen den Widerwillen des ungerathen Richters, so sichert §. 11 das Recht des Siegers erster Instanz gegen einen Mißbrauch des Appellationsrechts und zwar mit Schärfung des römischen Rechts: dieses hatte blos Verlust des Vertheils angeordnet (Cod. Theod. IX. 38), unser Paragraph bestimmt Sachfälligkeit⁹⁾.

potentibus, so wäre eher an eine Warnung der Richter im Allgemeinen zu denken, da die Potentes mit zu den Unterdrückenden praepotentes zählten. Gerade bei diesem Bedenken war aus den angegebenen Motiven Unthätigkeit der Richter zu besorgen.

1) §. 10. (I) Sit etiam sub divitibus tuto mediocritas. o caedis temperetur insania. (II) nam praesumptio manuum actus probetur esse bellorum, maxime in eis, quos tutionis nostrae munus auctoritas. (III) si quis eorum facere improba praesumptione tentaverit, violator nostrae jussionis habebitur.

2) U. III. C. 111.

3) Ueber die mediocritas s. Cod. Th. IX. 1. 27.

4) U. III. C. 42.

5) Oben S. 85. §. 99.

6) Vgl. auch Ed. Th. prot.

7) Vielleicht ist statt bellorum zu lesen bellorum.

8) §. 11. (I) Appellari e subjecto (A. suspecto) iudicibus ordinariis in hoc casu secundo non potitur, ne quod ad remedium repertum est innocentis, asylum (auxilium A.) quodam modo videatur esse criminis. (II) si quis vero vetita iterare tentaverit, negotio privatus obsecuet.

9) G. Rauso S. 414; Graßhof schreibt ihn aus wie bei „mediocritas“, „malefici“ und dem Cancellar.

§. 12¹⁾ bestätigt, daß das kleine Edict die übrigen Rechtsquellen nicht aufhebt, sondern neben sich voraussetzt. Es will die übrigen *edicta Athalarici*²⁾, wie die verschiedenen *edicta Theoderici*, das große und die kleineren³⁾, aufrecht erhalten wissen. Die *usualia jura publica* aber sind aller übrige Rechtsstoff, alle Rechtsquellen, römische *leges* und *jus* und gathisches Gewohnheitsrecht, der ganze Rechtsbestand des Staates in öffentlichem und Privat-Recht; daß Athalarich die Anerkennung all' dieser Rechtsnamen beschworen, haben wir bereits erörtert⁴⁾. Dieser letzte Abschnitt ist dem Epilog des Ed. Th. genau entsprechend: beide bezeichnen sich als einzelne Ergänzungen des bestehenden Rechts.

3. Schlußbetrachtungen.

Da die Uebelsünde und Verbrechen, welche das Edict Theoderichs bekämpfte, in Charakter und Verhältnis der beiden Völker und dem Geist der Zeit ihre fort und fort wirkenden Ursachen hatten, konnte sie das Edict nicht beseitigen und wir sahen bereits, daß die unter Athalarich erlassenen Varien die nämlichen Hauptobjecte behandeln. Ganz begreiflich finden wir daher im Edict Athalarichs, das seine Bemühungen patentirt und einigermaßen zusammengefaßt darstellt, diese fünf Hauptgruppen des Ed. Th. wieder. Nämlich Gruppe I. in §§. 1—3. 8. 10. 11. 12, II. §. 1. 2, (nur III. muß als in II. inbegriffen betrachtet werden), IV. §§. 4—7, V. §§. 1. (V.) 8. 9. 10.

1) §. 12. (I) Sed ne, pauca tangentes, reliqua credamur negligens servari, omnia edicta quam domini avi nostri, quae sunt venerabilis deliberatione firmata, at usualia jura publica sub omni censuimus districtius robora custodiri, quae tanto maxime se legant, ut nostra (si ?) quoque iurijurandi interpositione cingantur. (II) quid per multa discurramus? legem usualis regula et praeceptorum nostrorum probites ubique servetur.

2) Siehe bezüglichen in den Varien VIII. 24. IX. 2. 15.

3) Oben S. 3. u. S. 11. S. 175.

4) A. II. S. 178; aber gerade aus unserm Edict folgt (gegen v. Glibben, unten), daß sich solche Versprechungen und Eide nur auf das öffentliche Recht und die politische Stellung der Könige bezogen, denn Wendungen des Privatrechts enthält dieß Edict wie das Theoderichs.

Wir finden im Ed. Ath. dieselben Reate wie im Ed. Th. und in den Varlen: *invasio*, Selbsthülfe, *tituli*, *subreptio*, *adulterium*, Erpressung, *malefici*, Unterdrückung der Armen, *caedes*, Mißbrauch des Proceßes, neu sind darin nur Bigamie und *Concubinae* (*solicitatione* begegnet früher wenigstens in den Varlen).

Auch sonst steht dieß kleine Edict mit dem größern vielfach auf Einer Linie. Beide sind durch die Sorge für praktisch häufige Fälle, durch häufige Fragen¹⁾ und Klagen veranlaßt, beide sind *Edicta* im römischen Sinn, beide schöpfen aus dem römischen Recht, beide setzen den Fortbestand aller übrigen Rechtsnormen voraus²⁾, beide wollen die *civilitas* schützen³⁾.

Aber auch an Unterschieden zwischen beiden Gesetzen fehlt es nicht. Vor Allem des Umfangs: Athalarich konnte, nachdem Theoderich in 154 Sätzen die wichtigsten Punkte behandelt, sich kürzer fassen und theils nur eine Nachlese des Uebergangnen halten, theils, wo es nöthig schien, des Vorfahrs Strafen wiederholen und verschärfen. Ferner hat Cassiodor seine moralischen und logischen Begründungen, die er bei jedem Rechtsatz anzubringen liebt, auch hier nicht unterdrücken können, während die Verfasser des ältern Edicts, abgesehen von Prolog und Epilog, kurz und nüchtern nur die Rechtsätze aussprechen. Dann nennt er einmal die römische Quelle, aus der geschöpft wird, was jene nie gethan⁴⁾.

Das Ed. Ath. hat dem Ed. Th. nirgend derogirt — dieß ist bezeichnend. Dem römischen Recht aber hat es wiederholt derogirt. Es hat nur einige Lücken des (römischen und) theoderich'schen Rechts ausgefüllt und zwar immer mit Strafvermehrungen⁵⁾, was nicht minder bezeichnend.

Es hat meistens schon im Ed. Th. begegnende Reate, doch auch einige neue⁶⁾, und bestimmt für diese manchmal selbstständige, nicht aus römischem Recht geschöpfte Strafen.

1) *Consultationes*, *Verhm.* S. 5. 101.

2) Vgl. die Prologe und Epiloge.

3) Ed. Ath. prol. (III) §. 1. (I) u. oben S. 16.

4) Aber auch er nur einmal: die Folgerungen Greifhells aus diesem Unter-
schleß sind unbegründet.

5) §§. 1. 11.

6) Oben S. 123.

Sein Straffsystem ist das des Ed. Th. 1), doch hat es als ein novum die Eheunfähigkeit §. 4; und auffallend ist, daß es bei der eventuellen Verbannung der Prügelstrafe geschweigt, welche im Ed. Th. deren regelmäßige Begleiterin. Cassiodor scheint aber kein besonderer Freund der Ruthe gewesen zu sein, sie findet sich auch in den Varien auffallend selten im Vergleich mit dem Ed. Th.

1) Tod, Verbannung, Confiscation.

Capita edicti Athalarici regis.

	Folia
Prologus	125
§. 1. De pervossoribus praediorum	125
2. De titulis affixis	127
3. De subroptionibus	128
4. De sollicitatione alienarum nuptiarum	129
5. De adulteriis	130
6. De bigamia	130
7. De concubinis	130
8. De donationibus	131
9. De maleficiis	131
10. De vi et coedibus	132
11. De appellationibus	132
12. (Epilogus)	133



Zweiter Anhang.

Das gothische Recht im gothischen Reich.

Fragen wir nun, wie wir uns nach allem bisher Vorgetragenen den Rechtszustand im gothischen Staat zu denken haben, so müssen wir von einem Unterschied ausgehen, der, auf den ersten Anblick befremdend, doch gewiß in den Verhältnissen dieses Staates und des eigenthümlichen Geistes seiner Regierung im Gegensatz zu dem Geiste seines Volkes begründet war: von dem Unterschied nämlich des von den königlichen Gerichten gehandhabten und des im Volke, (unter der römischen Bevölkerung für sich und der gothischen Bevölkerung für sich,) lebenden Rechtes, d. h. desjenigen, nach welchem einerseits die Gothen untereinander, andererseits die Römer untereinander lebten, so lang es nicht zum Streite, zum Prozesse kam. Dieß Recht war gewiß für die Gothen nur das althöthische, für die Römer fast ebenso nur das altrömische.

Aber das Edict will doch, wie sein Vorwort und Nachwort zeigen, vor dem gothischen Recht, von dem es fast überall abweicht, und vor dem römischen Recht, das es vielfach modificirt, in erster Linie gelten? ¹⁾ Allerdings will es das; aber es konnte das nur da erzwingen, wo es durch die Gerichte durchgesetzt wurde.

Man denke nur an ein uns nahe liegendes Beispiel, an den Zustand des deutschen Rechtslebens auf dem Lande nach dem Einbringen des römischen Rechts in die Particulargesetze und als gemeines deutsches Recht: Jahrhunderte lang haben die deutschen Bauern, trotz der Legal-Autorität des römischen Rechts, nach ihrem

1) Daß das Edict nur für Urtheile gelten sollte, Giesb. §. 30. ist ein Irrthum, und Lertz öfters in unglücklicher Ansicht, die barbari des Edicts seien die nicht-gothischen Rikt-Römer (Odoakriden etc.) Privat. S. 89 hat v. Müllers treffliche Emendation des da aber a victis in: „a cunctis“ im Ed. Th. epilog. auch den Schein eines Grundes entzogen; mit Unrecht hält v. Daniels L. S. 140 an victis fest: vielmehr hätte Theoderich die Römer nun und nimmer genannt.

altübergebrachten Recht, in Familienrecht, Liegenschaftsrecht, in Handel und Wandel, in Erbgang und Vertrag fortgelebt, ohne daß das fremde Recht, das sie nicht verstanden, ja gar nicht kannten, sie daran gehindert hätte, so lang es nicht zum Proceß kam, in welchem dann oft, zu ihrem Erstaunen, ganz andere Grundsätze, als beide Parteien für Recht hielten, zur Anwendung kamen.

Ganz ebenso muß es den gothischen Bauern und zwar besonders außer Italien mit dem Edict ergangen sein: wenn dasselbe auch in jeder Provinz einmal publicirt und bei jedem Grafengericht zu finden und obwohl eine gewisse einfache Kürze in der Sprache, namentlich gegenüber den benützten Constitutionen, offenbar mit Absicht in demselben angestrebt war, so ist es doch ganz unmöglich, daß die Gotthen dieß lateinisch redeude und mit den complicirtesten römischen Institutionen eng zusammenhängende Recht sollten in ihr Verständniß haben aufnehmen können. Im Gebiet des Privatrechts lebten also die Gotthen thatsächlich zunächst nach gothischem Recht 1).

In den Proceßten von zwei Gotthen vor dem Gericht des Gotthengrafen kam zunächst das Edict zur Anwendung, das aber sehr wenige privatrechtliche Sätze enthält und von diesen wenigen ist fast kein einziger in directem Widerspruch mit dem germanischen Recht: die meisten enthalten nur, was sich in jedem Rechte von selbst versteht, und sehr wenige bringen eine Erweiterung und Aenderung des germanischen Rechts durch römische Sätze.

Enthielt das Edict keine Vorschrift — und dieß wird in den meisten Fragen der Fall gewesen sein — so kam das gothische Recht zur Anwendung. Also in gothischen Fällen römisches Recht als solches (abgesehen vom Edict), so scheint es, gar nicht? Hier liegt ein Punkt, in welchem wir von der herkömmlichen Ansicht abweichen 2).

Das ostgothische Recht müssen wir uns als auf der gleichen Stufe stehend denken mit den ältesten Germanen-Rechten: den alten einfachen Zuständen vor der Berührung mit Rom entsprechend. Denn in den stürmischen letzten britthals Jahrhunderten wird das

1) v. Gilden hat etwas davon empfunden und daher von seiner Behauptung der Allbeherrschung des römischen Rechts die Ausnahme eines „Compromisses“ gemacht; aber auch ohne „Compromiß“ lebte der gothische Bauer mit seinem Hause und seinem Nachbarn gewiß nach gothischem Recht.

2) Auch von deren jüngster Modifikation bei Walch, Köpke, Stobbe; unser Giannone I. S. 197.

fiets in Krieg und Wanderung begriffne Volk sein Privatrecht nicht von Juren heraus haben weiter bilden können.

Diese sämmtlichen ältesten Stammrechte genügten nun dem Bedürfnis des neuen Lebens in Städten, in verwickelsten Culturverhältnissen, mit viel reicherm Verkehre, mit römischen Nachbarn nicht mehr: wir sehen daher in die Aufzeichnung dieser Stammrechte überall römisches Recht aufgenommen, das den neuen Bedürfnissen entsprach. — Zu einer Aufzeichnung des ostgothischen Privatrechts ist es, unseres Wissens, nie gekommen: die wenigen privatrechtlichen Paragraphen des Edicts genügten jenem neuen Zeitbedürfnis nicht: daher wurde das römische Recht, wo das Edict und das gothische Recht schwiegen, subsidiäres Recht für die Gothen in einem doppelten Sinne. Einmal so, daß ihnen gestattet wurde, sich römischer Institutionen zu bedienen¹⁾; zweitens aber wurden gewiß auch die Lücken des gothischen Gewohnheitsrechts ebenfalls oft mit römischem Recht ausgefüllt. Dieß gilt unbedingt in Processen zwischen Römern und Gothen, in welchen nothwendig eine gewisse Mischung oder eine Abwechselung beider Rechte Statt haben mußte — im Ganzen und Großen etwa in der von Savigny angegebenen Weise²⁾ — und hier war gewiß der Fall nicht selten, daß römisches Recht direct oder analog angewandt wurde, weil das gothische Recht, auch wenn es nach jenem System hätte angewendet werden sollen, keine oder keine hinlänglich entwickelten Normen über das fragliche Verhältniß enthielt³⁾. Zweitens konnten aber die veränderten Lebens-

1) z. B. der Errichtung und Eintragung von Verträgen vor und in den acta: (Edict §. 35. 52. Var. VII. 8. 24. u. Marini I. II.; es liegen Beweise vor, daß sie sich dieser sicheren Form in der That häufig bedienten (der König selbst läßt eine Schenkung an den Römer durch einen Goth, der comes sacrar. largitionum oder comes rerum privatar. war, actu legitimo injura (donativi) optime transferre Var. VIII. 25, das ist plenissimae donationis effectus; ein Gothe Lupha disponirt Hahnisch bei einem Römer sub emissione chirographi IV. 32; daß der Papst ein chirographon vom Gistus erhält, erklärt sich einfach schon daraus, daß beide nach römischem Recht saßen. XII. 20.) wurden ja auch nach germanischem Recht wichtige Geschäfte vor Gericht in öffentlicher Form befestigt. Dieß lag in den Städten, wo sie täglich die Römer sich dieser Institutionen bedienen sahen, den Vornehmern nahe genug.

2) Daher z. B. die 30jährige Klagenverschränkung einem Goten gegen einen Römer zu stellen konnte, I. 18, der des römern Grundstück occupirt hat; Verjährung anstomel gegen Juden IV. 27. V. 9. wird das Institut der praescriptio, humani generis patrona, ganz allgemein anerkannt. Vgl. V. 37. Sert. de occ. p. 13.

3) Wer möchte z. B. bezweifeln, daß, wenn in dem Gesetztext Var. III. 52

Verhältnisse, namentlich im Obligationenrecht, auch zwei Gotthen zu Rechtsbeziehungen führen, über deren Complication (z. B. *mora, culpa, levis*) das eigue Recht nichts enthalten hatte: da lag es den das Urtheil findenden Schöffen oder Grafen nahe genug, sich an das reich ausgebildete römische Recht zu halten.

Im friedlichen Rechtsleben der Römer untereinander kam aus ähnlichen Gründen gewiß auch oft, obwohl nicht so oft wie unter den Gotthen das gotthische, das römische Recht zur Anwendung, nicht immer das kaum überall bekannt¹⁾ gewordene Edict, dessen Abweichungen freilich nicht groß. Kam es zum Proceß, so galt primär in einem römischen Fall das Recht des Edicts, subsidiär das damalige römische Recht²⁾.

Was nun das friedliche Rechtsleben der Gotthen mit Römern anlangt, so ist klar, daß es sich hier nur um das Obligationenrecht (und Sachenrecht als Gegenstand der Obligationen) handeln kann: denn bei Mischungen im Familienrecht (zu dem das Erbrecht gehört), also, wenn eine Gotthin einen Römer heirathete oder umgekehrt, entschied immer nur Ein Recht, ebenso bei der Mundschaft oder *tutela*,) allen Fragen des Personenrechts das Recht jedes Einzelnen. Wenn aber ein Gotthe mit einem Römer einen Vertrag schloß, so mußten sie sich, darauf führte schon die Abschließung selbst, wohl meist über das zu befolgende Recht verständigen und dann wurde wohl meist das römische gewählt³⁾.

Kam es zum Proceß, so entschied in erster Linie das Edict;

die eine Partei ein Gotthe gewesen wäre, der König ebenfalls die Zugiehung eines römischen *agrimensor* verordnet hätte, der nach seiner römischen Praxis verfuhr. Die römische Cultur, in der die Gotthen lebten, führte zur Benützung alles mit derselben verbundenen Institutionen, darunter auch mancher juristischen; damit fallen alle Beweise von Glöbens S. 78 aus der allgemeinen Anwendung römischen Rechts? Diese Betrachtungen erklären auch den Rechtszustand vor Erlass des Edicts: auch damals galt für die Gotthen nur gotthisch Privatrecht, subsidiär und ergänzend römisches Recht; über die in den Barren angewendeten römischen Gesetze s. Gothofr. prol. c. 3.

1) Daher und aus der kurzen Zeit seiner Geltung, nicht 50 Jahre, erklärt sich die Erkenntheit der Handschriften, oben S. 5.

2) Das sagt der König in einem römischen Fall selbst: „Wir pflegen die Klagen der Wittfeller nach den *statuta divalium sanctionum* zu entscheiden“ IV. 12. Das sind die Gesetze der Kaiser.

3) Aber daß sich das römische hierbei von selbst verstand, weiß dieß der Sinn von *jus commune* etc. bei Cass. [et (s. Barleß I. S. 141)] ist — Grund und Begründung. — irrig.

eventuell mußte dann bald römisches, bald gothisches Privatrecht zur Anwendung kommen (ungefähr nach den von Savigny hierfür aufgestellten Grundsätzen), wie überall, wo das Princip der persönlichen Rechte verwirklicht werden sollte.

Auch für das Gebiet des Strafrechts, des Strafprocesses und des Civilprocesses hatte das Edict eine Anzahl von Bestimmungen getroffen, welche aber nicht erschöpfend waren oder sein sollten, sondern selbstverständlich daneben ein ganzes Rechtssystem voraussetzten.

Fragen wir nun, welches Rechtssystem und wollten wir etwa wie im Privatrecht für Römer das römische, für Gothen das gothische und in gemischten Fällen ein gemischtes System annehmen, so überzeugen uns doch die einzelnen Bestimmungen des Edicts und noch mehr seine ganze Haltung von der Unmöglichkeit dieser Annahme oder doch von der Nothwendigkeit wesentlicher Modificationen derselben. Es ist in der That unmöglich, mit den durch das Edict festgestellten Institutionen das germanische Proceßrecht und Strafrecht rein und ganz zu vereinen. Einmal spricht das Edict in so allgemeiner, umfassender Weise, daß im Straf- und Proceß-Recht¹⁾ am wenigsten daran zu denken ist, es habe stets nur solche Fälle, wo alle Betheiligten Römer sind, im Auge: sein Hauptzweck, allgemeine Sicherung des Landfriedens, würde dadurch vereitelt. Betrachten wir die Mischfälle zunächst im Civilproceß: wenn ein Römer einen Gothen oder umgekehrt verklagte, so war der Richter der Gothengraf, der einen römischen Juristen beizog. Sollte dieser bald in dem einen Fall den Gothen zum Eideshelferbeweis zulassen oder auf Zweikampf erkennen, bald den Haupteid und Zeugen- und Urkunden-Beweis instruiren? Das ging offenbar nicht an. Vielmehr folgte der Richter, unter Leitung des Juristen, gewiß dem rationellern Gang des römischen Processus²⁾. Und im Strafrecht

1) Daß die römischen *advocati*, die *advocatio* fortbestand, erhebt uns vielen Stellen der Quellen vgl. XI. 14. f. 22; vgl. die *scriptores* in Reupel Proc. I. c. I. 8.; über den Fortbestand des Inscripturproceßes VI. 16. der *defensores* III. 46.; andere *defensores* Belhm. p. 6. 127, Weib S. 484; der König selbst bedient sich auch in rein gothischen Criminalfällen des *scriptisproceßes*, f. II. III. S. 100 u. v. Glöden S. 108.

2) Und so habe ich denn auch einen gemischten Fall aufgefunden, in welchem der römische Civilproceß wenigstens von einem delegirten Richter (schwerlich Schlichter) eingehalten wird; in den zu wenig benutzten Briefen des Ennod. ep. VII. 1. nämlich findet sich eine Klage des *chartarius* *Epiphanius* gegen den Gothen

und Strafproceß muß im Wesentlichen dasselbe gelten¹⁾: wenn etwa mehrere Römer und Gothen einen Römer und einen Gothen im Kaufhandel erschlagen hatten, ist es denkbar, daß hier neben dem römischen Proceß und der römischen Strafe ein germanischer Proceß mit Eidschilfe und eventuellem Kampf, eine Forderung auf Wehrgeld und eventuelles Fehderecht sollte hergegangen sein? Auch dieß ist praktisch ganz undurchführbar: vielmehr spricht auch hier der Gothengraf (oder das Obergericht) nach römischem Proceßgang²⁾, wie ihn das Edict voraussetzt³⁾, die römische Strafe für alle Theile.

Eher könnte man in gothischen Fällen germanischen Eids- und Strafproceß und germanisches Strafrecht angewendet denken. Aber auch dem stehen entsehbende Gründe entgegen: einmal im criminalen Gebiet wieder die allgemeine Sprache des Edicts⁴⁾, welche den römischen Strafproceß und die römischen Strafen offenbar überall angewendet wissen will. Dazu kommen aber noch zwingendere Momente. Es findet sich nämlich in einer Stelle die deutlich erkennbare Spur davon, daß die barbari das wichtigste Stück ihres altgermanischen Strafproceßrechts, das eventuelle Fehderecht, ausüben wollten

Beute, *conductor domus regiae*, um 84 aol. Steuertrübsand. Der Beklagte bringt die *exceptio solationis* oder richtiger *compensationis* vor. Er habe nämlich dem Kläger durch einen gewissen *Projectus* 40 aol. gezahlt „*suffragii nomine*“ ff. *Verben* D. E. 57. C. J. 4. 3), ohne daß die Gegenleistung, eben das *suffragium*, erfolgt sei. Der Kläger repliziert, wenn er dem Beklagten etwas empfangen, so habe er es durch die Gegenleistung verdient, verneint also den Ehegrund der *Compensationis* einreicht. Da er aber die Glaubwürdigkeit des Zeugen *Projectus* gelten läßt, so wird dieser über den Gegenstand und die Nichterstattung jenes *beneficium*, *suffragium* eiblich vernommen. Der Richter folgt hier ganz dem römischen, nicht dem germanischen Proceß: von Reinigungs Eid, Eidschilfe, Kampf oder Ordal keine Spur.

1) S. den *legimus accusator* des römischen Strafprocesses in Var. I. 37. Die „*legum diatriba*“ in den Var. 3. V. IV. 43 ist also der römische Accusations- Strafproceß; (das accusatorische Princip §§. 35. 50 galt ja auch im germanischen Strafproceß als Regel). S. übrigens auch *Edict* E. 103 u. 530.

2) Nur mit einer gleich zu besprechenden Modifikation.

3) §§. 13. 14. 35. 37. 48. 49. 50. 74. 100; so Var. III. 27: hier richtet der Gothengraf *Duda* über das Real eines Gothen gegen einen Römer „*secundum edictorum aethem*“, d. h. also nach römischem Recht. Dadurch wird auch die Deutung des in der Stelle vorkommenden „*compansat*“ auf Composition ausgeschlossen, welche bei den Ostgothen auch vor der italienischen Anschließung nicht vorgekommen zu sein scheint. Vgl. oben E. 20 u. v. Glöben E. 107 f.

4) Auch die *Varien* erließen nicht nur einem Römer die *infamia*, VII. 46,

und der König verweist sie, unter ausdrücklicher Regation dieses Rechts, vor die Gerichte¹⁾.

Dazu kommt, daß die Grundvoraussetzung alles germanischen Processes, die allgemeine Versammlung der Rechtsgenossen, in den normalen Zuständen des Gothenreiches fehlt: sie war, abgesehen von der Tendenz der Regierung, schon durch die Art der Auslebung ausgeschlossen. Wenn auch in den Städten, in welchen ein Gothengraf saß, regelmäßige Versammlungen der benachbarten gothischen Grundbesitzer zu Gerichtslagen stattfinden mochten, so waren die Gothen doch nothwendig immer eine so kleine Zahl, daß sie der alten Volksversammlung nicht entsprachen. Damit stimmt zusammen, daß der Gothengraf, wie mehrere Stellen der Varian beweisen, viel mehr, als dieß der germanische Proceß dem Vorstehenden gestattet, mit dem Urtheilsprechen selbst zu thun hat. So sehen wir in alle Gebiete des Rechtslebens mehr oder weniger römisches Recht eingebracht, zumal aber den allgemeinen Geist römischer Rechtsordnung und in diesem Sinne konnte Theoderich füglich sagen, daß Alles, was zu seinem Reiche gehöre, römischer Rechtsordnung zu folgen habe²⁾. Ganz erloschen freilich waren die alten Einrichtungen nicht und als in dem Krieg gegen Byzanz wieder größere Volks- (Heer-) Versammlungen möglich und anderseits die romanisirenden absolutistischen Regierungsformen der Amalungen durch die Lage des Staats unmöglich geworden waren, hat Prokop mehr als einen Fall zu berichten, in welchem wir deutlich das Urtheil von dem Volk, nicht von einem Einzelrichter, selbst vom König nicht, fällen sehen.

In den normalen Zeiten der Amalungenherrschaft hat entschieden der königliche Richter (und der König³⁾) selbst im Hofgericht) viel größeren Einfluß auf die Urtheilsfällung. Doch entschied er wohl nicht ganz allein, sondern es liegt die Vermuthung nahe, er

[sondern statuirte dieselbe ganz allgemein gegen Simonis IX. 15. u. Privilegienverletzung X. 28; über *sponsio legitima* III. 36. IV. 32; *cautiones* §. 15.

1) Var. III. 23. 24. s. oben S. 24; mit Recht bemerkt v. Gilden S. 110, daß hier bestimmt, genau und technisch, nicht in vager Weise, die drei germanischen Institute (Heide, Kampf als Ordeal und Reinigungseid) verboten werden (*arma, monomachis und abjuratio proprietatis alienae [furtum, non animam salvat]*).

2) Var. I. 27.

3) eher sein Quästor (lauter Römer); über die Quästoren Theoderichs s. Varian, über den Gildelius *Atthalafische Proc.* I. 14; nach Zetila hat einen Quästor Spinus III. 40.

habe wie in Ritschfällen römische Juristen, so in rein gotthischen Fällen aus den versammelten Gothen Berathrer beigezogen, im Civilproceß, wo gotthisch Recht zur Anwendung kam, auch für die Rechtsfrage, im Strafproceß, wo römische Strafen verhängt wurden, wenigstens für die Thatfrage¹⁾. — Das Befremdende und mit unserer Gesamtauffassung scheinbar nicht wohl vereinbare Uebergewicht des römischen Rechts in diesen Gebieten wird begreiflich, wenn wir uns erinnern, daß Proceß und Strafrecht dem öffentlichen Recht des Staates angehören und mit den großen Institutionen des Verfassungsrechts untrennbar zusammenhängen. Wir haben uns aber überzeugt, daß das ganze öffentliche Recht überwölbt war von dem großen und weiten Ban des vorgefundnen Römerstaats, während von dem alten germanischen Staatsrecht nur vereinzelte Stücke, wie der Adel, die Ehre der Gemeinfreien zum Theil und das Heerwesen sich unter diesem römischen Dach erhalten hatten. All' dieß gilt von der Zeit der Amalungen: in den Jahren des Krieges, unter den Wahlkönigen, wo von dem Staat fast nur das Heer noch übrig ist, tritt das germanische Element wieder viel mehr in den Vordergrund;

Aber da man dem gotthischen Privatrecht nicht einmal diese bescheidene Sphäre, welche wir ihm hienach vindiciren, hat übrig lassen, sondern ihm die Geltung völlig absprechen wollen²⁾, müssen wir die Gründe unserer Ansicht ausführen, dabei zuerst die gegen diese Gründe erhobnen Einwände beseitigen und endlich die Argumente für die Gegenbehauptung widerlegen.

1) Dieß sind vielleicht die *boni viri*, die *jura distant* des Edicts §. 74. u. epil.

2) v. Uebörsen S. 35; nur mit den drei Beschränkungen, daß zwei Gothen auf gotthisch Recht compromittiren konnten, das gotthische Familienrecht sich der Herrschaft des römischen widersetzen und in den entlegnern Provinzen Unkenntniß der Anwendung desselben verhindern mochte. Ihm sind die meisten gefolgt: v. Sybel, Zöpsf. Grugler, Walter I. S. 42, Len Paul. I. S. 335; die ältere Ansicht bei Ritter O. Th. II. praef.; St. Marbo p. 348; Raskou II. S. 66; Bioner I. p. 123; Huter II. S. 15; Eichf. §. 41; Sav. I. S. 32 f. II. 11; Gaud II. S. 161; Manzo S. 92; Carl. S. 77. 241; Reumann S. 152; Pavir. I. S. 101; Grotchel p. 3; du Roure II. p. 341; Giesebrecht I. S. 70; Saupp S. 478; Fegcl I. S. 107. 118; Phil. I. 566; Rusar IV. S. 130. 138; Böding Inst. I. S. 69; Stobbe I. S. 98; v. Daniels I. S. 444, noch Walch die ausführlichste Bekämpfung v. Uebörsen: ich habe sie erst nach Abschluß meiner Untersuchung eingelesen und kann fast keinen ihrer Gründe stellen lassen; die im Text vertretene Ansicht weicht von beiden bloßer aufgestellten ab.

Unsere Gründe sind:

I. Die selbständige Stellung der Gothen, die nicht ein römisches Heer unter einem römischen Beamten, sondern ein von Byzanz unabhängiges Volk waren¹⁾, begründet im Allgemeinen eine Vermuthung dafür, daß sie ihr nationales Recht nicht ganz verloren hatten²⁾.

II. Die Existenz des Edicts selbst. Waren die Gothen als ein „kaisersliches Heer“ von ihrer Ankunft in Italien an schon an das römische Recht gebunden, so ist nicht abzusehen, weshalb dieß Edict erlassen wurde, welches in den allermeisten Fällen nur Sätze ausspricht des geltenden römischen Rechts, an welche die Römer und nach jener Ansicht also auch die Gothen bereits gebunden waren: dagegen erklärt sich das Edict sehr wohl aus der Absicht, in den praktisch wichtigsten Fragen die Gothen durch dieß Gesetz erst den römischen Bestimmungen zu unterwerfen, an welche sie bis dahin nicht gebunden waren.

Das hat man denn wohl gefühlt und deshalb³⁾ behauptet, das Edict habe gar nicht Gesetzeskraft besessen, sondern lediglich ein Rechtsfatehismus, eine declaratio des bestehenden Rechts sein sollen, denn Theoderich habe als bloßer „Beamter des Kaisers“ gar keine gesetzgebende Gewalt gehabt und sei an das römische Recht gebunden gewesen. Das Edict spreche nur theoretisch. Das sind aber handgreifliche Irrthümer⁴⁾. Zwar kann man nicht⁵⁾ in Var.

1) N. II. S. 125, III. S. 250.

2) Ich erinnere daran, daß sogar nicht-angesiedelte den römischen Fahren als Hülfsvolken folgende Barbaren (Gervaren und Hunnen) im Befehl untereinander Kartirung ihres eignen Staatsrechts fordern und sich gegen das römische Staatsrecht sträubten, welchem sie ihr Soldvertrug nicht unterwerfe. Proc. I. V. I. u. Agath. II. 7.

3) von Guden S. 139 f.

4) S. N. II. S. 130 (selbst ist der Widerspruch bei Stieringer, Abh. d. bayer. Akad. I., der S. 142 das Ed. Th. in's Jahr 500 setzt und S. 147 leugnet, daß Theoderich je ein Edict erlassen); unverstanden Stobbe S. 96. Leo Boetj. I. S. 331 erklärt das Edict für eine Willkürthat, was, wo möglich, noch irriger als v. Guden, welchem Jöbbl auch hierin folgt; jener bemerkt, daß unsere Exemplare des Edicts ohne dies und conaul seien, was nach Cod. Th. I. 1. 1. Verbindung der Geltung eines Gesetzes sei; er meint, diese Bezeichnung sei in den spätern Handschriften ausgefallen; aber auch wenn sie von jeher fehle, sah Theoderich darin gewiß kein Hinderniß der Gültigkeit; mit Recht sagt v. Daniels I. S. 141, das Edict bedürfe vielmehr der Erklärung aus dem römischen Recht, als

Das, gemeinlichste Königsbuch. IV. .

IV. 10: „quasi edicto misso“ eine Bezeichnung des Ed. Th. als gesteuerten Rechts erblickten¹⁾, daß aber das Edict nicht bloß ein Rechtsfatechismus sein sollte, zeigt, mehr noch als 1) seine große Unvollständigkeit, 2) der Befehl, dasselbe öffentlich auszuhängen (procl.), was nur bei Gesetzen geschah, zeigt aber 3) am Unverkennbarsten der epil. des Edicts, welcher jeden Richter mit Exil bedroht, der „irgend einen Satz dieses gegenwärtigen Edicts anzuwenden unterläßt oder überschreitet“, das ist doch sicher nicht bloß theoretisch, sondern sehr praktisch gesprochen. Wie wenig aber 4) Theoderich daran dachte, bloß eine declaratio juris geben zu dürfen oder an das römische Recht seines „Herrn und Kaisers“ gebunden zu sein, erhellt daraus, daß er in einer ganzen Reihe von Fällen das bestehende römische Recht selbständig nach Gutdünken änderte²⁾. 5) Dazu kommt vollends ganz entscheidend, daß das spätere Ed. Athal. folgende Paragraphen des Ed. Th. als in voller praktischer Geltung stehend voraussetzt: §§. 75. 45. 46. 47. 34. 129. 39. 51; namentlich aber ist §. 34 Ed. Th. beweisend und §. 12 („edicta avi“) Ed. Athal. So daß der Satz v. Glödens, das Ed. Athal. beziehe sich nirgends auf eine vorausgegangene Gesetzgebung Theoderichs, entschieden unrichtig ist.

III. Es gibt Fälle der Anwendung gotthischen Rechts im Gothenstaat. Zunächst im Gebiet des Familienrechts und des allgemeinen Personenrechts: in der That ist in diesem mit der ganzen Lebensweise, der Sitte und den sittlichen Anschauungen eines Volkes am Innigsten zusammenhängenden Felde die Unterwerfung unter den Zwang fremden Rechtes am Unnatürlichsten³⁾. Wir erfahren aber

daß es bloß erkläre. Band III. S. 161 nennt es: „ein Mandat“, auf welche Weise man das Recht betrachten wolle, was auch der Name Edictum besage (?).

5) Wll. Wölch S. 59.

1) S. oben S. 17, 91.

2) Wir haben das oben S. 109–113 bewiesen u. v. Glödens Irrthum S. 141 in vielen Beispielen widerlegt; hinter vor unsern Augen stehenden Thatsachen gegenüber können Äußerungen wie Var. II. 4. IV. 22. 33. X. 7 u. Proc. d. G. II. 6, daß die Gothen das römische Recht den Römern lassen hätten, sich nur auf die Erhaltung des öffentlichen Rechts und der Aemter u. beziehen, was auch der ganze (politische) Zusammenhang erfordert.

3) z. B. die römisch-gothische Gleichstellung der Tochter mit den Söhnen im Erbrecht auch bezüglich der Eigenschaften ist schon deshalb undenkbar, weil sie in der ersten Generation hinstellt den ganzen Zweck der gotthischen Landlose wieder stellt und neue Abteilungen der Kömer nöthig gemacht haben, welche Theoderich um keinen Preis gebildet hätte.

auch ausdrücklich, daß z. B. die Frage, wann die Mundschaft über einen jungen Gothen erlösche, nach gothischem, nicht nach römischem Recht entschieden wurde.

Ein junger Gothe, Namens Hilarius¹⁾, hatte, ehe er zu seinen Jahren gekommen, seinen Vater verloren. Nach germanischem Recht mußte der nächste Schwertmagne, also der Bruder des Vaters, wenn ein solcher lebte, die Mundschaft über den Verwaisten und nicht nur, wie nach römischem Recht, die tatsächliche Verwaltung, sondern auch den Besitz des Vermögens übernehmen. Das finden wir denn genau bestätigt. Der Vatersbruder²⁾ des jungen Mannes, ein Gothe, Bojo (oder Sojo), hatte die Mundschaft übernommen und trug dieses Rechtes³⁾ auch die tatsächliche Verwaltung und zum Theil den Besitz. Aber der Mündel, obwohl er noch nicht die 25 Jahre, die das römische Recht zur Volljährigkeit verlangt, erreicht hatte, war bereits vollständig wehrfähig und zum Heerbann eingereiht: er verlangte nun Aufhebung der Mundschaft und volle Herausgabe seines Vatergutes, welches der Oheim eigennützig zurückbehielt und durch Ausbeutung für sich verschlechterte, zu freier Verfügung. Und der König, an welchen, als den Obervormund, er sich mit diesem Verlangen gewendete, erkennt seinen Anspruch als zu Recht begründet und befiehlt dem Mündwalt, das Gut herauszugeben: der Jüngling sei wehrfähig, also nach gothischem Recht mündig⁴⁾.

Dies ganze Rechtsverhältniß ist ebenso klar, als es entscheidend ist für die richtige Ansicht. Die vom König gebrauchten Worte beseitigen jede andere Auslegung des Falles und der darauf angewendeten Rechtsgrundsätze. Auch die etwaige Auffassung als einer Ertheilung von *venia aetatis* wird durch den ausdrücklichen Anspruch ausgeschlossen: die Gothen erlangen die Volljährigkeit (nicht wie die Römer, durch eine abstracte Zahl von Jahren, sondern in jedem individuellen Fall) durch die Kriegstreife⁵⁾.

1) Der römische Name darf nicht leiten, die gothische Abkunftung ist ungewisselt durch Var. I. 38, den vorliegenden Satz der Stelle, bemerken; über die Namen s. unten zu Marini; die Mischung war groß: in einer Familie Maricinus, Mundus, Theudmund Proo. h. G. I. 7, 1V. 26.

2) oder der Großvater, in Ermangelung des Oheims, wenn man nepos mit Enkel übersetzen will: für das Ergebniß ist dieß gleichgültig.

3) ex jure memorato.

4) Vgl. die Urloge des Grundjahres R. A. 413, wo aber wie bei Kraut I. 84 S. 111, Ruberff I. S. 103 unsere Stelle fehlt.

5) Daß von einer *venia aetatis* hier die Rede ist, wie von Gildem S. 102

„Es ist unwürdig, unsere jungen Männer, wenn sie schon weisungsfähig sind, noch für unsäbig zu erklären, ihr Leben selbst zu ordnen und, wenn man sie säbig hält, des Krieges zu walten, sie für unsäbig erachtet, ihres Hauses zu schalten: wer einen Feind zu erlegen vermag, der darf sich jeder benachtheiligten Stellung entziehen.“ So störend meist die rhetorischen Ausschmückungen Casiodors in seinen amtlichen Erlassen wirken, — hier trägt das Gleichniß von den jungen Adlern, welches er zur Motivirung der Entscheidung einflüßt, zur Erläuterung des Falles und des Rechtsgrundsatzes bei: „wenn die jungen Adler flügge werden und selbst in sichrem Flug ihre Beute gewinnen können, dann entlassen sie die Ästen aus der Mundschast und Verpflegung,“ d. h. also die individuelle körperliche Reife und Fähigkeit zur Selbstständigkeit macht, wie die jungen Adler, die jungen Gothen mündig“).

Daß der König in diesem und manchem andern Fall als Obervormund, nach der germanischen Rechtsidee der höchsten und eventuellen Königs-Mundschast²⁾, austritt, haben wir bereits erörtert³⁾.

Jetzt, zeigt am Besten der Vergleich mit der für die römische Justitius erlassenen Formel: da heißt es ganz anders Var. VII. 41. *ei id tempus constat elapsum, quo ad hanc veniam accedi jura voleoerunt — ut in foro competentia ea, quae in his causis reverenda legum dictat antiquitas, solemniter actentur, ita, ut in alienandis rusticis vel urbanis praedile constitutionum servetur auctoritas etc.*; warum steht denn I. 38 die ganz unerlässliche Beziehung auf die erreichten 20 Jahre? warum wird ausdrücklich gesagt, auf die Zahl der Jahre kommt gar nichts an?

1) Var. I. 38. Bajoni (al. Cojoni) viro spectabili Theodericus rex. Non est beneficium, quod praestatur iuvile, nec cuiquam videtur utile, quod adversa voluntate conceditur. unde spectabilitas tua Hilarii adolescentie nepotis tui cognoscat ois querolis gravibus expositis, quod res patris ejus ois memorandi causa, sed deteriorandi voto detineas, quapropter quicquid ex jure memorato te reluctant cognoscis, sine aliqua dilacione restituas, ut res parvulum propria voluntate disponat. quia ei nobis congrua videtur esse persona, qui esumta domini (i?) libertate proficiat, pullos suos audaces aquilae tam diu procurato cibo nutriet, donec paulatim a molli pluma recedentes adulta aetate pennescant. quibus ut consulerit firmos volatus, novellos unguis in praedam lenam consuescant. nec indigent alieno labore vivere, quos potest, captio propria satiare. ele juvenes nostri, qui ad exercitum probantur idonei, indignum est, ut ad vitam suam dicantur infirmi et putentur domum suam non reperire, qui erudiant bella posse tractare. Gothis aetatem legitimam virtus facit et qui valet hostem confedere, ab omni se jam debet vitio vindicare.

2) Kraut I. S. 63--75. Uebersetzung zu Beamte S. 84; über das römische

Dieser Fall der Befreiung von der Mundschafft durch die Erlangung der natürlichen Reife, der Waffenfähigkeit, wurde auch früher schon als Beweis der Fortdauer gothischen Rechts angeführt. Aber ein neuer und schlagender Beweis ist folgender Fall. Das Weib eines Gothen Brandila, eine geborne Römerin, Procula, welche aber durch die Ehe aus römischem in das gothische Recht ihres Ehemannes übertritt, hatte das Weib eines andern Gothen, Piza¹⁾, ebenfalls eine geborne Römerin und ebenfalls zur gothischen Rechtsgeoffin geworden, wahrscheinlich eine Nachbarin, während Piza draußen im Heerbann diente, dreimal bis nahe zum Sterben mit Schlägen mißhandelt. Nicht die Mißhandelte klagt — sie kann nicht klagen ohne Vertretung durch ihren ehelichen Mundwalt — aber dieser selbst klagt nach seiner Heimkehr. Und wie entscheidet der König? Er überweist sie nach germanischem Recht²⁾ der *maritalis districtio* ihres Ehemannes: der soll zunächst die Familiengerichtsbarkeit über sie üben, und dadurch dafür sorgen, daß nicht nochmal solche Klage ergehe, denn sonst müßte nach dem Strafgesetz gegen dasjenige eingeschritten werden, was doch zunächst seiner *domestica districtio* unterliegt. Wenn er aber die Beschuldigung bestreitet, dann soll er mit seiner Frau — denn sie bedarf nach gothischem Recht der Vertretung des ehelichen Mundwalts — vor dem Hofgericht des Königs erscheinen, und die Sache dort ausfechten, wo sie dann nach Befund

Recht Ruberij I. C. 12; das gothische für *tuitio* bei Grimm in Haupt's J. VII. S. 461.

3) Diese Darstellung des Falls scheint mir für unsern Zweck zu genügen, eine andere, sehr gelehrte (aber complicirte und überflüssige) Widerlegung der von Widen'schen Auffassung dieser Stelle bei Walch S. 54; von Widen's Argumentation aus dem ganz edmlichen Westgothenrecht für das Ostgothenrecht ist uns haltlos; die *poena dupli* für den *Saso Amara* IV. 28 ist ganz leersewand, da sie entweder strafrechtlich oder disciplinar, jedenfalls aber civilrechtlich ist; daß sie auch im Westgothenrecht einmal einem *Saso*, für ein anderes Delict gedroht wird (Walch S. 55) ist zulässig und daß bei der Strafe die *interpreat.* zu Paul. *sent. rec.* V. 3. §. 1. zu Grunde liegt (v. Widen) unwahrscheinlich, jedenfalls aber gleichgültig.

1) (Pizanes) ich bemerke hier, daß das bei Caes. Emod. u. Marini häufige *anea*, eines gothischer Namen, das ungothisch scheint, und J. B. v. Widen bewegt, Marianus, Mar. N. 114. für einen Griechen zu halten, sich einfach *barbari* erklärt, daß die Lateiner die gothischen Namen auf *a(e)* bald mit *ao*, bald mit *ania* bestimmten: Totila(s), Totilao und Totilania.

2) S. die Belege R. II. S. 447. 450. 750.

Sieg oder Strafe empfangen wird. Das ist genau nach germanischem Recht entschieden¹⁾).

Ganz ebenso wird in einem Freilichtproceß zwischen zwei Gothen, Gubla und Ogar²⁾, aus der Heerbannpflichtigkeit für die Freiheit des Beklagten Beweis geführt, was zeigt, daß dabei gotthisch Recht zur Anwendung kam³⁾.

1) Var. V. 32, daß das damalige römische Recht dazu nicht stimmt, zeigt Andorff I. S. 53–60. Weib S. 519.

2) V. 29.

3) S. H. III. S. 152 R. H. S. 340. Aus dem obigen Fall V. 32 entwickelt sich nachträglich ein Proceß über Ehebruch und man darf den hierbei vom König dem richtenden Gotthen erteilten Auftrag, nach „jura nostra“ zu richten, als einen Beweis für gotthisch Recht ansehen: jura nostra sagt der König, indem er, ein Gothe, zu einem Gotthen spricht (vgl. oben Gothi nostri). Der Ausdruck begegnet nie, wo römisch Recht angewendet wird; denn sich auch nicht entgegen, daß §§. 38 f. des Edicts auch auf Ehebruch der Gotthen römisch Recht anwenden: es kann ja der Fall vor Erlass des Edicts spielen: und darf man, so muß man annehmen, da der sonst nie begegnende Ausdruck offenbar etwas Anderes sagen will, als das übliche edicta, leges, legum trames, constantia, divina statuta; dagegen aus einigen Rechtsabhandlungen der Kaiser läßt sich nicht gerade beweisen, daß sie nach gotthischem Recht lebten, obwohl sie sich aus dieser Voraussetzung am Natürlichsten erklären: am Wenigsten kann man sich mit Hugo Scot. hant Goth. p. 68. Neumann S. 157 darauf berufen, daß Theoderich den König der Heruler durch Waffengebe als Vassallen annimmt: denn auch die Kaiser haben diese (allerdings gotthische R. H. S. 167) Sitte, von barbarischen Völkern angenommen, wiederholt geübt (Proc. b. P. I. 10, Jord. a. 57, Var. VIII. 1; auch die Forderung Athalarichs, zum Familiengericht über Amalasretha beigezogen zu werden (f. H. I. S. 164), beweist nichts: denn die Fürstin wurde jedenfalls nach ihrer Heirat nach vandalischem, nicht mehr nach gotthischem Recht gerichtet, und daß die Vandalen nicht nach römischem Recht lebten, steht fest. Ferner ist aber auch der ganze Gedanke mehr politisch und moralisch als juristisch. Und letzteres entzieht der von Theoderich wiederholt geübten germanischen Sitte der Brautgeschenke (vgl. Bodemann I. a. S. 550 Amalasretha erhält sogar Liebesgaben als Wittigst, Eithöum auf Sicilien Proc. b. G. II. 5.) die Beweisraft: obwohl er ausdrücklich sagt Var. IV. 1. er thue das „more gentium“ sehr doch der Beweis der opulenta necessitas und es könnte bloße Accommodation zu die Sitte der Vandalen und Thüringer sein; auch andere, früher als Auswendungen gotthischen Rechts angeführte, Fälle sind auszugleichen: so die professiones jura gothici bei Soc. II. §. 64: Westgothen sind gemeint; ferner die Aufforderung Athalarichs, der Gothe Kunigast solle contentiam amicam vestra moribus über einem Gotthen sprechen: denn wie v. Gütten mit Recht bemerkt S. 93, mußte Athalarich, selbst ein Gothe, sagen nostra moribus, dachte er an gotthisch Recht: er dachte aber nur an den Charakter des Kunigast und der Plural ist eine höfliche Kunde; wenn Prokop b. G. IV. 35 sagt, die Gotthen wollen nach dem Fall des Teis

lich meint Prokop nicht das damalige öffentliche Recht dieser Stämme, worin durch die verschiedene Reception römischer Einrichtungen große Verschiedenheiten entstanden waren (s. B. Steuerwesen) oder die Zeit vor a. 493, womit v. Glöben Seite 91 den Satz als irrig oder gleichgiltig zu erledigen glaubt, sondern, wie der Text gleich mit der Sprache zeigt, die ganze nationale Rechtsitte der gothischen Völkergruppe, also besonders auch das Privatrecht: nun frage ich aber, wie Prokop etwas von ostgothischem Privatrecht wissen konnte, wenn es nicht im italischen Gothenreich, das er genau kannte, galt? Er wird doch schwerlich das ostgothische Privatrecht vor a. 493 — vor seiner Geburt — zum Gegenstand rechtsgeschichtlicher Studien gemacht haben. Auch sagt er nicht: „sie hatten“, sondern: „sie haben“ gleiches Recht¹⁾. Dieß ist zwingend.

Es gab also, abgesehen vom Edict, kein gemeines Landrecht für den Gothenstaat, sondern es galt auch in diesem, wie in den übrigen Germanenstaaten dieser Periode, das Princip der „persönlichen Rechte“, wenn auch thatsächlich sehr häufig römisches Recht auf Gothen angewendet wurde.

Mit diesem Princip stehen auch die leisen Spuren der Anerkennung von eigenem Recht der Juden und anderer Fremden in Zusammenhang. Das Edict hat²⁾ den Juden in dieser Hinsicht mehr eingeräumt, als das bisherige römische Recht. Wenn aber dieses kaum geduldet Volk im Gothenstaat in jüdischen Fällen nach jüdischem Recht und von jüdischen Richtern gerichtet wurde, glaubt man wirklich, daß man dem herrschenden, siegenden Volk dieß Recht nicht gelassen habe?³⁾

Daß für die Gothen auch nationales Recht muß gegolten haben, erhellt aus der Aufforderung Cassiodors an Römer und Gothen, beide Völker sollten in Streitsfällen nicht zur Gewalt greifen, sondern sich „mit der Entscheidung ihres väterlichen (von den Vätern überkommenen) Rechtes begnügen.“ — Das

1) nicht *εχοντο*, sondern *χρουνται*.

2) S. 143 f. oben

3) Nicht westgothisch Recht im objectiven Sinn (wie man behauptet hat), sondern subjektive Rechte, welche Handlungen westgothischer Könige begründet haben, werden anerkannt IV. 7; auch der sehr dunkle Erlass XII. 9. anerkennt nicht, wie es den Anschein hat, afrikanisches Recht; aber mit Zug bemerkt Röske S. 200: „Wenn die Gothen ihre viel jüngere kirchliche Parteilichkeit den Römern gegenüber festhielten — (trotz aller daraus folgenden Gefahren II. II. S. 167) so gewiß noch viel mehr die uralte Rechtsitte, mit der sie von Natur verwachsen waren.“

hat für die Gothen keinen Sinn, wenn sie nur nach dem ihnen fremden römischen Recht gerichtet wurden, das man nicht ihr väterliches, von den Vätern überkommenes nennen konnte. Die Stelle beweist, daß also auch in Mißfällen gothisches Recht nicht ausgeschlossen war¹⁾. Der Ausdruck: *una lex illos et aequabilis disciplina complectitur*²⁾ meint natürlich nicht die Gültigkeit römischen Rechts für die Gothen, sondern³⁾, wie die *aequabilis disciplina* zeigt, nur die unparteiliche Gleichheit vor dem Gesetz, die politische Gleichstellung beider Völker. Dasselbe gilt, wenn gesagt wird: ein Mann von bewährter Gerechtigkeit soll gemischte Fälle im *Senatus* entscheiden „*legum consideratione*“, d. h. nach der in concretem Fall anzuwendenden Rechtsnorm: *Edict* oder *leges* und *jus* oder gothisch Recht, „daß wir lassen unsre Unterthanen, die wir alle gleichmäßig schützen wollen, nicht nach unausgeschiednem Rechte leben,“ (sondern wir wahren (hinler dem *Edict*) jedem sein nationales Recht.) In Mißfällen mußte, je nach der Lage der Sache, bald des Klägers, bald des Beklagten Recht zur Anwendung kommen, deßhalb heißt es: „du wirkst insgemein für Beide urtheilen, was der Gerechtigkeit entspricht,“ d. h., du, obwohl ein Gothe, wirkst nicht in Mißfällen gothisch Recht zum Nachtheil des Römers anzuwenden, wo die Billigkeit die Anwendung römischen Rechts erhelft. Das Richter „ohne Ansehn der Person“ soll sich hier namentlich äußern in gerechter Wahl des anzuwendenden nationalen Rechts; allgemeine Grundsätze hierüber waren nicht durch Gesetz festgestellt: hier kam es also auf Billigkeit des Richters und praktisches Ermessen an⁴⁾.

1) Var. XI. 8. si quid tamen amoris civitate certamen, legibus patriis estote contenti.

2) II. 16.

3) Ganz abgesehen von der *una lex* des *Edict*, auf welches man z. B. *Simmern Röm. R. Gesch. I. §. 112* die Ausdrücke vom *jus commune* stellen mag.

4) III. 13. *Senatus* . . supplicacione permoti hoc remedio credimus laborantibus subveniri, si spectabilitatem tuam jubereamus ad finienda jurgia proficisci . . intra itaque provinciam *Senatus*, si quod negotium Romano cum Gothis est aut Gotho emergerit aliquid cum Romanis, legum consideratione definies. nec permittimus, indiscreto jure vivere, quos uno voto volumus vindicare. censebis ergo in commune, quae sunt amica justitiae, quae docuit personas respicere, qui meram cogitat aequitatem; hier kann man indiscreto jure vivere unmöglich mit v. Sieden S. 87 *§. 1* S. 120 verstehen, als: vivere in jure discreto: in jure vivere sagt auch ein Cassiodor nie: nec indiscreto sinimus jure vivere star heißt nicht. wie man

Deßhalb ist es sehr bezeichnend, daß der Gothengraf angewiesen wird, er soll in rein gothischen Fällen einfach scharf „amputare“, d. h. hier macht die Anwendung der Einen Rechtsquelle, Edict oder gothisch Recht, keine Schwierigkeit; dagegen in Mischfällen soll er den Knoten nicht durchschneiden (amputare), sondern „aequabill ratione discingere“ nach billigem Ermessen vorsichtig entschürzen, d. h. hier muß er nach billiger Erwägung bald des einen, bald des andern Rechts Anwendbarkeit herausfühlen. — Keinenfalls aber, man lege die Stelle aus wie man wolle, ist sie für v. Glöden beweisend, denn sie handelt ja von Mischfällen, nicht von gothischen.

Die antiqui barbari, welche Römerinnen geheiratet¹⁾, wollen für deren Güter keine Grundsteuer zahlen, „weil die Männer bisher keine zahlten“²⁾. Dieß zeigt nicht nur, daß die Römerin, nach germanischem Recht, durch die Ehe in die Nationalität des Mannes eintritt, es zeigt auch, daß diese antiqui barbari nach germanischem Recht lebten. Denn nur nach germanischem, nicht nach (damaligem) römischem Recht³⁾ erwirbt der Mann durch die Ehe, wenn nicht Mitteigentum, doch jedenfalls Nießbrauch und Verwaltung des Frauenguts⁴⁾. Nach römischem Recht begründet die Ehe (ohne manus), abgesehen von dos und donatio propter nuptias, gar keine Veränderung in der vermögensrechtlichen Stellung der Gatten und es wäre, nach römischem Recht, nicht abzusehen, wie so die Römerin-

bisher übersetzt hat, „nach ihrem Recht leben“, sondern soviel als „valamus discreto jure vivere“; die bisherige Erklärung übersieht die doppelte Verneinung und übersetzt indiscreto als hier es discreto. Die Stelle ist also nach meiner Erklärung eine bestimmte Anerkennung des gothischen Rechts; man wende nicht ein, daß darauf folgende *uno voto* schließt obige Erklärung aus. Es ist ganz im Geist Cassiodors, zu sagen: „grabe wohl wie beide gleich lieben, lassen wie sie nicht nach gleichen, v. h. einzel. Recht, sondern jeden nach seinem eignen Recht leben“, denn auch hier, wie A. III. S. 133, wört. die *aequalitas* nicht *aequitas*. — Will man diesen allerdings geschraubten, aber ebenbüßlich cassiodorischen Satz nicht gelten lassen — und nur wer Cassiodor ganz genau kennt, wird ihn gelten lassen — und wegen des *uno voto* lieber die doppelte Verneinung ignorieren, so bedeutet non *indiscreto jure* soviel als non *impari jure*, v. h. nicht mit Hintansetzung der Römer; nachträglich sehr ich, daß auch v. Daniels I. S. 146 *indiscreto jure* liest, aber er macht keinen Versuch, das *uno voto* zu erklären.

1) Bgl. Glöck, Bist., S. 87.

2) Bgl. Hartmann p. 11.

3) Die Ehe mit manus kam damals in Italien längst nicht mehr vor.

4) S. die Befüge R. R. S. 449.

nen durch die bloße Thatfache der Eheschließung Besitz und Verwaltung ihrer Güter auf die *barbari* übertragen¹⁾.

V. Existenz und Function der Goldengrafen. Diese kann nur durch Erinnerung an die gesammte Gerichtsorganisation klar gemacht werden²⁾. In römischen Fällen richten die römischen Richter nach dem *Edict*, eventuell nach römischem Recht³⁾.

Daher finden wir denn eine Reihe von römischen Behörden in voller richterlicher Thätigkeit: der Senat zu Rom richtet in Straffachen⁴⁾, ebenso der *praefectus urbi*⁵⁾, der *praefectus*

1) Der Sprachgebrauch Cassiodorus gewöhnet, trotz seiner Unbestimmtheit, auch einigen Inhalt; römisch Recht bezeichnet er mit *ius romanum* III. 43 *prisci iuris forma* (Ed. epil. *ius vetus*) IV. 12 *statuta divalium sanctionum*. Dazu bildet das gold. *jura nostra* V. 33 einen deutlichen Gegensatz oben S. 150. Das römische Recht besteht aus den *leges principum*, deren Einhaltung der Kaiser fordert I. 1: auch im gemischter Fall kann *legibus* entschieden werden, aber wir begnügen dich in gotthischen Fällen; *jura publica* sind die Rechtsordnung des Staats überhaupt (wie im Ed. prol. §. 1. vgl. 7. 24). III. 17: ebensoviel als *jura civili* VII. 4 und *jura romano vivere* III. 43; in gotthischen Fällen soll der Goldengraf richten: *secundum edicta nostra*, diese entschieden primär. Wenn sie aber nicht ausreichten, was ist genug der Fall sein mußte, was dann? Die Stelle schwigt über das dann anzuwendende Recht ganz, sagt aber hinzu, nur in *Mischfällen* müsse ein *prudens romanus* beigegeben werden. Das ist deutlich genug.

2) S. II. III. S. 92.

3) Ueber die römischen Richter s. Manjo S. 357.

4) Als Païrgericht Var. IV. 43 II. III. S. 98, II. S. 173, *Verhm. d.* S. 83, *Geib* S. 399, 440, 499, 500; der Proceß des Boethius vertief, [s. weit ich sehe, nicht mit der allgemein (s. D. Cochl. c. 10, Schröck XVI. S. 130, die Hoffmeier aber ganz kritische *vis de Boëce* in bibl. choisie von Le Clerc XVI., aber selbst noch von Gregorov. I. S. 312) behaupteten Unregelmäßigkeit: vier namentlich benannte Ankläger, darunter der sehr angesehene Appianus (die drei von Boeth. I. 4 angeführten *delatores* scheinen nur die Zeugen des Letztern gewesen zu sein), ganz bestimmte Anklagepunkte (Hochverrath, Vernichtung der den Senat überliefernden Briefe): der Senat selbst als Païrgericht richtet, nicht der König, es scheint sogar der ganze Senat und zwar ohne eine *oratio principis*; (Kuhn I. S. 205) ohne Recht scheint Boethius die Folterung (*confessio*) der drei geringen *delatores* gefordert zu haben; er wagt nicht Verfürzung in seiner Vertheidigung zu behaupten und geht über die Eine Anklage (Vernichtung der compromittirenden Briefe) mit Schweigen hinweg; er gesteht, er würde eine Ver schwörung gegen Theoderich nicht entbedt haben. Der Senat verurtheilt ihn zum Tode und der König begnadigt ihn ansänglich; seine Vertheidigung macht juristisch einen sehr schlechten Eindruck, denn sie greift nur den Leumund von dreien der Ankläger an; über andre Gerichtsbarkeit des Senats Rein 74, II. III. S. 96; über des

praetorio¹⁾), aber auch sein vicarius, der v. urbis romanae²⁾), der quaestor s. palatii³⁾), ferner der comes rerum privatarum⁴⁾).

Zu den weniger bevölkerten Provinzen reist der iudex romanus von Ort zu Ort und hält hier drei Tage im Jahr Gericht in jedem Municipium über die bis dahin erwachsenen Proceffe. Für diese drei Tage hat er nach dem Herkommen von der Stadt Verpflegung zu fordern; sehr bezeichnend ist, daß, wie im spätern Frankreich, diese Wohlthat oft zur Plage der Bürger wurde und der König die drei Tage als Maximum einschränken muß⁵⁾. Der eigentliche Richter ist nicht der comes, sondern der princeps, dessen Spruch der comes nur bekräftigt und vollzieht⁶⁾.

Speciell für Römer Recht zu sprechen haben die „cognitores“: sie empfangen draußen in den Provinzen aus der Sanglei des Königs die Entscheidung des Hofgerichts⁷⁾: sie haben, von ihrem Amtspersonal begleitet, das römische Recht in römischen Proceffen anzusprechen und der Göttinger soll solche Proceffe nicht von ihnen weg vor sein Gericht ziehen⁸⁾, sie werden neben diesem vom

Kaiser (König) Senat und des praef. urbi außerordentliche Strafgerichtsbarkeit, welche sehr wenig an Befehl gebunden war, s. Rein S. 107.

5) Var. I. 30. 32; Pögel I. S. 66, II. S. 115; Bethm. J. S. 83; Geib S. 399. 408; Manjo Con. S. 112.

1) Geib S. 433. 468.

2) Var. IV. 41; Bethm. J. S. 86; über andere vicarii, bes. den frühern v. Italiae Pögel I. S. 65. 115; Geib S. 448; Manjo I. c. S. 110; Bethm. J. S. 77; Böcking s. h. v.

3) Ean. ep. VI. 10 und oft; (Bethm. J. S. 102; Manjo I. c. S. 129); baselbst auch viele Fälle römischer Proceffe, 3. B. VI. 13, 14; über freiwillige römische Gerichtsbarkeit s. Marini u. Eanod. p. 1042.

4) Var. IV. 11 ruft auf den professores und den curiales vollmachten, in Glaisfchen; Manjo I. c. S. 131.

5) Var. Bethm. J. S. 67; über die conulares in den Provinzen (Bethm. J. S. 12. 61; Pögel I. S. 83; Mar. ad. N. 139; Böck. s. v. Campania; die iudices, welche Tolla auf seine Seite zieht, Jord. p. 242, sind ganz allgemein die von Justinian und Belisar bestellten Beamten.

6) Var. VII. 1. 24; Bethm. J. S. 55; Manjo S. 359; Geib S. 477; über die comites s. noch S. 278; in Bruttien und Lucanien begreuen noch die alten correctores Var. vgl. Bethm. J. S. 64; Pögel I. S. 34. 117; Giamone I. S. 206. 204; Geib S. 466. 417; Ean. I. S. 330—336; über die facultates arbitri, wodurch sich auch die Stellen II. III. S. 95 f. theilweise erklären, s. Bethm. J. S. 152.

7) XII. 21.

8) IX. 14 (warum nicht, wenn auch er, ein römischer Richter, mit römischem

König in die Provinzen entsendet und nur aus Römern genommen¹⁾; können aber auch speciell vom König für einen Fall delegirt sein²⁾.

In gotthischen Fällen richten die Gothengrafen nach dem Edict, eventuell nach gotthischem, subeventuell nach römischem Recht³⁾; in gemischten Fällen mit Huziehung eines *prudens romanus*⁴⁾, wobei, nach billiger Erwägung aller Umstände, bald römisches, bald gotthisches Recht angewandt wurde, mit starkem Uebergewicht des Erstern.

Dies besagt unverkennbar die officiële Bestallungsformel des *comes Gothorum*: denn nun immer bloß römisches Recht auch in gotthischen und gemischten Fällen angewandt wurde, weshalb einen eignen Gothengerichter, und weshalb muß dieser dann den römischen Juristen nicht auch in gotthischen Fällen beziehen?

Aber wir müssen dies Amt eingänglich erörtern: Der *comes Gothorum* ist die wichtigste, ja fast die einzige neue Obrigkeit im Gothenstaat und seine Bestallungsformel der Hauptbeweis für das Nebeneinanderbestehen römischen und gotthischen Rechts in diesem Reich. Sie lautet: „Formel der *comitiva Gothorum* in den einzelnen Provinzen. Da wir wissen, daß die Gothen mit Gottes Hülfe mit euch gemischt wohnen, haben wir nöthig erachtet, auf daß nicht, wie das zu gehen pflegt, unter den Gethellen Ungehörigkeit entstehe, jenen *vir sublimis*, uns von jeher durch gute Sitten bewährt, zu euch als *comes* zu schicken. Derselbe soll einen Streit zwischen Gothen nach unsern Edicten entscheiden. Wenn aber ein Rechtshandel zwischen einem Römer und einem Gothen entsteht, soll er einen römischen Rechtskundigen beziehen und so den Streit in gerechter Weise entscheiden. Ueber zwei Römer aber sollen die römi-

assessor, nach römischem Rechte, richtet, wie v. Mäddem (pag. 7) vgl. über sie Ed. §§. 65 epil. die Stellen C. Th. gloss. nom. a. h. v. Gesetz I. 6, 117.

1) VII. 8.

2) IV. 87, *vicarius* heißen aber die allgemein bestellten auch *delegati*. Vethm. S. 105.

3) In der Zeit vor dem Edict primär nach gotthischem, eventuell nach römischem Rechte: denn die *vicarii* Walchs, das Justizial der Gothengrafen sei jünger, als das Edict, ist deshalb unhaltbar, weil Theodoric seine *comites Gothorum* schon mit nach Italien brachte: sollten die Gothen bis a. 489 keine Richter gehabt haben?

4) Ohne Grund unterschreibt Vort. S. 105 je nachdem der Gothe Kläger oder Beklagter war. Daß in allen Fällen an den König appellirt werden kann, versteht sich, da sein *palatium* höchst gotthische wie römische Instanz.

schen *cognitores* richten, welche wir in die Provinzen entsenden, so daß jedem sein Recht gewahrt bleibt und unerachtet der Verschiedenheit der Richter Eine Gerechtigkeit Alle einschließe. So sollen mit Hilfe des Himmels beide Völker in gemeinsamem Frieden süßer Ruhe genießen. Wißt dabei, daß wir zwar für Alle die gleiche Liebe hegen, daß aber unsrem Herzen am Meisten der sich empfehlen wird, wer in maßvollem Willen die Gesetze hoch hält. Wir können nichts Ueberrechtliches leiden, wir verabscheuen die frevole Ueberhebung sammt ihren Thätern: unsere Huld und Milde verwirft die Gewaltthätigen. Im Rechtsstreit sollen Rechtsgründe gelten, nicht die Fäuste. Denn weßhalb soll, wer die Gerichte zur Hand hat, Gewalt suchen und vorziehen? Deswegen ja zahlen wir den Richtern ihren Gehalt, deswegen erhalten wir in manchsaltger Freigebigkeit so zahlreiche Krieger, weil wir unter euch nichts wollen aufkommen lassen, was irgend aussieht, wie Haß. Ein und dasselbe Streben umfasse euer Leben, wie ihr eine und dieselbe Regierung habt. Vernehmet, beide Völker, was wir lieben: Euch Gothen sollen die Römer wie sie Nachbarn an Gütern sind, so durch Liebe nah am Herzen stehn. Ihr Römer aber müht mit großem Eifer die Gothen lieben, welche im Frieden eure Bevölkerung mehren und im Krieg den gesammten Staat vertheidigen. Deshalb ziemt es euch, dem von uns gesandten Richter zu gehorchen, so daß ihr in jeder Weise befolgt, was immer er zur Aufrechthaltung des Rechts beschließt, indem ihr dadurch, wie unsrem Gebot, so eurem eignen Vortheil gemäß handelt.“

Diese Formel enthält das ganze Programm der innern Politik des Königs, seine principielle Auffassung des Verhältnisses beider Nationalitäten; es ist bezeichnend, daß er es ausspricht bei Bestellung der einzigen neuen Behörde, derjenigen, welche seine paritätische Tendenz gleichsam in Person darstellen und im Staatsleben durchführen soll. Denn etwas Neues ist dieses Amt des *comes Gothorum*, so wie es jetzt geordnet ist, allerdings, und ohne Zweifel erfolgte die Einrichtung desselben als eine der grundlegenden Institutionen bei der allerersten Consohitation des jungen Staates, gewiß nicht lange nach der Landtheilung und im Zusammenhang mit dem Anschluß der Römer von dem Heere, also etwa a. 494, wenn auch diese Formel erst später, nachdem das Amt schon Jahre lang gewirkt hatte, aufgesetzt wurde.

Man hat viel darüber gestritten, ob das Amt des *comes*, das wir in allen germanischen und römischen Staaten jener Periode

antreffen, germanischer oder römischer Wurzel sei. Der Ostgothenstaat gewährt besten Aufschluß hierüber.

Dass es bei den Ostgothen vor a. 493 Beamte des Königs gab, welche im Kriege den Heerbann des Königs als seine Heerführer übten, ist nicht nur aus allgemeinen Gründen und Analogien anzunehmen, es ist durch bestimmte Belege bezeugt. Eine Anzahl dieser Unterfeldherren wird von Tusa an Odoakar a. 492 ausgeliefert.

Dass ferner die Gothen vor a. 489 Beamte hatten, welche im Frieden den Gerichtsbann des Königs in Leitung des Gerichtes (über Gothen) übten, ist unzweifelhaft und nach Analogie andrer Stämme, nach gemein-germanischer Verfassung dürfen wir annehmen, daß Heerbann und Gerichtsbann von denselben Beamten geübt wurde; wie diese gothisch hießen, wissen wir nicht, wir nennen sie Grafen¹⁾.

In dem italischen Gothentrich finden wir nun gothische Männer, welche genau in derselben Weise Heerführer und Richter sind, den Heerbann und den Gerichtsbann (über Gothen) des Königs üben, sie heißen *comites Gothorum*, und sie sind ohne Zweifel, nach diesen beiden Functionen, nichts andres, als die mit nach Italien gebrachten Grafen. Der Inhalt des Kunts des *comes Gothorum*, sofern es sich in beiden Functionen auf Gothen bezieht, stammt also aus germanischer Wurzel. Daneben hat nun aber der *comes Gothorum*, wie wir in den Varien finden, noch andre Functionen: er hat Gerichtsbarkeit auch für Ritschfälle und er hat administrative und finanzielle Functionen über Römer wie Gothen. Wie und woher hat der alte Gothengraf diese neuen Functionen erhalten?

Theoderich fand in Italien römische Beamte vor, welche über die Römer ursprünglich militärische, dann auch administrative, finanzielle, zum Theil auch richterliche Gewalten übten, die *comites*²⁾. Theoderich that nun, was dem Bedürfnis seines Doppelstaates und

1) S. K. I. S. 24.

2) S. über *comites* und *judices* Kuhn I. S. 156 u. bes. 194 f. über die verschiedenen Bedeutungen römischer *comites*; damit vgl. Beilm. u. H. S. 26; Phil. I. S. 488, von seinem „Gefolgshaftstaat“ aus. kann in *comites* nur *courivus regis* sein. Der gleiche Standpunkt bei Bes in Herms XXXIV. hat zu einer sehr ungerechten Beurtheilung von Ranke's verdienstlicher Arbeit geführt; gerade die Fehrerhaltung des „romantischen Wesens jahrender Königsöhne“ empfiehlt Ranke's Buch.

seiner ganzen Tendenz am Nächsten lag: er ließ für die Römer das alte Amt des römischen comes, wie alle andern römischen Aemter bestehen, und stellte nur neben diesen comes Romanorum einen comes Gothorum, indem er den alten Gothengrafen zu ihrem hergebrachten Heer- und Gerichtsbaun über die Gothen noch die gleiche administrative und finanzielle Gewalt über die Gothen gab, welche der comes Romanorum über die Römer übte und indem er diesem so ungeschaffnen Amt auch die Gerichtsgewalt über Mischfälle übertrug, (für welche jetzt nothwendig gesorgt werden mußte,) jedoch mit Beiziehung eines römischen Juristen. Diese neuen administrativen und finanziellen Functionen des Inhabers seines Amtes sind also dem comes Gothorum aus römischer Wurzel beigelegt und außerdem wurde die ganze Form des Amtes (Officium, Kanzlei, Personal und anderer Apparat) für die nicht-militärischen Functionen ebenfalls aus der römischen comitiva herübergenommen. Die Gerichtsbarkeit in Mischfällen war natürlich ganz neu. Ohne Zweifel wurden meistens dieselben Männer, welche a. 493 noch Grafen gewesen, a. 494 comites Gothorum und ebenso gewiß nannten sie die Gothen neben dem lateinischen auch noch mit altem gothischen Namen, vielleicht faps.

Dieß die einfache, klare, natürliche Entstehung des Amtes des comes Gothorum. Aber diese Einfachheit wurde gestört durch die Ungleichheit der vorgefundenen römischen Verfassung in den einzelnen Provinzen und durch die Ungleichheit der Niederlassungen der Gothen in denselben. In den italischen Städten und Provinzen von dichter römischer Bevölkerung fand der comes Gothorum einen comes (Romanorum) oder iudex, corrector, rector, praeses, consularis etc. vor: alldann hatte der comes Gothorum (außer dem Heerbann, den immer nur er hat) nur über die Gothen die administrative und finanzielle Gewalt, welche der römische comes etc. über die Römer des Gebiets übte, und die Gerichtsbarkeit in Mischfällen. Dieß ist das normale, von der Formel vorausgesetzte Verhältniß. Es gab aber auch zweitens Gegenden, in welchen es nur des römischen comes etc. provincialis bedurfte und keines Gothengrafen, weil keine Gothen angesiedelt waren: kamen vorübergehend gothische Besatzungen in solche Gegenden, so hatte der Gothengraf außer dem Heerbann die Gerichtsbarkeit in Mischfällen, sonst aber keine Function.

Drittens endlich konnte aber auch ein Gothe die comitiva oder den praesidatus etc. Romanorum und die comitiva Gothorum in

seiner Person verrinnen: diese bisher unbeachtete¹⁾ und doch praktisch nicht seltne Erscheinung erklärt die sonst unerklärlichen Schwierigkeiten in den Varian und entfernt die Gründe, welche v. Götten zu seiner irrigen Auffassung leiteten.

In solchen Fällen, in welchen ein Gotthe rector etc. provinciae (comes civitatis) und comes Gothorum zugleich war, ließ er in römischen Fällen, ganz wie wenn ein Römer rector etc. war, den eigentlichen römischen Richter, den cognitor, richten — denn zu richten hat nach der römischen Verfassung²⁾ der rector etc. nicht, die erledigte Verwaltung des Amtes durch Gotthen — in Missfällen richtete er als comes Gothorum mit dem prudens³⁾ (in römischen zu richten ist ihm auch in diesem Fall unter sagt, so erklärt sich Var. IX. 14) in gotthischen als c. G. allein — außerdem hat er als römischer Beamter imperium⁴⁾, administrative und finanzielle Gewalt über die Römer und als comes Gothorum Heerbann, administrative und finanzielle Gewalt über die Gotthen seiner Provinz (oder Stadt).

Diese ganze Auffassung des Gotthengrafen wird nun bestätigt⁵⁾ durch die Stellung seiner Bestallung in der Formelsammlung Cassiodors⁶⁾. Ferner durch die Adresse der Formel: sie ist gerichtet nicht an die Gotthen — für diese war der Gotthengraf im Wesentlichen nichts Neues, wenn er auch in Verwaltung und Finanz ihnen gegenüber einige neue Functionen erhalten — sondern an die Römer: für diese schien es eine gefährbende Neuerung, daß sie immer

1) Es von Götth. J. f. gr. R. II. S. 284; Manse S. 95, 361; Cort. S. 281; Gibb. c. 39 (der Maßel Verona illustrata folgt; f. hogen Eitel S. 188 über die Lehrreihen römischen Verhältnisse); Heyd. I. S. 116 f., mit dem ich in mancher Hinsicht zusammen treffe, hat doch übersehen, daß Theobert Gotthengrafen schon mittheilte und ist durch die irrige Voraussetzung, Gothi heiße militäres, Romanus heiße privat, zu einigen irrigen Folgerungen geführt worden.

2) Ueber magistratus und judex Bethm. J. S. 136, und über den Unterschied von Civil- und Straßproceß siehe für die Zeit v. a. 400—568 Eitel S. 466; Sav. I. S. 330—336.

3) Diesen vergißt richtig Wucher IV. S. 188.

4) Bethm. J. S. 41.

5) Und die Bezeichnung desselben als liehen judex militaris bei v. Götten ausgeschlossen.

6) Die formula comitivae Gothorum steht neben den Formeln der ordentlichen Quisbehörden für die Römer in den einzelnen Provinzen: formula comitivae (Romanorum) provinciae VII. 1. praenidatus VII. 2. duatus Rhaetorum VII. 4.

Darüber, gemeinlich Richtigum. IV.

in Wilschfällen der Gerichtbarkeit eines neuen gotthischen Beamten unterworfen wurden, der unter Umständen (wenn er beide Aemter in sich vereinte), auch noch andere Gewalten über sie erhielt. Deshalb bedarfs der Beruhigung der Römer, deshalb wird erklärt, wie gerade dieß Amt das Ideal des Königs bezüglich des friedlichen Rechtslebens beider Völker realisiren sollte, deshalb gerade hier die principielle Einschränkung der civilitas, die principielle Verwerfung der indisciplina, der Ueberhebung der superbi, der Selbsthülfe, Fehde und Rache der violenti, die Verweisung auf Recht und Gericht, auf die kostspielige Aemterorganisation: deshalb hier die officiell verkündung des ganzen System des Königs¹⁾. Hier liegt auch der rechte Schlüssel zum Edict und der beste Beweis des gotthischen Rechts der Gothen.

Der comes Gothorum soll in gotthischen Fällen allein richten, ohne prudens romanus. Nach welchem Recht? Theoderich sagt: nach unsren Edicten. Natürlich, denn es ist das Edict²⁾ als primär geltendes gemeines Landrecht für alle Unterthanen erlassen. Aber eventuell in den bei der Kürze des Edicts nothwendig außerordentlich häufigen Fällen, da es versagte? Offenbar nach gotthischem, nicht nach römischem Recht, denn der Gothengraf, ein Gothe, richtet allein, ohne Römer, und er kann das römische Recht gar nicht anwenden, das er nicht kennt.

Wozu einen Gothen zum Richter über Gothen bestellen, wenn immer nur römisches Recht auf sie angewendet wird? Dann mochte der Gothengraf Heerführer bleiben, aber richten konnte nur der römische cognitor, den der König gerade zu dem Zwecke, römisches Recht anzuwenden, in die Provinzen schickte, warum soll dieser dann nur über Römer richten, warum über Gothen der Gothe allein, der kein römisches Recht versteht?

„Gerade die Verschiedenheit der Richter soll die Gerechtigkeit wahren, indem jedem Gothen und Römer sein hergebrachtes Recht verbleibt“³⁾.

Uebersetzt man hier auch „ut unicuique jura sua sorventur“: daß jedem seine subjectiven wohlervordenen Rechte bleiben, so hat

1) Deshalb erhält auch der comes Gothorum, die wichtigste gotthische Obrigkeit und die einzige, die auch die Römer berührt, bei der Thronbesteigung Nihilw ricks dem Aufsteig, im Namen des Königs: Huld und Parität zu schwören und den Eid der Treue und der Verlässlichkeit den beiden Völkern abzunehmen, VIII. 4. 5. 7.

2) Seine einzelnen Paragraphen heißen edicta.

3) So auch von Daniels I. S. 147.

dies doch nur Sinn, wenn der Gotthe gotthisch Recht anwendet: denn beantwortet sich die Frage, welche Rechte ein Gotthe habe, nach römischem Recht, so ist nur die Bestellung eines Römers, nicht die eines Gotthen zum Richter eine Garantie für richtige Beantwortung derselben.

Darin zeigt sich sub diversitate iudicium die una justitia, daß nicht der Gotthe zu römischer, der Römer zu gotthischem Recht gezwungen wird: sie haben beide ein imperium, aber jeder hat sein ius.

Und diese Auffassung der Gothengrafen, welche allein die natürliche ist — jede andre thut den Quellen Var. VII. 3. Gewalt an — wird nun, das ist ein weiterer starker Beweis durch alle uns bekannten praktischen Fälle bestätigt, während alle uns bekannten praktischen Fälle der Gegenaufsicht widerstreiten¹⁾. In dem rein gotthischen Fall Gubila gegen Othar V. 29, richtet zuerst der Gotthen-

1) Damit fällt, Sag um Sag, die Darstellung v. Gibbens S. 43—72. Die Möglichkeit, daß ein Gotthe comes Gothorum und zugleich comes, praeaes provinciae war, kann man nicht ohne aus dem Grunde bestreiten, daß die unerbittlichen Gotthen den römischen Beamten unfähig gewesen wären. Wir brauchen gar nicht daran zu erinnern, daß seit 200 Jahren Germanen aller Stämme in allen römischen Beamten begegnen, wir sehen im Geltenpaal selbst einen Gotthen Bilia das höchst complicirte Amt eines comes patrimonii bekleiden (Var. V. 19, I. 18, V. 18. 19. 20, IX. 20, vgl. die römischen Beamten Thulano), dessen Träger nothwendig mit römischen Recht und Geschäftsgang genau vertraut sein mußte: ebenso zogen Triya als comes s. consulari An. Val., sogar ein exceptor curiae zu Ravenna Guberit. Mazini IV. 88., f. u. II. S. 175 (irrig Gsch. 3. f. g. R. 88. II. S. 284). Gewiß brauchte und hatte der comes Gothorum ein officium (s. Gibbens S. 70), was unsere Auffassung nicht ausschließt, sondern voraussetzt, abgesehen davon, daß das eigentliche Richter nicht dem praeses etc., sondern dem cognitor etc. zuzam. Die uns bekannten Gothengrafen, Gotthen-Richter und Gotthen als römische comites etc. sind: Taulila und Trasamund (?), Ennod. ep. III. Vinsivad comes X. 29, Vilitancus dux V. 39 (Vilia comes patrimonii), Visigial. censor Siciliæ IX. 11, 12, Vandil comes III. 38. Thulano, dux, patritius VIII. 9, 10, X. 26. Theodahad, Senator III. 16. Sushivad comes III. 13. Suca comes II. 7. III. 15. Sigismar comes VIII. 1. Pitra comes V. 29, Oavin comes III. 26. (Nendes, comes? V. 20.) Merobad comes, VIII. 1. Luverit comes V. 33. Idda dux IV. 17. (Gepidarum, nach Isidor, falschlich f. p.) Gilda comes agrorum civitatis und zugleich comes Gothorum IX. 11, 18, 14. Geberich (comes?) IV. 14. Dadu comes IV. 27, 28. Bargantius (Gotthe?) comes patrimonii VIII. 23. Asvin comes I. 40 (= Gvin III. 26?) Arigerous comes, comes urbis romanae, major domus III. 36, 45. IV. 16, 22, 23, 43. u. III. S. 224. Annas comes

graf Bithia (Bitha?) und später hat ein andrer Gothengraf, Reudes (arg. vir illuster, der Titel des comes Gothorum), die Existenz von res judicata zu constatiren. In dem gemischten Fall Lanza gegen Constantius und Venerius wegen Grundbesitzthum und Freiheit, richtet der Gothengraf (vir illuster) Hunigast, aber ganz nach unserm System muß er einen römischen Juristen beiziehn¹⁾; in dem gemischten Fall Julianus gegen den vornehmen Gothen (dominus) Trajammund begegnet neben dem gothischen impulsor Secica der Römer (quaestor) Faustus als entscheidende Autorität²⁾; in dem Proceß des Gothen Maza (Mazanes) um ein Grundstück richtet ein Gothengraf Kunas³⁾. Der Gothengraf Duda richtet über eine Körperverletzung eines Gothen, an einem Römer begangen⁴⁾. Der Gothengraf Geberich hat (gothischen, römischen?) Kirchen zurückzuschaffen, was ihnen gothische oder römische Räuber entrißen⁵⁾. In dem (gothischen oder gemischten?) Fall III. 15 richtet nach dem

1. D. IV. 18. Adila comes II. 29. Dazu kommen die von Marini ad Nr. 90 gesammelten Gattila, Taita, Maldefrid, Tsakilo (Taazio? = diminutiv von dem goth.-wandal. Tjoza s. H. L. S. 171, s. Grimm, Gesch. d. d. Spr. S. 478—508, Jörsten. S. 1366) IV. 140. Hammo et Widin comes Gothorum I. in hist. misc. p. 179. Conignat (Hunignat?) Boeth. I. 4. Audola comes An. Val. Die von Gregor. dial. II. III. S. 259 genannten comites Totilanae sind wohl nur „Begleiter“, keine „Grafen“. Andere comites und comitines bei Cassiodor sind die comitiva domesticorum. II. 16, 18. VI. 11. VIII. 12. archiatror. VI. 8. sacrar. largit. VII. 20, 21, 24. VIII. 13, 16, 17. 21. I. 4. II. 81. III. 8. VI. 7. IX. 7. patrimonii VIII. 21. IX. 12. I. 16. V. 18, 19, 20. VI. 9. XII. 4. IX. 9. VI. 11, 13. (primi ordinis II. 28. secundi ordinis VI. 26.) rer. privator. I. 4. III. 12, 53. IV. 3, 11, 13, 16. VI. 8. siliquatarior. II. 12. portus romanæ VII. 9. romanæ VII. 13. syracusanæ civitatis VI. 22. neapolitanæ VI. 23, 24, 25. ravennatis VII. 14. militiæ VII. 28. provinciae VII. 1. u. vgl. Böck. Register p. 44—46.

1) VIII. 28 ita tamen ut persona legitima disceptationibus non desistat.

2) impulsor ist vielleicht sajo Ennod. ep. III. 20; sehr viele Mißverständnisse dieser Stelle der Varian bei Muther IV. S. 139.

3) Var. I. 5. unklar ist der Fall IV. 37, hier richtet zwar consequent ein cognitor über Renatus und Inquilina: aber was hat die alte Gothin Theodogundis damit zu schaffen? Hier ist Richtig, wenn man statt Inquilinam statt Inquilinum, in diesem den improbus litigator und einen actor oder colonus oder procurator oder Freigelassenen der Theodogundis stellt. Oder sollte Cassiodor ein Weib litigator statt litigatrix nennen können? Dann ist Inquilina wohl eine colona, originaria.

4) IV. 27, 28 und zwar secundum adictorum seriem, d. h. nach römischem und des Edicts Sitakrecht.

5) IV. 20.

Gothengrafen Suna ein anderer Gothe, Theobahad. Der Gothengraf Bambil ist zugleich comes civitatis in Nisignon und schützt die Römer gegen die *violentia* der Gothen¹⁾. Graf Abila auf Sicilien hat Kirchengüter in königliche *tutio* zu nehmen, als Offizier und Richter²⁾.

Im Gebiet des Strafrechts kann daher recht wohl ein Gothengraf Annas einem Priester Laurentius seinen Raub abzunehmen beauftragt werden: er hat *judicium* über ihn³⁾, auch abgesehen von außerordentlichen Aufträgen⁴⁾, welche der König, wie allen seinen Beamten, auch den Gothengrafen geben kann⁵⁾; besonders Graf Arigern erhält wichtige Aufträge vom König⁶⁾; er hat daneben die *comitiva urbis romanae*; deshalb ist er competent in einem Proceß zwischen Kirche und Synagoge zu Rom⁷⁾; bei Tumulten der Senatoren⁸⁾ leitet er das Fünferpatrogericht über Senatoren wegen Zauberei⁹⁾.

Gerade aus der Sendung dieses comes Arigern nach Gallien und seiner Rückberufung geht deutlich hervor, daß der comes Gothorum nicht nur Militärrichter, sondern zwar ein Heerführer, zugleich aber ein Civilbeamter ist, der als Richter und Verwaltungsbeamter wie über Gothen, so auch über Römer Amtsgewalt haben kann.

Er hat in seiner Provinz sich als guten Krieger bewährt und zugleich soll er die Rechtsordnung schützen (*civilitas*). Daraus wird ihm als comes *urbis romanae* die Herstellung der Ordnung in Rom übertragen und die Abstellung der Reibungen zwischen Adel und Volk; daneben aber bleibt er Krieger und comes Gothorum¹⁰⁾. Ebenso ist Vinisidab in Pavia zugleich comes Gothorum und comes *urbis ticinensis*: er hatte die Stadt im Kriege verteidigt und soll sie jetzt in jener Doppelfunktion verwalten; da (unter

1) III. 38.

2) II. 27.

3) II. 18.

4) Vgl. Besim. Hollw. S. 51.

5) I. B. IV. 35 dem Grafen Luberit, II. 7 dem Grafen Suna.

6) S. N. III. S. 224. 97.

7) III. 45.

8) IV. 16, 43.

9) Außerordentlichem IV. 22, 23; f. N. III. S. 97 aber doch thatsächlich befehligt, weil er comes *urbis* ist.

10) IV. 18 bezieht sich auf Circusumruhen, ist nicht etwa die Befehlung für seinen Auftrag a. 501. N. III. S. 224; dieser war außerordentlich.

Theodahad) keine andre Vertheiligung von Pavia gemeint sein kann, als die in den Jahren 490—493, haben wir hier also einen unzweifelhaften Fall, in welchem ein (aller d. h. vor-italischer) Gothengraf ein (neuer) comes Gothorum wird und zugleich die römische comitiva urbis erhält¹⁾. Besonders beweisend für die richtige Ansicht ist auch die Reorganisation der Rechtspflege in Savien; in dem ganzen Erlass werden immer Römer und Gothen neben einander berücksichtigt: in solchem Zusammenhang sorgt nun der König zuerst für die römische Rechtspflege und spricht dabei von einem besondern judex Romanorum, darauf für die gothische Rechtspflege und nun: — wendet er sich zu dem analogen Beamten, eben dem comes Gothorum.

Wenn in Savien nur römisches Recht und römische Richter in Betracht kommen, warum heißt dann der erste Richter judex Romanorum? Wenn er auch über Gothen und nach römischem Recht zu richten hat, muß er judex Romanorum et Gothorum oder judex schlechthin, nimmermehr aber kann er heißen, wie er heißt. Ferner, die Kosten seiner Verpflegung bürdet der König nur „den Provinzialen in den Municipien“, d. h. den Römern, auf: diese sollen die Kosten seiner Rundreisen tragen „nach Maßgabe der alten Gesetze“, d. h. der alten römischen, welche doch gewiß keine Gothen als beitragspflichtig kannten: hätten auch die Gothen Antheil an und Theil von seiner Thätigkeit, würde die aequitas Theoderichs sie von dem Kostenbeitrag befreit haben? In Savien stand der comes Gothorum neben den römischen judices, die, in dem wenig bevölkerten Land Rundreisen machten.

Daß der comes Gothorum nicht bloß judex militaris ist, erhellt, wie aus IV. 16, weiter daraus, daß er ganz wie der römische comes, einen ganzen Stab von domestici unter sich und einen vicarius oder vicedominus, einen zweifellosen Richterbeamten, neben sich hat²⁾.

1) X. 29 urbem Ticinum, quam per bella defenderas, gubernandam pace (tibi credidimus): er befragt des Urkants, um sie zu verlassen und soll mit jeder römische comes (vgl. VII. 1, VII. 16) emergentes causas . . audire et finire: et si quod a nostra pietate fuerit decretum, eodem commonente peragita; er hat neben der (gothen-) richterlichen administrativen Functionen und den Befehl der königlichen Befehle aller Art.

2) V. 14 judex vero romanus (das vero bezeichnet den Uebergang von den bisher besprochenen barbari zu der römischen Hälfte) propter expensas provincialium, quae gravare pauperes suggeruntur, per annum in unum quodque municipium semel accadat, cui non amplius quam triodanas prae-

Selbstverständlich hat der *comes Gothorum* als solcher, auch wenn er kein römischer Amt daneben bekleidet, volle Strafgewalt in gothischen und gemischten Fällen zur Aufrechterhaltung der Disciplin, namentlich zum Schutz der Provinzialen gegen seine Heer männer¹⁾. In rein gothischen Fällen ist von römischen Beamten nichts zu verspüren: ein Beklagter, offenbar ein Gothe, wird zuerst vor das ordentliche Gericht des *comes Gothorum* Suna geladen und da er sich nicht stellt, erhält den Auftrag, den Fall zu Ende zu führen, ein anderer Gothe, Theobahad, eben weil gothisch Recht angewendet werden kann²⁾. . .

3) Für das Nebeneinander von Gothen und Römern im Gerichtswesen spricht, daß auch in andern Gebieten des Staatslebens um der Parität willen so häufig ein gothischer und ein römischer Beamter nebeneinander gestellt werden: so haben Visigisfel und Victor als *consultores* auf Sicilien über Gothen und Römer finanzielle und executive Gewalt³⁾. In die Provinz Dalmatien von stark gemischter Bevölkerung wird Oevin als *comes Gothorum* und *comes provinciarum* abgesendet, aber ihm der Römer Severinus mitgegeben⁴⁾. Die beiden sollen sich in der Rechtspflege ergänzen. Selbstverständlich hat der Gothe den Heerbefehl: schon früher war Oevin in dieser Doppelstellung in Dalmatien gewesen und hatte deshalb die ordentliche Civilinstanz gebildet und daneben auch die Finanzbeamten in Verfolgung fisciischer Ansprüche zu unterstützen gehabt⁵⁾. In Mischfällen steht immer neben dem Gothengrafen ein Römer: so als ein Gothe das Grundstück eines Römers occupirt hat und er setzen zu haben behauptet: hier steht, entsprechend dem Princip in VII. 8, neben dem *comes Gothorum* Bilis der Römer Domitianus⁶⁾.

4) Sollten auch Römer *comites Gothorum* sein können? Zuerst

beatur expensae, sicut legum cauta tribuerant; majores enim nostri discurus iudicium non oneri, sed compendio provincialibus esse voluerunt. Nun wird wieder zu der gothischen Rechtspflege übergegangen: *domestici comites Gothorum* nec non et vicodominii aliqua dicuntur provincialibus concinnatis terroribus abstolisse.

1) Var. XII. 5.

2) II. 15.

3) IX. 12.

4) Bistritz als *seu princeps*, Ranke S. 306 IV. 9. IX. 8, 9.

5) III. 26.

6) I. 18.

ist auf diese Frage zu antworten: es liegt kein sicherer Fall vor; wenn Colossens (als praeses provinciae und comes Gothorum) nach Pannonien geschickt wird¹⁾, so folgt aus dem römischen Namen, wie das Beispiel des Hilarius, des Ressen des Gojo, des Abemut, qui et Andreas und vieler Andren²⁾ zeigen, noch keineswegs römische Abkunft: grade diesen Namen mochte sich ein Gotthe leicht beilegen und die Anspielung Cassiodors auf den Sinn desselben macht die appellative Beziehung des Namens erst recht wahrscheinlich und beweist keineswegs, wie v. Glöben sagt, die römische Nationalität. Zweitens aber konnte recht wohl der Römer Colossens praeses provinciae werden und comes Gothorum in der Provinz bereits vorfinden: seine Amtsgewalt als praeses provinciae erstreckt sich ja auf alle Einwohner der Provinz³⁾ (deshalb wird er auch den barbari angezeigt,) wenn diese auch den Gotthen gegenüber in manchen Richtungen durch die unter ihm stehenden comes Gothorum vermittelt wird. Endlich drittens scheint auch die allerdings gewiß sehr seltne Ausnahme nicht ganz unbedenkbar, daß ein Römer, der ausnahmsweise Officier⁴⁾, auch ausnahmsweise comes Gothorum war; derselbe mochte dann, um gothisch Recht anzuwenden, — es kam ja ohnehin nur gothisch Privatrecht in gothischen Fällen und manchmal in Mischfällen, anshülfsweise, hinter dem Edict, zur Anwendung — ebenso gothische honos viros, jura dictantes, beiziehen, wie analog der Römer römische prudentes. — Die Verbindung von römischen und gothischen Richtern kommt anßer in Mischfällen sogar manchmal in römischen Fällen vor: so⁵⁾ in IV. 12: hier sollen neben dem vir illuster Gemellus ein Gotthe comes Marobad, wohl ein comes Gothorum, Vorhand des von den Parteien zu wählenden Schiedsgerichts sein, den Rechtspruch sollen thun: tres honorati, qui legum possint habere notitiam; für das Amt des comes Gothorum folgt aus der Stelle nichts, weil eine außerordentliche Commission bestellt wird: (römisch Recht priusci juris forma statuta divalium sanctionum: es handelt sich um Erbrecht und poenae secundarum nuptiarum IV. 12.) und da wir die be-

1) Allen vorzigen Barbaren und Römern wird angezeigt, daß er ihre defensio und gubernatio übernommen — III. 24.

2) A. III. S. 60.

3) Vgl. A. S. 66.

4) S. A. III. S. 60; Frey I. S. 105, 125 u. Noth Den. S. 174 haben diese Ausnahmen nicht berücksichtigt.

5) Abgesehen von der Zauberei, s. oben.

theiligten Personen als Verwandte des Ennodius aus dessen Briefen kennen, dürfen wir nicht einen Gothen unter römischem Namen darunter vermuten; aber es liegt eben nicht regelmässiger Gerichtsweg vor. Ganz anders lautet es, wo derselbe Merobad als comes Gothorum thätig dargestellt wird: defensio im Krieg, ordinatio im Frieden ist alsdann gleichermassen seine Aufgabe, beßhalb soll moderatio seine fortitudo begleiten: „wir haben den comes Gothorum Merobad zu euch nach Massilien geschickt, der für Alles, was Eure Sicherheit und Wohlfahrt betrifft, Sorge trage. Eingebenst unsrer Gnade wolle er der Gerechtigkeit, helfe den Geringen, werfe den Uebelthätern die Sicherheit seiner Züchtigung entgegen, lasse keinen durch Kummerng unterdrücken, und halte Alle zum Gerechten an, wodurch von jeher unser Reich gebüht“¹⁾: er ist zugleich comes urbis massiliensis. Einen sehr klaren Fall solcher Cumulation finden wir in Syrakus: daselbst ist der comes Gothorum Silba zugleich comes civitatis syracusanae²⁾: neben ihm ist kein römischer comes mehr in der Stadt; er hat nicht das Recht, über zwei Römer im Civilproceß gegen ihren Willen zu richten: dieß wird ihm, unter Verweisung auf frühere Edicte, welche für das ganze Reich und auch speciell für Sicilien ergangen, untersagt: in solchen Fällen sollen die iudices ordinarii, die cognitores richten: er hat allerdings decernendi auctoritas, aber nicht in römischen Fällen — (gegen den Willen der Parteien, wohl aber durfte er, was also vorkam und sehr für diese gothischen fremden Beamten spricht, richten, wenn beide Römer sein Gericht wählten —) also nur in gothischen und in gemischten; daß er comes Gothorum war, ist hienach klar, daß er aber zugleich comes urbis syracusanae war, zeigen seine übrigen Functionen, verglichen mit der uns erhaltenen Bestallungsformel eines comes urbis syracusanae³⁾: er hat nicht nur den Bau von Befestigungen anzuordnen, — das steht ihm als comes Gothorum zu — sondern ferner das Geld für diese Bauten

1) III. 34 — deutlich eine Variation der formula VII. 3.

2) Seine Bestallungsformel als solchen ist uns VI. 22 erhalten. Er richtet nicht bloß über Syrakusaner s. Vas. VI. 22, Pegel I. S. 116: es soll ganz das alte Amt bleiben; ob *ὀυλάτος τε νεκροῦν ἐγκύλειος* Proc. d. G. I. 3 ebenfals zugleich Gethengraf und comes urbis neapolitanas (s. dessen formula VI. 21; vgl. Pegel I. S. 117, Giannone I. S. 203) steht dahin. Ähnliches vielleicht zu Valerius Proc. l. c. 5; über die comes urbis romanas, ravenatis, massiliensis VII. 13, 14. III. 34. s. Pegel I. c.

3) Oben Kun. I. S. 164.

zu erheben, erbloses Gut für den Fiscus einzuziehen, von ankommenden Schiffen Hafengelder und Zölle zu beziehen und den Preistarif ihrer Waaren zu bestimmen¹⁾.

Die civile Thätigkeit des comes Gothorum in der oben bezeichneten Richtung glauben wir hiemit dargelegt zu haben.

Ebensowenig kann bezweifelt werden, daß die Gothengrafen zugleich gotthische Officiere sind²⁾.

Eine lehrreiche Analogie des comes Gothorum ist der dux. Die duces, Gothen (Ibba, Bilistane), sind an sich nichts andres

1) IX. 14. duorum negotio Romanorum utram his luvitia ad inuicem dicaris vocare iudicium, quae si cognoscis facta, ulterius non praesumas: ne dum ius iudicium incompetenter quaerere, reum potius videaris invadere (denn nicht er ist römischer „iudex“) memor enim prius esse debes edicti, qui inter alios majus a te sequende constituit (verbesserte Text, vielleicht quod inter alio hoc magis a te sequendum constituit?) aliaque tota tibi decernendi auctoritas tollitur (er hat sie also, in andern Fällen), si a te ille regule (io VII. 9) minime custoditur; *ordinarius iudicibus* administrationum auerum potestas illibata seruetur: *cognitores* anos legitima turba comitetur: *abservationum* illarum non mordoris invidia; die edicta, welche die Competenz des comes Gothorum regelten, sind natürlich nicht die Ed. Th. oder Ath., sondern vorläufige Erlasse, welche auch die formula VII. 9 voraussetzt: denn diese formula ist kein Edict, sie nennt nur das wohl schon a. 494 ergangene Gerichtsorganisationsgesetz an; seine Gerichtscompetenz als Gothengraf neben seiner comitiva syr. civ. beweist auch die Anekdote, daß er neben den Fällen, in welchen er unter Königthum zu handeln hat, d. h. unmittelbare Lehungen und Befehle des Königs durch sein Executionspersonal, Sassen und executores, ausstellen und zu vollziehen hat, auch selbst fast eignen (abgetheilten) Vannes Partien vor sich haben darf: praeterea conventionibus se gravari omnimodum logemiscunt: ut ad iudicium deducendi pene tanta videantur amittere, quanta vix probanter a delictis dispendio sustinere, vocati enim iudicis (er ist doch Richter, wenn gleich nicht römischer „iudex“) spes iustitiae debet esse, non mulcta. . . unde censuimus, ut si nostra conventional decreta palatos, tantum commodi percepat exceptor (vgl. Bethm. §. S. 353), quantum gloriosus dominus suos noster pro honoribus personas debere assensu accipere ex-presso quantitate constituit. . . , si vero tua iussione conventio sentimetur, dumtaxat in illis causis atque personis, ubi te misceri edicta voluerunt (d. h. in gotthischen und gemischten Fällen) mediam portionem executor accipiat, quem de praecceptis fugis sumere poterit; die Ueberschreitung dieser Taxation (vgl. Bethm. §. S. 240, 244) durch den comes oder sein Personal wird mit der pene quadrupli bestraft.

2) So Riegern IV. 16 oben S. 185; Otwin I. 40; Bantel III 58; Wink. vob X. 29; Wip. Das wuß auch Greg. dial. I. c. III. 18. comes, qui eidem exercitui (Totilas, Persiam obsidendi) praefuit, vgl. Giasonne I. S. 196 und Hugu Grot. in proleg. ad hist. Goth. etc.

als gothische Oberoffiziere, über den comites stehend*) und Heere befehlhend. Sie sind zugleich Gothenrichter. Als solche haben sie zugleich Gerichtsbarkeit über gothische Heerleute, z. B. der dux Wilitanc über die Soldaten Papes und Brantila*). Nun fand sich in der römischen Verfassung das Amt des dux als ein militärisches und zugleich als oberste Verwaltung gewisser Grenzprovinzen vor*). Theoderich gab daher bald Gothen (Jbba, Thulun in Gallien), seltener Römern (Servatus in Rhätien) dieß Doppelamt: sie befehligen gothische Heere, richten über Gothen und haben zugleich die Justiz, Administration und Finanz in ihrer Grenzprovinz*), wobei sie also, wenn Gothen, in römischen und gemischten Fällen römische Juristen beiziehen mußten; wenn Römer, brauchten sie gothische jura dicantantes nur in den seltenen Fällen, wo ein Civilproceß in rein gothischen Proceßten an sie, nicht an die nähere Instanz der unter ihnen stehenden Grafen gelangte.

Dies bestätigt die Formel für den ducatus Rhaetiarum¹³⁾: „Alle

1) Ganz unzulässig wie bei den Römern (Beism. D. S. 413) identisch mit den comites, wie v. Glöden S. 60 zu behaupten sich genötigt sieht; ihm folgt Welter l. S. 43 (f. über die frühfränkischen duces, Waig III. S. 239 f.) duces untermischl.; Jord. de regn. auc. p. 240 inter alios doctor Vitigis Var VIII. 10. Thulau inter duces directos? II. 42. IX. 25? Daria dux Gothorum cum exarcelto Greg. dial. I. 2 (vgl. Zibell S. 188, zu eng Wölfl. I. S. 490). Mar Avent. ad. a 309 Mammo dux. Leider nennt der bekannte (katholische) dux Ibbu einen dux Gepidarum: von Geburt? oder, wahrscheinlicher, als Anführer des gepidischen Contingents A. III. S. 73; duces, comites, militemarii, sajones finden in den *Apocryphen* Prefops; ein solcher dux ist auch formell der kaiserlich-keltisch-ast-unabhängige Theobald im Westgotenreich. Proc. I. 12: *Θεοβάλδος . . Γεωργίου . . Θεοδορίου δόνατος ἡγεμὼν . . Θεοδορίου ὁπίς παρίκλος τῆς ἡγεῖας Θεόδωρος, ἡλλὰ καὶ τῷ στρατῷ ἡγεγυμένωσιν αἰεὶ ἐκ πόλεμον λόγῳ ἐκείνῳ*, vgl. Lemke I. S. 64; hätte v. Glöden Recht, so müßten auch dorgothische magistri militum begegnet. f. Beism. D. S. 95; davon findet sich aber nichts und kann nach A. III. S. 60 keine Rede sein; die man dafür gehalten, sind Heerführer *Obovarum*; in der echt römischen Zeit ist dux wie patricius ein bloßer Titel und steht unter, nicht über dem comes, vgl. Glöck. J. f. g. N. W. II. S. 288; anders die gotthischen duces, welche Gotthenprästen ohne Zweifel unter sich haben; westgotische Auslegten über Unterbeamte der comites außer den militemarii und sajones möchte ich nicht mit Glöck. I. c. gelten lassen.

2) 7. 99.

3) *Urtica* L. c.

4) Эдл. Удмур. Д. I. c.

5) Var. VII. 4 (vgl. Böck. a. v. „dux“, Giessem S. 21 b.) ... multum
his creditum videtur, quibus confoles populi deputantur: quis non est
tale pacatis regionibus ~~que dicuntur~~, quale suspectis gentibus aridum, ubi

duces zwar haben die Rangklasse der *spectabilitas* und nur die Zeit bewirkt einen Unterschied unter ihnen, aber wer eine Grenzprovinz anvertraut erhält, der wird doch besonders ausgezeichnet. Du hast nicht nur (wie die andern *praesides provinciarum*) in ruhigen Landschaften Recht zu sprechen, sondern verdächtige Nachbarstämme zu überwachen, wo man nicht bloße Verfehlungen, Uebertretungen, sondern Kämpfe zu erwarten hat: nicht bloß die Stimme des Gerichtsankruffers wird dort gehört, sondern oft forbert der Schall der Kriegstrompeten heraus. Hier an dieser Pforte Italiens wird der Anbruch der Barbaren aufgefangen und mit dem Speer ihr wüthender Uebergriß zurückgewiesen. So ist der Kriegsturm der Nachbarstämme euer Waidwerk und im Spiele treibt ihr, was auch wir eifrig und mit Erfolg gepflogen. Und daher vertrauen wir dir den Ducatus der römischen Provinzen, da wir vernehmen, daß du an Geist und Körper kräftig seist. Auf daß du die Krieger sowohl im Frieden leitest, als auch mit ihnen eifrig unsre Marken begehst. Du siehst, dir ist nichts Geringes anbefohlen, wenn die Ruhe unsres Reiches deiner Wachsamkeit vertraut wird. Doch sollen die dir zugetheilten Soldaten mit den Provinzialen nach Recht und Gesetz leben und nicht soll sich der Muth, der sich bewaffnet weis, überheben. Denn jener Schild unsres Heeres soll den Römern Ruhe schaffen. In dem Zweck sind sie an die Grenze gestellt, daß darinnen mit Sicherheit und Freiheit das Leben desto glücklicher genossen werde. Laß weder die Ausländer ohne Untersuchung herein, noch laß die Unrigen mit Unachtsamkeit zu den Nachbarstämmen hinaus. Denn da bedarf es feltner der Waffen, wo man weiß, daß das Eindringen überwacht wird."

Der dux hat hier neben der Jurisdiction wie alle andern duces zugleich die militärische Grenzbewachung und bei dem Angriff der

non tantum visio (Sichtrecht), quantum belli suspecta sunt. nec solam vox praecumis insonat, (aber doch auch) sed tubarum crepitus frequenter insultat. Rhaetiae namque munimina sunt Italiae at claustra provinciae. quae non immerito sic appellata esse iudicamus, quando contra feras at agrestissimas gentes velut quaedam plagarum obstacula disponantur: ibi animi impetus gentilis excipitur et transmissis iocalis sauciat furibunda praesumptio, sic gentilis impetus vestra venatio est... ideoque validum te ingenio no viribus audientes... Ducatum tibi credimus Rhaetiarum: ut miles et in pace regas et cum eis suas nostros solenni alacritate circumas... tranquillitas regni nostri tua creditur sollicitudine custodiri. ita tamen, ut miles tibi commissi vivant cum provincialibus jure civili.

Barbaren auch den Kriegsbefehl über gothische Truppen, welche den Provinzialen, den Römern entgegen gesetzt werden. Dem entsprechend erhält Servatus dux Rhaetiarum den Auftrag, geraubte Knechte restituiren zu lassen¹⁾. Ganz ebenso hat der dux Guduin neben der Heerführung auch der Rechtspflege zu walten²⁾. Der dux Juba im narbonneusischen Gallien hat neben seinem stolz gesüßten Waffenthaten auch den Rixen wieder zu den ihnen entrissnen Stürtern zu verhelfen³⁾. Die Occupanten sind vielleicht Nicht-Römer. Doch haben grade die gothischen duces gewiß oft auch über Römer Gerichtsgewalt zu üben, wie dieß das Bedürfniß in Grenzprovinzen oder in noch halb militärisch verwalteten Neuerrwerbungen erheischt: sie sind zugleich praesides (duces) provinciae und duces (Heerführer) Gothorum⁴⁾.

1) I. 11 vgl. Jäger S. 359, 407; aber ein Sklavenhändler muß der Beraubte nicht gewesen sein.

2) Var. V. 30. Guduin viro sublimi Theodericus rex. quos duces eligimus, eis simul et aequitatis momenta jure delegamus. quis non tantam armis quantum *judicium* nos efficii cupimus clariorem.

3) Var. IV. 5.

4) Zweimal begguten auch priores in den Varian VII. 30, VIII. 26. Cuthilo, des Elbia Sohn, als Waise, ein Beamter über gothische Unterthanen, Heeremänner: aber auch im Gelehen hat er für die disciplina zu sorgen; und noch einmal habe ich den Ausdruck gefunden bei Greg. diak. I. 10: qui eorum (d. h. gothischer Soldaten) prior esse videbatur; sollte es hier aber technisch sein? an priores dispositionum (Böck. a. h. v.) ist nicht zu denken. Hegal I. S. 124 hält sie für identisch mit den comites secundi ordinis Var. VII. 26 und diese für civile und militärische Subalterne der comites Gothorum; doch ist dieß sehr zu bezweifeln: sie heißen niemals comites und ihre Befußung rühmt nur civile, keine militärische Functionen. Dagegen hat Hegal dargethan, daß in Einem Falle wenigstens prior identisch ist mit tribunus provinciarum. Schon deshalb kann prior nicht = comes secundi ordinis sein: sonst hätte Cassiodor zwei ganz verschiedene Formeln für den Amt, s. VII. 30; ich vermuthete, daß in VII. 26 prior nur die Uebersetzung eines gothischen Wortes ist (für hundsfäß, wie millonarius für taubenhundsfäß?) und bloß zufällig mit dem römischen prior = tribunus in VII. 30 zusammen stimmt. Denn die tribunus = priores VII. 30 sind unfröhtig (prisca consuetudo) oströmische Beamte (vgl. andre tribunus Var. I. 4, Rufin I. S. 162, Beign. p. S. 117) und nur civile (arg. VII. 30): ganz ebenso die tribunus maritimarum, d. h. der Gerküste von Venetien XII. 24 (in welchen die Venetianer ihre ältesten Stadtbeamten setzen wollen, es handelt sich aber nur um die Provinz Venetien), mit Unrecht legt Hegal ihnen militärische Functionen bei: sie sind lediglich Besitzer des Küstenhandels und haben Del, Wein und Getreide nach Ravenna zu liefern; die Schlüsselung ihrer Befußung schließt militärische Bedeutung aus. — Ich füge hier die Zusammenstellung sämtlicher

Man sieht, diese nationalen Gothenrichter sind starke Stützen der richtigen Ansicht: wären die Gothen nur nach römischem Recht

gothischer Heerführer bei Proc. h. G. an, sie alle, duces, comites, militenarii, sajones heissen *ερχοντες*. Albia (comes von Orléans? II. 41 mit 1000 Mann militenarius?); Schwärmer in Aquitan (i. e. ganz ebenso); in Eudertum Willigisel (mit 600 l. c.); in Oseno Willand mit 7000 (dux), ich zweifle nicht, daß er der frühere *Οδωνδος Βαρθολαίριος* ist, der sich I. 18, als Held ersten Ranges bewährt und nach Prokop sehr lange lebte; in Urbänum Woren mit 9000 (l. c.), in Négerontia IV. 26; Leubael mit 4000 in Rom; I. 11 f. Wleha, Wcherich und Willari, die Sieger von Mucella; *ερχοντες Γότθων μαχημαίοντες* III. 5; Waderich, Befehlshaber bei Olla, fällt III. 19; Funicla und Wöha (al. Wissa) *ερχοντες* I. 16 (irrtlicher schmerzlich derselbe, der schon a. 504 die Gepiden schlug, der Roma begegnet nach I. 15; man läßt, gleichsam durch die 100 Jahre, welche Cassiodor erreichte, verleitet, die Zeitgenossen Theoderichs um der gleichen Namen willen viel zu weit weichen: so ist der Eberius, welcher a. 552 gegen die Gothen kämpft, gewiß nicht derselbe, welcher a. 493 die Westgöthung leitete, er mußte nahe an 100 Jahren gewesen sein). Wägiljal (derselbe wie Var. II. 129) und Wlinarius mit einem starken Heere in Dalmatien I. 18 (ist Wlinarius wie Gozellanus ein römisches cognomen für einen Gothen, oder ist Wlinarius ein Römer? schwerlich vertraute man a. 536 gothische Truppen einem Römer gegen die Byzantiner an); Wochis, *ερχόμενος τις, οὐκ ἀγωνίς ἄνθρωπος*, I. 18; man konnte also ein *ερχόμενος* sein und doch *ἀγωνίς*: ob aber *ἀγωνίς* generis nobilis oder virtutis clarus, ist nicht zu entscheiden. Waccla, zuerst Befehlshaber in Gallien, dann (mit Wligis und fünf andern *ερχοντες*) einer der sieben Lager vor Rom I. 11, 19; (Wleha — ein Gefandter — I. 20?) Wlibod und Wotia, ehe sie Abzüge nahen, Commandanten von Verona und Treviso II. 29. III. 2; ein ungenannter Gepanzerter *καὶ σπαρτιάς ὑπομνητός* I. 22 (der *οὐκ ἀγωνίς ἐν τῷ Γότθων ἔθρει* mit Helm und Hornschiff im Bockkampf? I. 23.) Wbrimut, Eberobabode Wban I. 8, Skisuar, Wliba und Wunduniph (Zubulph), Führer eines Heeres und einer Flotte von 47 Segeln IV. 23; Skisuar ist einer von den fünf Gothen, welche den sterbenden Totila aus dem Gelümmei führen: er vertheidigt ihn bis zum Tode, verwundet seinen heftigsten Wurfelger und wird selbst verwundet IV. 32 (Erfolglosigkeit?); Scippa, Führer des dalmatischen Heeres I. 7; Wagnari, Commandant von Tarent IV. 34; Wreimand *ἄνθρωπος δόκιμος*, Befehlshaber in Brutium III. 18; Olla, *Γότθων ἀνδρεὺς μαχημαίοντες*, vertreibt in dem Thurm am Hafen Portus, dessen Besatzung er besichtigt III. 19; Skigis, Befehlshaber der Wselle in den gotthischen Alpen II. 28; über Thubis, armerer und Statthalter im Westgöthereich, s. oben; Wschimut (*ὀδώνιμος*), der Sieger von Annona II. 13 (wohl nicht identisch mit *ὀδώνος* I. 18); Wkharis III. 4 (?), identisch mit dem Commandanten von Neapel? oder nicht mit *ὀδώνος* III. 5, dieser fällt III. 4, obwohl ganz gleich geschrieben (*ὀδώνος*, al. *ὀδώνος*, *ὀδώνος*, *ὀδώνος*: früher wohl ein *ὀδώνος*, *οὐκ ἀγωνίς ἄνθρωπος* vergl. II. 7); Wschus, Oheim des Wligis, fällt im Picentinischen II. 3; Wreia, der Riese des Wligis, Eroberer von Mailand, schlägt die Krone aus, von größtem Muthen II. 12, 21, 30; Wlebrila, Commandant von Rimini IV. 28 (*ὀδώνος ἄνθρωπος*);

gerichtet worden, so wäre ein Gothe als besonderer Richter für sie nicht nur nicht nöthig, sondern, wegen Unkenntniß des römischen Rechts, nicht möglich für sie gewesen: denn in rein gotthischen Fällen soll er allein, ohne Zuziehung eines römischen Juristen, nur in gemischten Fällen mit einem solchen richten: diese Einrichtung hat nur Sinn, wenn in reinen Fällen rein gotthisches, in gemischten gemischtes Recht gesprochen wird: wenn in rein gotthischen römisch Recht gelten soll, hat sie keinen. Diese Stütze der richtigen Ansicht hat nun von Gilden durch folgende Sätze beseitigen wollen: der comes Gothorum ist nur der römische iudex militaris und der prudens romanus sein assessor. Denn 1) Romanus und Gothas bezeichnet nicht „Römer“ und „Gothe“, sondern „Eivilist“ und „Soldat“, doch sollten die Gotthen auch außer Dienstes von ihren Officieren gerichtet werden. 2) Es gebe Fälle, wo über Gotthen nicht ein comes Gothorum, sondern ein bloßer comes richte; 3) comes Gothorum sei also kein Titel, sondern eine zufällige Umschreibung. 4) Der comes Gothorum sei nach vielen Varietäten ein Officier, ein dux oder comes I. 11. III. 13. 14. IV. 17. 13. so V. 29. 33. VI. 22. VII. 2. IX. 8. 9. 5) Auch die sanct. pragm. nenne den comes Gothorum einen iudex militaris. 6) Der comes Gothorum sei kein germanischer Richter, denn a) er selbst, nicht Umstand oder Schöffen richte, b) man könne von ihm an den König appelliren I. 5. und da c) auch Römer wie Florianus, Cososteus, Servatus seien comites Gothorum wonach derselbe sich einfach als der römische comes und dux herausstelle. Deshalb hatte 7) der comes Gothorum, wie jeder römische Richter, einen assessor¹⁾, das sei der

es ist wohl nicht bloßer Zufall, daß alle Heeresabtheilungen der Gotthen, deren Stärke Prokop angibt, sich als Tausendschaften und Hundertschaften aufassen lassen, namentlich 1000 Mann bezeugen oft, z. B. I. 26. Hierzu kommen noch die oben S. 163 erwähnten comites und aus Aegth. I. u. II. Klügten, Sohn des Fridigern, Bruder des Königs Teja, Commandant von Gumil p. 31 f.; Ragnari, Commandant von Campsa, eigentlich aus dem hunnischen Stamm der *Herropes* (? sein Name ist aber gut germanisch) p. 92 seq.; ein merkwürdiger Beleg, wie gotthische und byzantinische Nennung gemischte Familien spaltete, wäre die Geschichte des romanischen Hauses des Ionnardus Traversarius im commentariolus des Antonio Franchial (bei Rubens p. 150 seq.), ein Sohn Stephan belagert mit Blüthe Rom, ein anderer, Pyrrhus, Gemahl der Albana, der Tochter des „dux Doctrual“ (?) steht eifrig zu Veifar; aber mir scheint der ganze Stammbaum (es folgen dann Buccellus, Hamplingus, Goibefridus, Lotarius, Ionnardus, Carolus) eine reine Erfindung; Theobaldus war so wenig früher Herzog in Lufden, als später Arnaldsanthens Gemahl, wie Ruzhar IV. 143 sagt.

1) Ueber diesen Sav. I. §. 26, Weismann-Hollweg S. 154, Hegel I. S. 93.

prudens romanus, den er nicht nur in gemischten, auch in gothischen Fällen beiziehen mußte, was Cassiodor zu sagen nur nicht für nöthig erachtet habe.

Dieses fein gesponnene Gewebe von glänzenden Sätzen ist nun aber ein Gewebe von glänzenden Irrthümern¹⁾, denn es ist ad 1) entschieden nicht wahr, daß Romanus und Gothus Civillist und Soldat bedente: nicht Stände, Nationen bezeichnet es. Dieß beweist unwiderleglich grade die entscheidende Stelle, die Bestallungsformel des Gothengrafen selbst, welche sagt, „Gothen und Römer, beide Nationen“ (G. et R.), „utraq[ue] nationes“ und nochmal andiat „utergus populus“²⁾; 2—4) erklären sich, abgesehen von den Fällen, in welchen v. Glöden den comes Gothorum irrig für einen bloßen comes hält³⁾, einfach aus der oben bewiesenen Vereinnung beider comitivae in Einer Person. Ferner hat schon Walch bemerkt, daß das imperium⁴⁾, d. h. die Criminalgerichtsbarkeit bei dem praeses oder rector provinciae bleiben konnte⁵⁾.

Servatus und Lolosseus und Osmia sind duces, praesides in Rhätien, Panuonien, Dalmatien und Savien und zugleich Heerführer, duces Gothorum, comites Gothorum: deßhalb haben sie über alle Einwohner ihrer Provinzen, Römer und Barbaren, Civil und Militär-Gerichtsbarkeit⁶⁾. Ist der Präses ein Römer, so

1) v. Glöden beruht sich hier mit dem schon von Sarron. Bött. gel. Anz. von 1811, S. 1100 gerügten Satz von Wölfo-Tone (in dessen état civil et politique de l'Italie sous la domination des Gothes Paris 1820, mir unzugänglich), daß die Gothen Gläubigen nicht unterworfen gewesen.

2) Hegel I. S. 104 ist hierin leider v. Glöden gefolgt und deßhalb zu einer nicht ganz richtigen Auffassung des comes Gothorum gelangt. Dieß, sowie die Verkennung des germanischen Staats neben dem römischen im Gothenreich (des bloßen „Dreikönige“ Theoderich) sind nach meiner Meinung die Irrthümer seiner Darstellung; irrig über Romani, provinciales Gothi auch Mueßer IV. S. 137, vgl. Müll. Westf. S. 82.

3) S. oben S. 163 f.

4) Hierüber Hegel I. 27.

5) Nicht mußte; hierin und in der Verkennung der Offiziersstellung des Gothengrafen, welche Cassiodor wie die Geschichtsschreiber beweisen, irrte Walch S. 43, letztere machte ihn allerdings auch zum Militär Richter (vgl. Geib S. 502, 503), v. Glöden schloß umgekehrt darin, daß er bloß diese Seite in's Auge faßte.

6) Dem Osmia legt Cass. IX. 9 ausdrücklich das praesidare bei; die barbari in Panuonien sind nicht Gothen III. 24, denn die Gothen werden diesen „barbari“ als Muster aufgestellt. Es sind die Gepiden. Das Letztere haben wir Lück, so v. Glöden und Walch übersehen.

steht meist ein besondrer comes Gothorum neben ihm¹⁾, der dann über seine Truppen und die Civilgothen richtet, mit Ausschluß des praeses: dann hat Er über diese das imperium. In andern Fällen, wenn ein Gotthe comes civitatis ist, hat er Gerichtsgewalt (und Heergewalt) in gothischen und gemischten Fällen: nur römische sind ihm entzogen²⁾.

Daß ö) c. 23 der sanctio pragmatica unter dem iudex militaris nicht den comes Gothorum meinen kann, ist augenfällig, da a) damals (August a. 554) keine gothische Behörde mehr in Italien bestand und überdem b) der Gothengraf niemals inter duos procedentes Romanos zu richten hatte, wie der iudex militaris dieser Stelle³⁾. Wenn da) der Gothengraf keine gothischen Schöffen zur Seite hat, so erklärt sich dieß einfach daraus, daß das Edict und der ganze Proceß unbedingt römisch Recht waren: daher auch b) die Appellabilität (S. aber auch R. A. S. 836); daß übrigens im Civilproceß, sofern gothisch Recht angewendet wurde, der Graf gothische Männer, wie den prudens romanus in gemischten Fällen, befragend beiziehen durfte, ist sicher, und die jura dictantes neben den römischen cognitores im Epilog sind vielleicht solche Schöffen.

Se) ist bereits erledigt oben sub 2—4;

6) ist ganz unhaltbar. Cassiodor soll „unnöthig“ gefunden haben, zu sagen, daß der Graf den prudens romanus auch in gothischen Fällen beiziehen müsse, was sich doch viel weniger von selbst verstand, als seine gleichwohl ausdrücklich angeordnete Zuziehung in Mischfällen. Cassiodor sagt: „in gothischen Fällen richte, in römischen richte gar nicht, in gemischten richte, aber mit dem prudens“: das kann doch nimmermehr heißen sollen: richte auch in gothischen mit dem prudens! Dieß scheint mir so schlagend, daß es jede weitere Ausführung erspart: mit dieser unhaltbaren Erklärung von Var. VII. 3 steht und fällt aber v. Glöbrens ganzes Gebäude⁴⁾.

Im Bisherigen haben wir die Gründe der richtigen Ansicht aufgestellt und gegen Aufsetzungen aufrecht erhalten.

Es übrigts nun noch, die Gründe für die Gegenansicht zu befeitigen, sofern dieß nicht bereits geschehen.

1) So Var. V. 4; nicht ganz richtig Walch.

2) Dieß ist der Fall in Syracus VI. 22. VII. 3, den v. Glöbren nicht erkannt hat.

3) Die richtige Erklärung hat Walch S. 44.

4) Gmverstanden Hegel I. S. 20, der mit Recht hervorhebt, daß der assessor bei Cassiodor nie prudens, immer consiliarius heißt.

Daß v. gemischtes Rechtsgut IV.

Diese Ansicht beruht nun 1) auf einer falschen Grundausfassung des Verhältnisses von Theoderich zu Byzanz.

Wir haben bereits in mehrfachem Zusammenhang dargethan, daß Italien und Byzanz nicht als Ein Reich angesehen wurden: Theoderich hat nicht nur für seine Person, als Beamter, — für sein Volk hat er, als König, Italien von Zeno angewiesen erhalten¹⁾; nicht nur Theoderich nennt in einem Brief an den Kaiser Byzanz und sein Reich zwei Reiche²⁾, nicht bloß der doch sehr demüthige Brief Athalarichs spricht gleichwohl noch von seinem Reich³⁾, sogar Justinian selbst erkennt an, daß erst nach dem Untergang des Ostgothenstaates aus den bisher von diesen beherrschten und aus den oströmischen Ländern, jetzt erst, wieder Ein Staat geworden sei⁴⁾.

2) Daß *rerum dominus* bei Cassiodor nicht die Jügitimität, sondern die Absolutheit des Monarchen bezeichnen soll, haben wir A. III. S. 295 bewiesen (vgl. Walch S. 40, 41 zu 1 u. 2).

3) Walch hat bereits S. 41 die Behauptung S. 42 widerlegt, Theoderich habe (angeblich dem Zeno) die Erhaltung des römischen Rechts geloben müssen; gibt man aber auch jene Behauptung zu, so folgt doch nicht, daß jenes Versprechen die Gültigkeit des gotthischen Privatrechts für die Gothen ausgeschlossen habe: daran konnte dem Kaiser nichts liegen.

4) Die Argumente aus der Auffassung des Gothenrafen bei von Glöden fallen mit dieser bereits oben S. 160 f. widerlegten Auffassung.

5) Das *Edict* sage im Prolog und Epilog, subsidiär sollen *leges* und *jus publicum* gelten, das sei aber römisch Recht. Wenn man aber auch *leges* auf römisch Recht ausschließlich beziehen will, so ist es doch eine *petitio principii* in *jus publicum* auch nur römisch Recht zu erblicken: *jus publicum* ist im Sprachgebrauch des

1) Proc. b. G. I. 1. *τῶν βασιλέων ἀντιγράψαντες αὐτῶν τὰ κατὰ τὸν ποιεῖν*; mit Recht weist v. Daniels I. S. 140 den Vergleich mit Odoakar zurück und bemerkt, daß eine Verringerung des Reichthums der Ostgothen seit 489 nicht nachweisbar sei: daß sie aber vor a. 489 nicht nach römischem Recht lebten, ist doch sicher. Dazu bedurfte es aber gar nicht erst einer „Capitulation“ (v. Daniels) Theoderichs mit dem Kaiser.

2) Var. I. 1. *utrasque respublicas*; ebenso Biligis X. 32.

3) Var. VIII. 1. *regnum nostrum*; vgl. X. 19 *externa gens*.

4) Sanctio pragmat. c. 11. *ut una Deo volente facta republica legum etiam nostrarum ubique prolatur auctoritas*.

Edicts wie der Varian nicht „Verfassungsrecht“, sondern die gesamte Rechtsordnung des Staates, das vom Staat geschöpfte Recht, auch Privatrecht, dazu gehört aber namentlich auch die Gerichtsordnung und die Bestellung der Gottheugenossen und z. B. der Satz, daß sie, in gotthischen Fällen allein richtend, gotthisch Recht anwenden sollen¹⁾.

6) Die „Unmöglichkeit einer Regel, nach welcher im einzelnen Falle von den mehreren nationalen Rechten das anzuwendende bestimmt worden wäre“ (§. 17) — ein befremdlicher Einwand im Angesicht des Rechtszustands aller Germanenstaaten vom 6.—9. Jahrhundert! Nur in Nischfällen war Schwierigkeit, aber keine unüberwindliche gegeben. Damit und durch unsere Annahmen oben (Subsidiarität auch des römischen Rechts S. 138 f.) fällt auch

7) die „Unmöglichkeit, aus dem Edict und einem germanischen Subsidiarrecht ein System zu construiren“. (§. 18.)

8) Daß das Verhältniß der Gothen zu Rom und Byzanz nicht die Existenz gotthischen Privatrechts für Gothen ausschloß (§. 19), haben wir bereits dargethan; und ebenso, daß v. Gilden des Drosius VII. 43 Erzählung von Kriemhilds Intention mißverstanden und „leges“ anstatt mit Rechtsordnung überhaupt irrig mit „römisch Recht“ übersetzt. (U. II. S. 146, f. auch U. V.)

9) Cassiodor soll an mehreren Stellen die Gothen als an römisch Recht gebunden darstellen. Das ist eine Täuschung: a) Var. II. 16. sic contingit, ut utraque natio dum communiter vivit, ad unum velle convenerit. . una lex illos et aequalis disciplina complectitur. Diese Stelle spricht von dem Verhältniß der consortes und der tertiarum deputatio: diese Normen sind die una lex; weiter sagt sie nur, daß beide Völker zu gleicher disciplina, d. h. civilitas, (s. oben S. 16 f., so auch v. Daniels I. S. 146) angehalten werden und endlich meint sie ja nur das Verhältniß von Römer und Gotthe, nicht von Gotthe und Gotthe. b) über Var. III. 13. „indiscreto jure“ s. oben S. 153 c) VII. 4. ut milites tibi commissi vivant cum provincialibus jura civili VII. 25 assueti bellis videamini legibus vivere cum Romanis X. 5. si quis habuerit cum altero forte negotium, ad communia jura descendite meinen, wie unsere erschöpfende Darstellung von der civilitas gezeigt, diese, nicht römisch Civiltät; und alle diese Stellen sprechen

1) Ausführlicheres hierüber bei Balg S. 46.

ja, was man doch nicht hätte übersehen sollen, nicht von gothischen, nur von **Wichsäulen**¹⁾. d) über *delectamur jure romano vivere* Var. III. 43 f. oben; es besagt nur: die den Franken und Burgunden entrissnen Länder (Provincialen, nicht Gothen waren darin, v. Daniels I. S. 146 hat dieß nicht verstanden: von Oboastriben ist keine Rede) leben fortan nach römischer Staatsordnung und denselben Sinn hat L. 27 *juri Romano servit, quidquid sociatur Italiae*; lebten doch nicht einmal die italienischen Juden unter sich nach römischem Civilrecht. e) Var. III. 3 Altharichs Manifest, daß beide Völker bei ihm gleiches Recht, d. h. keines einen Vorzug, haben sollte und nur Kriegspflicht und Waffenrecht die Gothen staatsrechtlich auszeichne, kann nur die größte Voreingenommenheit auf Gleichheit des Civilrechts deuten: „*apud nos*“ „in meinen Augen“, sagt der König, sollen sie *jus commune* und *aequalis clementia* haben, und ebenso unbegreiflich ist wie f) in Var. VII. 3. „*ut sub diversitate judicium una justitia complectatur omnes*“ *justitia* als Recht im objectiven Sinne gefaßt wird: „verschiedene Richter, Eine Gerechtigkeit“ ist unverkennbar der Gedanke. Daran könnte nichts ändern, wenn wirklich ein anderer Autor, Eunobius (nicht Cassiodor), an einer einzelnen Stelle (*vita Epiph.*) *justitia* im Sinne von „Recht“ gebraucht hätte. Aber nicht einmal das ist richtig. Eunobius sagt daselbst: hätte Theoderich den Aufhängern Oboastars, wie er vor hatte, die *libertas romana* entzogen, so wäre das zwar nur Gerechtigkeit gewesen (*justitia*), aber doch streng, und sie hätte viele Klagen erweckt (*lamentabilis*).

10) Während die Fälle der Anwendung gothischen Rechts nur Schein seien, gebe es umgekehrt a) in den Varien und b) in Urkunden Fälle der Anwendung römischen Rechts auf Gothen. Den ersten Theil dieser Behauptung haben wir bereits widerlegt. Und den zweiten zu widerlegen ist nicht schwer. a) Die fraglichen Stellen der Varien behandeln nicht gothische, sondern **Wichsäule**²⁾, was Balch und v. Daniels I. S. 148, wie von **Wichsäulen** übersehen³⁾; zweitens behandeln sie nicht Civilrecht, sondern Civilproceß, drittens gerade solche Rechte des Civilprocesses, die man den Römern

1) Auch hierin folgt Böpf I. c. den Sätzen v. Glöckers.

2) I. 5, Mago gegen einen Römer arg. Florianus. IV. 39, Demitius gegen Theodasab. V. 12 Theodasab gegen Argolicus und Amantianus' Erben. VIII. 28 Tanfa gegen Genetius.

3) v. Daniels I. c. ergreift die Ausflucht verlorner Gebiete, die für beide Völker römisch Recht enthielten, oder römischen Gerichtsgebrauch an gothischen Gerichten.

in Mischfällen am Wenigsten entziehen konnte: das possessorisches Rechtsmittel und die Appellation. Der Fall IV. 28 betrifft wieder den Mischfall (Petrus gegen Amara), ferner Strafrecht (Körperverletzung s. N. III. S. 118) und enthält vielleicht nur eine Disciplinarbuße.

b) Etwas stärker ist der Schein der Beweisraft der Urkunden über Rechtsgeschäfte von Gothen mit angeblicher Anwendung römischen Rechts¹⁾: dieß Argument hat v. Glöben die meisten Gläubigen gewonnen. Aber es wird gelingen, auch diese Gründe zu entkräften. Die beiden bedenklichsten Fälle (die Urkunden N. 117 u. 118 bei Marini) weis Walch gegen v. Glöben nicht zu vertheidigen: er gibt zu, daß die Gothen die testamenti factio hatten und legt die §§. 28. 32 des Edicts in demselben Sinne wie von Glöben als Quelle dieses Rechts zu Grunde. Und die Ausführung der stipulatio, der poena dupli, der mancipatio in diesen Urkunden entschuldigt er damit, daß die römischen Tabellarien diese Formeln, die sie, so wenig wie die Gothen, verstanden hätten, in die Urkunden gothischer Fälle aus „Gedankenlosigkeit“ aufgenommen hätten. Beschaffen wir keine andere Vertheidigung gegen diese gefährlichen beiden Urkunden, wir wären wohl überwunden. Aber Walch hat übersehen, daß diese Urkunden (über Geschäfte zu Ravenna) aus dem Jahre 540 u. 541 sind, seit welchen Jahren zwar noch dreizehn Jahre der Krieg dauerte, Ravenna aber bereits von den Byzantinern besetzt war, welche ganz entschieden die bieselbst bezwungenen Gothen nicht mehr als eignes Volk nach gothischem Recht leben ließen, wie das bei den Eroberungen Justinians Princip war und die Erörterung der sanctio pragmatica alsbald zeigen wird. — Dieß ist für sich allein völlig entscheidend: daneben aber bemerke ich noch, 1) daß im ersten Fall die Parteien eine Kirche in Ravenna und Minimus, der Sohn des Christodorus, ein arianischer Priester, im zweiten Falle zwei Priester Mamut und Gubili²⁾ sind: Minimus ist nach seinem und seines Vaters Namen ein Römer — (Denn daß nur Gothen Arianer im Gothenstaat gewesen, ist nicht anzunehmen: die im Ostreich verfolgten arianischen Römer und die heimlich arianischen Italiker bekannten im Staate Theoderichs offen ihren Glauben: auch An. Vat. nennt uns arianische Römer —) danach ist also der Fall jedenfalls ein gemischter und schon deshalb beweiskräftig. Wahrscheinlich aber lebten 2) auch die

1) Vgl. darüber im Allgem. Sav. II. S. 182 f.

2) Dieser Name begegnet auch bei Kanod. ep. VI. 28.

Kirchen der Arianer als juristische Personen wie der Fiscus des Gotthenkönigs nach römischem Recht, so daß dann sogar ein rein römischer Fall vorläge. Und möglicherweise, was v. Glöden zugibt, lebten auch alle Priester als solche nach römischem Recht und dann ist auch der Fall von N. 118 ein rein römischer. Indessen, jedenfalls entzieht die Jahrzahl 540 u. 541 diesen Urkunden alle Beweiskraft für v. Glödens Sätze¹⁾. Dazu kommt noch, 3) daß sich Gotthen nicht „gedankenlos“, sondern mit klarer Absicht — unser Diakon kann lesen und schreiben — dieser bequemen Formen der freiwilligen römischen Gerichtsbarkeit bedienen, ja, wie §§. 51, 52, 53, 64, 80, 90 des Ed. zeigen, manchmal bedienen mußten, jedenfalls aber durch Compromiß bedienen durften²⁾. Damit fällt die Beweiskraft aller jener römischen Sätze, welche sich, wie die ganze allegatio und die Vertragsformeln, schon ihrer Bequemlichkeit wegen den gotthischen Parteien empfahlen: hier ist gewiß die freiwillige Annahme des römischen Rechts geradezu Regel und das Compromiß sogar meist ein stillschweigendes gewesen. Es sind also nur solche Anwendungen römischen Rechts auf Gotthen gegen uns beweiskräftig, welche eine Beseitigung von germanischen Rechtsfällen voraussetzen, die nicht pactis privatorum, durch Compromiß beseitigt werden können, die also dem jus publicum (im privatrechtlichen Sinn) angehören. Ein solcher germanischer Rechtsfall ist z. B. die Nothwendigkeit der Geschlechtsmündschaft über alle Frauen. Und einen hiegegen gerichteten Beweis glaubt v. Glöden gefunden zu haben³⁾.

1) Ueber die Zeit der Uebergabe von Ravenna Ende a. 539 vgl. Gibbon I. c. mit Marini ad N. 115; letzterer und Sav. I. S. 347 sehen sie zu spät; daß in N. 115 alle Beamten lateinische, nicht griechische Namen tragen, beweist nicht, daß sie nicht dem Kaiser dienen; denn Belisar betrieb diese, meist gut kaiserlich gesunden, römischen Beamten des Gotthenkaiser, wie wir aus Prokop wissen, regelmäßig im West (z. B. den Sigebert I. c. II. 12); namentlich so unwichtige wie die hier genannten.

2) Das bekennt v. Glöden S. 116.

3) Etwas gar zu leicht hat sich v. Daniels I. S. 148 die Bekämpfung von Glöden, wie überhaupt, so namentlich bezüglich dieser Urkunden gemacht, welche keineswegs bloß durch die Versicherung, daß sie alle gemischte Fälle seien, ganz zu beseitigen sind (namentlich was das jus publicum im obigen Sinn, z. B. N. 86. anlangt). Ein Satz, in solchen Fällen habe römisches Recht als „Landrecht“ gelten müssen, ist irrig, denn das Recht hatte ja auch eine gotthische Hälfte — nur das Obere ist Landrecht — und widerspricht seiner eignen Behauptung, daß

Zu N. 114 bei Marini verkauften die Wittve Thulgilo¹⁾ und ihre Tochter Domnica Grundstücke an Peregrinus, wobei die nach germanischem Recht erforderliche Genehmigung des Geschlechtsmundwails nicht erwähnt werde und außerdem werden jene Liegenschaften als aus der Erbschaft des verstorbenen Vaters und Vaters, Paria, stammend bezeichnet, während nach germanischem Recht Liegenschaften nicht an die SpindeL erben.

Zur Entkräftung dieser Sätze braucht man sich gar nicht darauf zu berufen, daß auch diese Urkunde in die Jahre 539—546 fällt und daß im Laufe von a. 539/40 schon Ravenna byzantinisch wurde. Wir wollen, ja wir müssen annehmen, die Urkunde sei vor dem Fall Ravenna's errichtet, — sie enthält nichts ungermanisches, vielmehr ein Moment, welches germanisches Recht voraus zu setzen scheint²⁾. Man hat nämlich nicht genau beachtet, daß neben den beiden Frauen noch ein Dritter mit handelt und mit verkauft, nämlich Deutherius, der Sohn der Thulgilo und Bruder der Domnica. Dieser aber ist nach germanischem Recht genau als nächster Schwertmoge der Geschlechtsmundwail seiner Mutter und Schwester³⁾ und schon dadurch, daß er mit handelt, die Urkunde selbst mit unterschreibt, gäbe er im hinreichender Weise die angeblich fehlende Genehmigung. Man hat aber weiter nicht beachtet, daß die Formel seiner Unterschrift ganz anders lautet, als die seiner Mutter und Schwester: während diese einfach unterzeichnen, ohne sich auf ihre gegenseitigen oder des Deutherius Acte zu beziehen, erklärt dieser: *ego Deutherius his instrumentis factis tam a matre mea Thulgilone quam a germana mea Domnica ad omnia cum eadem (sic) consentiens relegi, consensi et subscripsi*: also eine ausdrückliche Genehmigung der Handlungen beider Frauen. Die Vererbung von Liegenschaften an die SpindeL aber nöthigt noch nicht⁴⁾ ganz allgemein testamenti factio der Gothen zugeben: es genügt anzunehmen, Paria war ein Heer-

nach Var. VII. 3. in Wiskfällen die „beiderseitigen Rechte“ angewandt werden sollten (was aber doch „aequali ratione“ griech nicht helfen kann).

1) Der Name ist doch sicher eher gothisch, als griechisch, wie v. Gieseler S. 117 meint: in letztem Falle und wenn auch Paria ein Griech, bedürfte die Urkunde alle Beweiskraft für v. Gieseler.

2) Auf die Gemischtheit des Falls können wir uns hier nicht berufen, da das angeblich entgegenstehende gothische Personen- und Erbrecht nicht durch Compromiß mit Peregrinus hinweg packel werden konnte.

3) S. Riant I. S. 188.

4) Wil Walch.

mann, der nach §. 32 des Edicts testirte und seiner Frau und seinen Kindern die Grundstücke durch Testament zuwies¹⁾.

Die Beweisraft der Urkunde, Marini N. 85, in welcher Silbervara dem Bischof Ecclesius und seiner Kirche Grundstücke schenkt ohne Huziehung eines Geschlechtsvormunds, hat Walch durch die Bemerkung zu widerlegen gesucht, daß keineswegs bei allen Stämmen Frauen, auch wenn sie unter dem Schutze eines Mundwalts standen, nur mit Huziehung desselben zu handeln vermochten: dieß sei nur spätes Langobardenrecht, das westgothische und burgundische Recht kannte die Geschlechtsmundschaft gar nicht oder nur facultativ. Allein man bedarf dieser immerhin mißlichen Auskunft nicht. Nicht bloß ist die Urkunde äußerlich mangelhaft erhalten — es ist nur ein Fragment von 15 Zeilen — und deßhalb möglicherweise die Erwähnung des Geschlechtsmundwalts verloren, sie bezeugt nur die Ausführung einer früher schon in einem andern Rechtsgeschäft feierlich vorgenommenen Schenkung: war bei jenem der Mundwalt zugezogen, so bedurfte es ferner jetzt nicht mehr. Die dabei erwähnte perfecta aetas muß nicht die römische Majorannität bezeichnen: man erinnere sich, daß auch in den übrigen Stammrechten für die Fähigkeit zu Rechtsgeschäften feste Termine (von 10, 12, 14, 15, 18, 20 Jahren) bestimmt wurden²⁾, vor deren Erreichung hatte Silbervara gar nicht, auch nicht mit dem Mundwalt, handeln können, nach demselben kann sie handeln, aber mit dem Mundwalt.

Hiermit sind alle Beweisstellen v. Glöbens erledigt.

Es ist doch gewiß kein Zufall, daß, während sich in den Geschäftsurkunden zahlreiche Fälle der Anwendung römischen Rechts auf Gothen in den nur 45 Jahren seit der Besiegung des Volkes bis a. 600 erhalten haben, nämlich fast anderthalb Duzend, auch nicht ein einziger sicherer Fall dieser Art aus den 62 Jahren von 493—555 sich erhalten hat; ich stelle jene Fälle hier zusammen, so-

1) Richtig ist zwar Walchs Ausführung, daß jener Ausschluß der Spinabel von Eigenthümern nicht bei allen Stämmen jener Zeit galt (abgesehen von dem ganz romanisirten und der Zeit nach ungewissen Westgöthenrecht siehe die Stellen aus dem fränkischen und burgundischen Recht bei Walter R. G. II. S. 578 ff.), daß also auch nach gotthischem Intestaterbrecht Eigenthümern an Domica fallen konnten; aber Thugotio konnte nach den von Walch angeführten Sätzen des alamannischen und burgundischen Rechts nur Nießbrauch erwerben, während sie offenbar Eigenthum hat: Walch denkt an Reiss nach L. Alam. 55. 1. was nicht unmöglich.

2) S. die Befehle R. A. G. 43 f.; Reuss I. S. 115 f., 64. 132 f., 161.

fern sie nicht schon oben erörtert sind (vgl. im Allgem. v. Glöben S. 122). Marini N. 75: Randerit und Recitanc Testamentzeugen a. 575 (vgl. Sav. II. S. 186), vielleicht ist auch der Testator Mannä (das babilische Manasse oder Manila?), der Vater des Randerit, ein Gothe; N. 79: a. 557 erbittet sich Gundbicht, die Wittwe des Gunduka, für sich und ihre Waisen Randerit und Randerit in Processen mit Gunberit, Adiub und Rosemub, gut et Falso, einen tutor specialis in Person eines Römers (vgl. v. Glöben S. 122); N. 86: a. 553 in Ravenna schenkt Runilo, die Tochter des Aldrit, Gattin des Wilitanc, Halbschwester des Ademunt (qui et Andreas, Gotheu führten also oft einen zweiten römischen Namen) in ganz römischen Formen, indem sie bei dem Haupte des Kaisers schwört; da die Schenkung beträchtlich und der Titel des Gotheu vir sublimis ist, haben wir vielleicht den dux Wilitanc aus Var. V. 33 vor uns, dessen Titel ebenfalls sublimitas tua (vgl. Sav. I. c.).

N. 93: im Lauf des VI. Jahrhunderts, jedenfalls aber nach dem Fall Ravenna's (denn bei dem Leben des Kaisers wird geschworen), eine Schenkung der freigelassenen Sislvara (der Herrin Theudovara) an eine Kirche zu Ravenna (wäre übrigens auch nach dem Recht der Edikte zu erklären: daß sich die Gotheu auch während ihrer Herrschaft der Formen der freiwilligen Gerichtsbarkeit zum Theil bedienen mußten, zum Theil bedienen durften und wirklich bedienten, steht fest; durch Compromiß bei Parteien konnte dieß auch in gothischen Fällen geschehen, die uns erhalten sind aber sämmtlich gemischte).

N. 119: a. 551 überläßt der gothische Klerus der arianischen Hauptkirche St. Anastasia zu Ravenna zwei Drittel eines der Kirche gehörigen Sumpfes an den Defensor (vielleicht derselben Kirche) Petrus. Das Geschäft ist eine datio in solutum, denn Petrus hatte der Kirche 120 solidi in verzinslichem Darlehen zur Tilgung einer anderweitigen Schuld geliehen. Da die Kirche sie nicht in Geld heimzahlen kann oder da sie (wie Mar. scharfsinnig bemerkt) die alsbald eingetretne Aufhebung alles arianischen Kirchenguts zu Gunsten der katholischen Kirchen voraus sah (a. 551 hatte dieß noch nicht wohl sein können: Totila stand damals auf dem Höhepunkt seiner Macht und fast nur Ravenna war dem Kaiser geblieben, freilich denkt die Kirche noch an einen möglichen futurus episcopus), überließ sie ihrem Gläubiger jene Grundstücke. Da diese aber 190 solidi werth waren, erließ Petrus der Kirche die rückständigen 10 solidi Zinsen und zahlte ihr noch 60 sol. dazu. Daß dieß Geschäft

nach römischem Recht verhandelt wird, erklärt sich aus allen oben S. 138 und S. 182 erörterten Gründen: es hätte übrigens ganz ebenso unter Theoderich abgeschlossen werden können. Wichtig ist (f. N. III. S. 60) das Nebeneinander von gotthischen und ungotthischen Namen: *universus clerus i. e.* (ein Bischof wurde, scheint, nicht mehr gebildet, er fehlt). *Optarit et Vitalianus presbyteri*, *Saufrid diaconus*, *Petrus subdiaconus*, *Vularit et Paulus clerici*, *Monnulus*, *Daniel*, *Theudila* (= *Totila*?), *Mirica*, *Sindila spodei*, mit dem gotthischen Beisatz *BOKAREIS*, *Costila*, *Gudelinus*, *Guderit*, *Hosbat* (*Ashad*?) *et Benenatus vestiarii*, *Vularit et Maltheus idem Spodei* (hier vielleicht *Vulfwant*, *Vulfgang* statt *Vularit* nach der *subscriptio specialis*), die in der *subscr. spec.* fehlenden Namen des *Optarit presbyter* und anderer *Recken* vielleicht in den 16 Zeilen unlesbarer gotthischer Schrift: dafür hat diese neue Namen, wie *Igila*, *Costila* (*Gudellu* ist wohl *Gudelin*): sollten bleib die gotthischen Namen für *Monnulus* und *Daniel*, die fehlen, sein? über solche Doppelbenennung f. N. 86 (so vermuthet zum Theil, wie ich sehe, auch *Mar.*, man gedenkt dabei *J. Grimm's* Hypothese bezüglich *Jornandes* und *Jordanes*).

Mit Unrecht sieht *Marini* darin eine Verletzung des N. III. S. 236 erwähnten *praeceptum* Theoderichs: denn zur Tilgung von Schulden war die Veräußerung von Kirchengut allerdings gestattet, ganz abgesehen davon, daß jenes *praeceptum* an den Senat zu Rom nur katholische Kirchen im Auge hat: denn seine Basis ist der Synodalbeschluss von a. 502; auch das Verbot verzinslicher Darlehen galt zunächst nur für die katholische Kirche.

Die Germanen in N. 76 sind nicht Gothen, sondern eher Langobarden (c. a. 680), dagegen der Halbigern, der N. 121 a. 591 den halben *fundus* *Genicianus* von einem Römer kauft (unter den Zeugen begegnet ein *Oderich*, *filius Bohardis*), ist wohl ein Gothe, denn dieser *fundus* lag, wie N. 122 zeigt, bei *Alimini* und soweit waren damals die Langobarden nicht vorgeedrungen; die angewendeten römischen Sätze hätten in dem Mißfall auch unter Theoderich nicht befremdet. Bald darauf wird die andre Hälfte dieses *fundus* verkauft von *Austiclana*, der Gattin des Gothen *Ljita*, der ihr *auctor* und *spontaneus fidejussor* heißt. N. 122: er ist, wenn ich recht verstehe, kaiserlicher Soldat im Regiment der *Persarmenter*; wir wissen aber, daß die gefangenen Gothen in Masse in den orientalischen Regimentern verwendet wurden (*Dahn*, *Prokop* S. 392);

Hasdigern wird als Nachbar genannt, an gothisch Recht ist bei dem „auctor“ nicht zu denken¹⁾).

In der dem VI. Jahrhundert angehörigen, zu Bergamo aufgefundenen N. 131 (der sogen. „*charta damnatae litis*“) haben wir einen Vergleich zwischen dem *navicularius* Leo einerseits und den Eheleuten Vadruß und Sijisfrida (oder Richisfrida) anderseits; Leo erhält für einen Anspruch von 130 sol. ein Zwölftel eines Grundstücks der Eheleute und für *certi labores* und *expensae propriae* ein zweites Zwölftel derselben: dafür aber zahlt er „*pro dirimenda lite*“, ihnen wieder 5 sol. heraus; unter den 5 Zeugen begegnen zwei Gothen Giberich, der Sohn des comes Gessa, und Urbela (qui *commandet ad sciacas*). Bei der Unsicherheit der Zeit und des Fundorts (Bergamo würde eher auf Langobarden deuten) läßt sich mit der Urkunde wenig anfangen, abgesehen davon, daß sie ein Vergleich ist und in einem Mißschuß; daß ein Vergleich vorliegt, ist nach den Worten *pro dirimenda lite* nicht zu bezweifeln und dafür spricht noch auch am Meisten der Ausdruck „*charta damnatae litis*“, auch wenn dieß nicht für *dirimendae* verschrieben. Marini erblickt darin die *damnatio ad aestimationem litis* und bezieht den Vergleich, der in *dirimenda lite* steckt, nur auf die unterlassene Appellation, nicht auf die Unterlassung der Klagestellung überhaupt. Ob die 130 sol. durch Urtheil oder durch Anerkennung fest stehn, ist nicht zu entscheiden; mir scheint die „*lis*“ sich speciell auf die weniger bestimmbarren *labores* und *expensae* zu beziehen: die Eheleute schlagen eben ihr zweites Zwölftel Laub höher an, als der *labores* Betrag und „*pro dirimenda lite*“ d. h. um über diese Differenz nicht noch zum Proceß zu kommen, werden 5 sol. herausgezahlt. Bezeichnend ist, daß in so vielen dieser Fälle die Gothen immer dem baaren Gelde nachfragen und Land anbieten, umgekehrt die Römer.

11) Sehr leicht zu widerlegen ist das letzte Argument v. Stobens S. 120 f. aus dem Rechtszustand der Gothen in Italien nach dem Siege des Marfes. Weil nämlich aus einer Reihe von Urkunden (bei Marini NN. 75. 79. 86. 119. 121. 131 u. Vorrede p. XVII.) erhelle, daß die Gothen nach dem Jahre 554 nach römischem Recht lebten und weil Justinian in der *sanctio pragmatica*, mit welcher er nach seinem Siege die Verhältnisse Italiens ordnete, das gothische Recht nicht ausdrücklich abgeschafft habe, so müßte man den Zustand nach dem Siege auch als den Zustand vor dem Siege annehmen.

1) G. Marini Nota 3.

Allein v. Glöden hat c. 11 der *sanctio* übersehn, in welchem verordnet ist, daß Justinians Rechtsbücher und die spätern Novellen in allen Provinzen Italiens publicirt werden und gelten sollen, „auf daß, nachdem Italien und das Oestrich wieder Ein Staat geworden, die Autorität der kaiserlichen Gesetze überall in diesem Staate gelten solle.“ Damit war aber ausgesprochen, daß in Italien ausschließlich das justinianische Recht gelten solle und dem gothischen für die unterworfenen Gothen, die in diesem Lande blieben, die Anwendung entzogen: auch sie mußten jetzt ausschließlich nach römischem Rechte leben¹⁾.

Viel scheinbarer als alle Argumente v. Glödens spricht für seine Ansicht der von ihm übersehene Fall Ennod. ep. VII. 1 oben S. 141, wo der comes patrimonii Julianus, nicht ein Gothenrichter, über einen gemischten Fall richtet; aber der comes patrimonii war in allen Processen über Steuerrückstände außerordentlichsweise competent und schloß das ordentliche Gericht aus (vgl. auch Bethm. H. S. 119); Eunobius oder die Kirche von Mailand ist von ihm als Schiedsrichter oder Richter delegirt.

Es brängt sich zuletzt noch die Frage auf, nach welchem Recht die übrigen nicht ostgothischen Germanen in dem Reiche, die „antiqui barbari“²⁾, lebten. Offenbar muß man die verschiednen Classen dieser Germanen und die verschiednen Mobilitäten, unter denen ihre Ansiedlung erfolgt war, auseinander halten. Diejenigen, welche wie die oben erwähnten Alamannen³⁾ u. noch während des Bestandes des westlichen Kaiserthums als Gefangne waren in Italien eingepflanzt worden, hatten natürlich kein eignes Rechtsleben behalten und der Sieg Theoderichs änderte daran nichts. Dagegen läßt sich wohl denken, daß die in Folge älterer Verträge mit den Kaisern in den äußern Provinzen als Colonisten, Greuzer, abhängige und waffenpflichtige Bundesgenossen angesiedelten Schaaren, abgesehen von dem öffentlichen Recht, ihr eignes Rechtsleben unter einander fort führten⁴⁾ und auch hierin wurde durch Theoderich nichts geändert. Die Anhänger Odoakars wurden nach der Annahme wahrscheinlich wie die Ostgothen angesehen, lebten also nach

1) Vgl. Sav. II S. 163; irrig Gans III. S. 165.

2) S. II. III. S. 1. II. IV. S. 50.

3) II. III. S. 1.

4) Ich erinnere an die oben angeführte Rechtsstellung sogar nichtangesiedelter, den römischen Truppen folgender Hülfsstruppen.

ostgothischem, möglicherweise auch¹⁾ nach eigenem Recht, welches übrigens wohl nicht sehr verschieden war, da ja all diese Heruler, Rugier, Sciren, Turcilingen selbst der gotthischen Gruppe angehörten²⁾. Gleiche Verwandtschaft hatte es mit den unter Theoderich in Italien eingezogenen Rugiern³⁾ und Gepiden: sie lebten im Allgemeinen nach gotthischem Recht, vielleicht in ihren Beziehungen untereinander (Familien-, Erbrecht u.), nach dem eignen Gewohnheitsrecht, sofern sich dies in einzelnen Punkten von dem ostgothischen unterschied. Primär aber galt für alle (*cunctis Ed. epil.*) Einwohner des Reichs das Recht des Edicts.

1) Wie zuvor, Hartmann p. 11.

2) S. N. III. S. 251. (Dasselbe Num. 3 ist jetzt obenein — nach dem neuesten Fund in Italien — das ganz correcte *froja arme*, völlig befähigend, einzusetzen.)

3) Welche Roth Ven. S. 27 mit Unrecht für mit dem Odoakrafiden identisch hält.

Berichtigung.

Mein Freund Professor Hinschius in Berlin macht mich aufmerksam, daß er p. Cr. prolegom. seines Pseudo-Isidor die Unächtheit der Acten des 5ten und 6ten Concils unter Symmachus dargethan. Hefele hält sie für echt. Die ganz abweichende Rebeuise und der heftige Ton, namentlich des 6ten (gegen den König), war mir von jeher aufgefallen, wie S. 234 und 235 bemerkt. Au dem Gesamt-
Ergebnis des 7. Abschnittes der III. Abth. wird dadurch nicht das Mindeste ge-
ändert, es ist nur S. 234 bis S. 235 Zeile 16 v. oben zu streichen.



In H. Stuber's Buchhandlung in Würzburg sind ferner erschienen:

Baader, Franz von, Grundzüge der Societätsphilosophie: Ideen über Recht, Staat, Gesellschaft und Kirche. Mit Anmerkungen und Erläuterungen von Professor Dr. Franz Hoffmann. Zweite verbesserte und erweiterte Auflage. Thlr. 1. oder fl. 1. 45 kr.

Bauer, Ludwig, Frisch gesungen! 2. Aufl. Ngr. 9. od. 30 kr.

— — Gebichte. 2. Aufl. broschirt Ngr. 27. od. fl. 1. 30 kr.

— — ditto gebunden Thlr. 1. 10 Ngr. od. fl. 2. 12 kr.

Beuthheim-Preßburg, Moriz, Reichsgraf zu, Dichtungen. Ngr. 20. od. fl. 1. 12 kr.

— — ditto gebunden Thlr. 1. 6 Ngr. od. fl. 2.

Braunschweiger, Dr. M., die Geschichte der Juden und ihrer Literatur zur Zeit des Mittelalters in den romanischen Staaten von 700—1200. Ngr. 27. od. fl. 1. 36 kr.

Dippel, Dr. Joseph, Priester der Diocese Passau, Versuch einer systematischen Darstellung der Philosophie des Carolus Bovillus, nebst einem kurzen Lebensabriss. Ein Beitrag zur Geschichte der Philosophie im 16. Jahrhundert. Thlr. 1. 6 Ngr. oder fl. 2.

Gerstner, Dr. L. Joseph, Universitäts-Professor, die Buchdruckerkunst in ihrer Bedeutung für Wissenschaft, Staat und Wirtschaft. Festrede zum fünfzigjährigen Jubiläum der Erfindung der Schnellpresse und zur Feier der Vollendung der tausendsten Druckmaschine in der Schnellpressenfabrik von König und Bauer zu Obergzell am 23. März 1865. Ngr. 6. od. 18 kr.

Grad von P₃-3. Pfeiffer in Umgebung

~~405,941~~

5685211





Ju. N. Siuber's Buchhandlung in Leningrad und Moskau

Bladder, Franz von. Grundzüge der Socialphilosophie: abh. über Recht, Staat, Gesellschaft und Moral. H. A. Meier, und Erläuterungen von Professor Dr. August Hofmann. Zweite verbesserte und erweiterte Auflage. Th. 1. oder II. 1. 1838.

Planer, Ludwig, Auch genannt: 1. Hm. Hq. 1. ob. 741.
 Weiblich. 2. Hm. b. 1841. Hq. 17. ob. H. 1. 101
 ditto gebunden Hm. 1. 101. ob. H. 1. 121.

Reutheim-Gersfenburg, Moriz, Handgezeichnete Zeichnungen.
Ngr. 20. od. j. 1. 12 fr.
ditta gebunden Fol. 1. u. 2. od. 4. 1/2

Braunschweiger, Dr. M., die Geschichte der Juden und ihre Literatur zur Zeit des Wandlufers in den romanischen Staaten von 700 - 1200. 264 S. gr. 4. 1. Bd. fr.

Dippel, Dr. Joseph, Professor der Theologie Papen. Bisherige
wissenschaftliche Theilnahme der Philosophie des Cartesianismus,
welche einen tiefen Verstand hat. Ein Beitrag zur
Geschichte der Philosophie im 16. Jahrhundert. 1841.
oder d. 2.

[illegible]



